VN2023-021794
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 17 oktober 2023

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen de opgelegde last onder dwangsom voor het adres Termietergouw 12 te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 26 september 2022, met kenmerk Z2022-N002140, in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren; het besluit in stand te laten en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen. Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 18 februari 2022 is een inspectie verricht op het adres Termietergouw 12 te Amsterdam, waarbij de toezichthouder heeft geconstateerd dat het huidige gebruik van de bedrijfswoning in strijd is met het bestemmingsplan. Daarnaast zijn bijgebouwen gebouwd of verbouwd tot woning

Bij besluit van 26 september 2022 is een last onder dwangsom opgelegd aan de eigenaar en vruchtgebruikers van het perceel. De last bestaat uit het beëindigen en beëindigd houden van het gebruik van het totale perceel voor bewoning (als burgerwoning/woningen) en het terugbrengen van alle verbouwde bijgebouwen naar de vorige/vergunde staat. Aan de last is een dwangsom gekoppeld van 25.000 ineens (voor de illegale bewoning) en 15.000 ineens (per zelfstandige gebouwde woning), met een maximum van 105.000.

Hiertegen is op 18 oktober 2022 een bezwaarschrift ingediend. Op 20 april 2023 zijn de gronden van bezwaar ontvangen.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De door bezwaarmakers naar voren gebrachte bezwaren laten zich als volgt samenvatten:

1. Overtreder is degene die de overtreding pleegt of medepleegt (artikel 5.1 lid 2 van de Awb), de overtreder is degene die de verboden handeling fysiek verricht of degene aan wie de overtreding kan worden toegerekend;
2. Bezwaarmakers zijn om verschillende redenen niet allemaal overtreder, maar in de last is niet per overtreding gemotiveerd wie de overtreder is;
3. De situatie vraagt om een structurele oplossing en daarover willen bezwaarmakers in gesprek. Nu er plannen liggen is handhaving onevenredig;
4. Uit de last blijkt niet in hoeverre het besluit in overeenstemming is met het handhavingsbeleid;
5. De last ziet ten onrechte op het gehele perceel omdat voldaan is aan de eerder opgelegde preventieve dwangsom;
6. Tot slot wordt verzocht om vergoeding van de in de bezwaar gemaakte proceskosten;

De onderhavige zaak heeft betrekking op een opgelegde herstelsanctie. Om een herstelsanctie te mogen opleggen, moet men aannemelijk maken dat er sprake is van een overtreding. Indien er sprake is van een overtreding, dan is de bevoegdheid om handhavend op te treden een gegeven. Vervolgens dient te worden beoordeeld of er aanleiding bestaat om in het specifieke voorliggende geval af te zien van handhavend optreden.

Overtreders

Bezwaarmakers voeren per wettelijke grond aan waarom een van hen niet de overtreder is. Opgemerkt wordt dat er wel altijd één van hen drieën over blijft waarvoor géén gronden worden aangevoerd en die dus ook volgens bezwaarmakers zelf overtreder is. Linksom of rechtsom geldt dus dat met de last sowieso elke keer iemand van de familie overtreder is en dat dit door hen niet wordt betwist. Uit de last onder dwangsom zoals die nu is geformuleerd blijkt niet dat ieder van hen los de last onder dwangsom kan verbeuren. De verdeling van de kosten van de last is hierdoor een privaatrechtelijke aangelegenheid geworden. Uit artikel 3:207 van het Burgerlijk Wetboek blijkt dat ten aanzien van veel handelingen de eigenaar en vruchtgebruikers gezamenlijk bevoegd zijn.

Concreet zicht op legalisatie

Bezwaarmakers beamen dat legalisatie op grond van het huidige bestemmingsplan niet mogelijk is. Om het huidige gebruik te legaliseren is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Bezwaarmakers hebben pas na de last onder dwangsom een conceptaanvraag ingediend. Dit betrof ook een ander soort plan. Nu dit geen definitieve omgevingsvergunningaanvraag of bestemmingsplan aanvraag is en de strekking van een besluit op een dergelijke aanvraag nog zeer onduidelijk is, is geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Handhaving anderszins onevenredig

Er dient beoordeeld te worden of er aanleiding bestaat om af te zien van handhavend optreden. Handhavend optreden kan zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Tijdens de hoorzitting en in het bezwaarschrift zijn geen bijzondere omstandigheden aangehaald waardoor van handhavend optreden moet worden afgezien in dit kader. De lange termijn waarop bezwaarmakers zich beroepen is geen aanleiding om uit te gaan van onevenredige besluitvorming. Bezwaarmakers hebben het perceel gekocht en van hen kon worden verwacht dat ze onderzoek zouden doen naar

wat er zou mogen. Daarnaast zijn bezwaarmakers al jaren gewaarschuwd voor het strijdige gebruik, onder meer met de eerder opgelegde preventieve last onder dwangsom. Het was slechts een kwestie van tijd voordat ze aangeschreven zouden worden voor het ongedaan maken van het strijdige gebruik. Voor wat betreft het argument dat het onevenredig is om een last op te leggen terwijl er een conceptplan ligt, is dit een non argument. Allereest is de concept aanvraag gedaan rondom 20 februari 2023 terwijl de last is opgelegd op 26 september 2022, daar had dus geen rekening mee gehouden kunnen worden. Daarnaast is de conceptaanvraag géén exacte kopie van de huidige illegale situatie waardoor er wellicht zicht zou zijn op legalisatie. De aanvraag die is ingediend maakt handhaven niet onevenredig. In de persoonlijke sfeer van bezwaarmakers is ook geen aanleiding te vinden om het besluit onevenredig te achten.

Proceskosten

Namens bezwaarmakers is verzocht om vergoeding van in bezwaar gemaakte kosten. Uit het voorgaande blijkt dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Reeds hierom is er, gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, geen grondslag voor vergoeding van proceskosten.

Conclusie

Het bestreden besluit is op juiste gronden genomen en kan in heroverweging in stand blijven. Het bezwaarschrift is ongegrond en het verzoek om proceskostenvergoeding wordt afgewezen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-074752	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-074765	Advies bezwaarschriftencommissie Termietergouw.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord

Gemeente Amsterdam