Annotatie voor bezoek [redacted] en My Red Light
23 november – 13.30 – 15.30 uur

Aan: burgemeester Halsema
Van: [redacted] (tel: 06-[redacted]) en [redacted] (06-[redacted]
– beiden aanwezig.

Burgemeester,

Vrijdag 22 november brengt u een bezoek aan [redacted] en My Red Light Light (14.30 – 15.30 uur). We kunnen eventueel vanuit Stadhuis naar [redacted] lopen.

[redacted]

[redacted]

My Red Light - Boomsteeg 1a

Mail bestuur My Red Light

Uiteraard willen wij graag alle vragen beantwoorden die burgemeester Halsema wellicht heeft. Ook laten wij graag zien hoe onze kamers eruitzien, en welke filosofie daarachter schuilt en hoe dit doorwerkt in de praktijk.
Wellicht zijn er nog vragen gerezen n.a.v. het onderzoek van mevrouw C.Dettmeijer, en willen wij die graag beantwoorden.

Het is onze Raad van Toezicht die enige weken geleden een gesprek aanvroeg met de burgemeester, welke werd gehonoreerd. Onze RvT heeft drie concrete vragen aan de burgemeester voorgelegd.
In deze drie vragen huist alle potentie c.q. knelpunten van stichting My Red Light.
Het komt neer op het volgende:

MRL wordt gezien, gepositioneerd en behandeld als een gewone onderneming/gewoon bordeel. Daar lijkt op zich niets mis mee. Echter, als dat de bedoeling was, dan hoeft het bordeel geen stichting te zijn (en kunnen de kosten die daarmee gemoeid zijn bespaart worden)

Doel van de stichting was nu juist de meerwaarde, de opbouw van kennis en ervaring, en deze beschikbaar stellen voor een ieder die dat kan gebruiken (gemeenten etc) Daarin schuilt de legitimatie van het bedrijf.

Na 1,5 jaar hebben we geconcludeerd dat het ons ontbreekt aan processen en samenwerkingen waarbinnen onze kennis en ervaring en het meebouwen aan een beter prostitutiebeleid gestalte krijgt.
Ook onze signaleringsfunctie hebben we alleen kunnen inzetten ten nadele van onze eigen huursters en het bedrijf (namelijk het doen van meldingen waarvoor wij bestraft zijn)

De mening van het huidige bestuur en de Raad van Toezicht is, dat wij alleen bestaansrecht hebben als wij bij kunnen dragen aan signalering, gevraagd en

ongevraagd advies aan gemeente en welzijnsorganisaties, het evalueren, meedenken en doen van voorstellen rond regels- en wetgeving, en het mogen indienen van experimenten (in samenwerking met de branche) en als leerbedrijf kunnen functioneren.

Omdat het onderwerp vaak blijft hangen in abstractie, veronderstelde kennis, vooroordelen en oneliners, willen wij graag bovenstaande illusteren met enkele praktische voorbeelden (die wij dus niet openbaar kunnen maken aangezien de verhalen daarvoor te kwetsbaar en te privacygevoelig zijn)

Mogelijke gespreksonderwerpen (naast de rondleiding door het pand):
- De huidige situatie/knelpunten met de voorbeelden die My Red Light hierboven aankondigt.

- De raad van advies: bestaat die nog, in hoeverre nemen de bij MRL werkzame sekswerkers er actief aan deel en welke onderwerpen worden besproken?

- Eerder gaf u aan dat u wilt benoemen dat MRL zich – net als de andere exploitanten – dient de houden aan de meldcode voor het melden van misstanden bij de politie. Dit is de verantwoordelijkheid van de exploitant, zoals vastgelegd in de APV.- MRL geeft aan moeite te hebben met het vinden van voldoende leidinggevenden voor het houden van toezicht. Zij zouden graag samenwerken met andere exploitanten die dan ook bij MRL toezichthouden. Mocht dit ter sprake komen: tot nu toe is MRL geadviseerd in de huidige situatie (in afwachting van het wel/niet opleggen van een dwangsom) vooral zelf zicht te houden op het bedrijf, voornamelijk in de drukke avond- en nachtelijke uren. Het uitbesteden lijkt op dit moment te kwetsbaar.

- MRL is nog in afwachting van een beslissing van de gemeente over de dwangsom vanwege het niet adequaat melden van vermoedens van misstanden. Deze beslissing is voor nu bewust blijven liggen, in afwachting van het rapport van Corinne Dettmeijer.

Bijlage: achtergrondinformatie MRL

Start My Red Light

Een van de doelen van het Amsterdamse prostitutiebeleid is de normalisering van de branche. In dit kader is de gemeente in 2014 gestart met het project 'Eigen Raam'. Het initiatief leidde in 2015 tot een vooronderzoek waaruit duidelijk moest worden of een exploitatiebedrijf in zelfbeheer van sekswerkers haalbaar zou zijn. De resultaten gaven aanleiding tot oprichting van de Stichting Eigen Raam, die verantwoordelijk zou worden voor de oprichting van het eerste Europese raambordeel in zelfbeheer, genaamd My Red Light. My Red Light had net als ieder ander raambedrijf een exploitatievergunning van de gemeente nodig. My Red Light kent dus een experimenteel karakter, maar opereert volgens de regels die voor alle exploitanten gelden. Het raambedrijf heeft veertien werkplekken verdeeld over vier panden.

De stichting wordt vormgegeven door een raad van advies, een raad van toezicht en een raad van bestuur. In het bestuur van My Red Light nemen drie ex-sekswerkers plaats:

- [redacted] (voorzitter), tevens schrijfster en kunstenares
- [redacted]
- [redacted], tevens oprichter 'Pink Terrorists', platform voor LHBTI-initiatieven

Sekswerkers die een raam huren bij My Red Light, kunnen plaats nemen in de raad van advies en hebben zo een directe mogelijkheid om mee te denken over verhuurvoorwaarden, werkomstandigheden en andere belangrijke beslissingen.

De Raad van Toezicht bestaat uit:

- [redacted] ([redacted])
- [redacted] ([redacted])
- [redacted] ([redacted])
- [redacted] ([redacted])

[redacted] ([redacted]) is onlangs teruggetreden als lid vanwege het feit dat er signalen zijn m.b.t. slachtoffers uitbuiting bij MRL en dit in zijn optiek onverenigbaar is met de functie van [redacted] in de opvang van slachtoffers mensenhandel

Doelstelling MRL

MRL is gestart met de volgende, in de statuten opgenomen, doelen:
(a) het ontwikkelen van een vorm van raamexploitatie voor en door sekswerkers (zelfbeheer), die aantoont dat sekswerkers onafhankelijk en zelfstandig kunnen werken door zich te verenigen en die tot ver buiten Amsterdam een bron van inspiratie kan zijn voor sekswerkers;
(b) het verbeteren van de positie van sekswerkers;

(c) het normaliseren van de branche van sekswerk, zodat het risico verkleind wordt dat sekswerkers worden gediscrimineerd, gestigmatiseerd, geïsoleerd, gemarginaliseerd of uitgebuit;
(d) het ondersteunen van sekswerkers opdat zij de kennis en vaardigheden ontwikkelen die nodig zijn om volledig zelfstandig een prostitutiebedrijf in zelfbeheer te kunnen realiseren;
(e) het verbeteren van de arbeids- en huurvoorwaarden en arbeidsomstandigheden ten opzichte van de gebruikelijke voorwaarden en omstandigheden in de markt voor sekswerk;
(f) het vergroten van het ondernemerschap van de sekswerkers;
(g) het verkrijgen, beheren, exploiteren, huren, bezwaren en vervreemden van registergoederen of enig recht op of belang in registergoederen, voor zover noodzakelijk of wenselijk voor het bereiken van de bovenstaande doelstellingen van de stichting;
(h) het ter verzorging bij ziekte, arbeidsongeschiktheid en ouderdom doen van uitkeringen aan sekswerkers,
en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.

De Raad van Toezicht geeft aan dat deze doelstellingen nu niet behaald (kunnen) worden. De vraag is of de doelstellingen uiteindelijk in de praktijk blijken aan te sluiten bij de behoefte van sekswerkers.

Rol gemeente
Na de oprichting van stichting MRL in het najaar van 2016 is de rol van de gemeente beperkt tot vergunningverlener en toezichthouder. Voor MRL gelden dezelfde voorschriften als voor andere exploitanten, zo heeft MRL bij de vergunningaanvraag een hygiëneplan en bedrijfsplan ingeleverd en zijn de betrokken bestuurders getoetst aan de Wet Bibob. Via twee raadsbrieven is de raad destijds op de hoogte gebracht van de start en voortgang van MRL.

Monitor MRL
De impact van project MRL wordt sinds de opening gemonitord door Regioplan. Een begeleidingscommissie bestaande uit de gemeente, Startfoundation en MRL volgt het onderzoek. Een eerste tussenrapportage is afgelopen zomer opgeleverd.

De aanbevelingen uit de monitor zijn:
1. Zorg dragen voor voortbestaan, met name financieel.
2. Verdere invulling geven aan maatschappelijke doelstellingen.
3. Commitment van stakeholders creëren.
4. Behouden van de goede relatie met huurders.
5. Aantrekken van sekswerkers met relatief weinig ervaring met sekswerk in Nederland.

Handhaving
Aan MRL is een dwangsom opgelegd ter zake van het niet tijdig melden van signalen mensenhandel. Bezwaar hiertegen door MRL is ongegrond verklaard. Een tweede vergelijkbare handhavingszaak loopt en kan leiden tot innen van de dwangsom.

Mediaberichtgeving
In de (lokale) media wordt veel aandacht gegeven aan de ontwikkelingen bij MRL. O.a. vanwege een richting de media actieve bestuurder. Zie o.a.:

AT5 13 september 2018 https://www.at5.nl/artikelen/186328/college-wuift-problemen-rond-meldingen-gedwongen-prostitutie-weg
VN d.d. 25 augustus 2018, waarin het bestuur ingaat op de financiële situatie van MRL en de kosten van de huur van het pand bij startfoundation https://www.vn.nl/my-red-light/
AT5 1 augustus 2018: https://www.at5.nl/artikelen/184975/bizar-dat-er-ook-bij-my-red-light-sprake-is-van-gedwongen-prostitutie
AT5 1 augustus 2018: https://www.at5.nl/artikelen/184969/gemeentebordeel-politie-neemt-ons-niet-serieus-nieuwe-saban-b-loopt-al-over-wallen-3
AT5 26 april 2018: https://www.at5.nl/artikelen/181342/gemeente-we-zouden-teleurgesteld-zijn-als-my-red-light-bordeel-het-niet-redt
AT5 31 maart 2018: https://www.at5.nl/artikelen/180314/gemeentebordeel-amper-jaar-na-opening-in-zwaar-weer-weinig-kans-op-overleven
AT5 02 november 2017: https://www.at5.nl/artikelen/174850/gemeentebordeel-nog-niet-volledig-gerund-door-sekswerkers
AT5 29 september 2016:
https://www.at5.nl/artikelen/160812/prostitues_lanceren_eigen_bordeel

Gesprek burgemeester – Raad van Toezicht
Op 14 september heeft een gesprek plaats gevonden tussen de Raad van Toezicht en de burgemeester. De Raad heeft in dit gesprek (kort gezegd) aangegeven dat de maat vol raakt en dat de problemen met name in de volgende drie punten tot uitdrukking komen:

1. <u>De financiële situatie:</u>
   MRL koerst volgens de halfjaarmonitor aan op een tekort van [redacted]. Dit tekort wordt (mede / vooral) veroorzaakt doordat in de begroting is uitgegaan van dag- en nacht bezetting van de ramen. De ramen zijn overdag echter niet bezet. Een alternatief voor gebruik van de ramen gedurende de dag uren is nodig om dit te keren. Dat alternatief zou kunnen zijn het (kortdurend) gebruik van de kamers door sekswerkers die hun klanten elders (via internet) werven. Dit zou het tekort kunnen wegnemen. Een dergelijk gebruik (als mengvorm) is

volgens de huidige APV niet mogelijk. Ook zou het aantal van 1 4 ramen te klein zijn om een rendabele exploitatie mogelijk te maken.

2. De idealen van MRL
   Het werven van sekswerkers die in het beheer/ bestuur/ RvT zinvol kunnen opereren uit de groep van de huidige huursters lijkt weinig kansrijk. Het uitgroeien tot corporatie lijkt een illusie. Binnen MRL zijn, net als elders op de Wallen, voornamelijk vrouwen van Oost Europese afkomst werkzaam. Deze doelgroep lijkt geen behoefte te hebben aan de vorm van empowerment / de doorgroeimogelijkheden die MRL als doel heeft.

3. Signalen mensenhandel
   Er zijn signalen mensenhandel. De politie acteert hier volgens MRL niet of nauwelijks op. Omdat een en ander onvoldoende duidelijk is kunnen huursters niet geweigerd worden en werkt MRL onbedoeld mee aan mensenhandel. Dit is voor de Raad van Toezicht onverenigbaar met de doelen van MRL en kan – als vast gesteld wordt dat inderdaad sprake is / was van slachtoffers mensenhandel werkzaam bij MRL – consequenties hebben voor de betrokkenheid van andere partijen (als de Rabobank en Start Foundation). De Raad wijst in dit verband ook op de dilemma's van exploitanten bij het melden van signalen. Te laat melden kan leiden tot een sanctie, waardoor volgens MRL exploitanten eerder niet zullen melden.

De kern van het betoog van de Raad van Toezicht is dat MRL begonnen is als experiment met specifieke doelstellingen, waaronder het doorbreken van de wijze waarop de branche functioneert. Tegelijkertijd moet MRL voldoen aan dezelfde regels die gelden voor de hele branche en dus opereren zoals de branche. De Raad zoekt naar manieren om de samenwerking met de stakeholders, waaronder bv politie en gemeente, te versterken en recht te doen aan het experimentele karakter en de doelstellingen van MRL.

Enkele aandachtspunten:
Het bestuur van MRL heeft in gesprekken met handhaving aangegeven niet alleen aangegeven niet met de huidige regels – rondom het melden van misstanden / signalen uitbuiting – te kunnen werken, maar ronduit geweigerd dit te doen en zich in de toekomst dus ook niet aan die regels te zullen houden. In de gesprekken met het bestuur over de opgemaakte rapportages nam het bestuur een vijandige en niet constructieve positie in jegens de handhavers. Het bestuur heeft in een email d.d. 10 september een voorstel gedaan voor een nieuwe procedure omtrent het melden van signalen misstanden / uitbuiting. In dit voorstel valt op dat vooral naar de rol van exploitanten gekeken wordt.

Met betrekking tot de tweede handhavingszaak bestaan verschillende opties die uiteenlopen van het innen van de volledige dwangsom van 25.000,00, het matigen van die dwangsom tot het intrekken van de vergunning t.a.v. het huidig bestuur.

In de raadscommissie van mei 2018 is in de beantwoording van raadsvragen aangegeven dat het voorstel van MRL de ramen overdag te laten gebruiken door thuiswerkers volgens de huidige APV voorwaarden niet uitvoerbaar is. De bespreking van die raadsvragen heeft geleid tot een toezegging voor een bijeenkomst tussen BM en exploitanten in de vergunde branche. Deze bijeenkomst staat nu gepland voor 4 oktober. Een vorige branchebijeenkomst heeft plaatsgevonden op 26 april 2018 en zag met name op het melden van signalen misstanden en mensenhandel. Zie bijlage.

Naar aanleiding van berichten in de media zijn diverse raadsvragen gesteld over MRL en uitbuiting in de vergunde raamprostitutie. Antwoorden zijn gereed en aan de raadscommissie toegezonden.[1]

Het bestuur heeft een uitnodiging aan de burgemeester gestuurd voor een werkbezoek aan MRL en wijst daarin op het gesprek van 14 september 2018 met de Raad van Toezicht..

Het bestuur van MRL laat veelal verschillende gezichten zien. In de media (of eigen social media) veelal offensief ten opzichte van de gemeente en geldende regels, deze offensieve houding van het bestuur komt ook terug in gesprekken met handhavers. In gesprekken met bijvoorbeeld de programmamanager prostitutie is die houding veelal constructief.

In de media zet het bestuur zich af tegen de gemeente, maar bijvoorbeeld ook tegen de pandverhuurder, telkens vanuit het oogpunt van levensvatbaarheid en werkbaarheid binnen MRL. De weergave van de feiten door MRL wordt daarbij niet altijd door de gemeente herkent en dit bemoeilijkt het gesprek met MRL.

[1] 1 augustus 2018: leden Boomsma en Ceder inzake het niet adequaat reageren op meldingen van gedwongen prostitutie
2 augustus 2018: lid Boomsma inzake het voorkomen en bestrijden van mensenhandel en dwang in de prostitutie
3 augustus 2018: lid Hammelburg inzake het bericht "Gemeentebordeel: Politie neemt ons niet serieus, nieuwe Saban B. loopt al over de Wallen"
14 augustus 2018: lid Boomsma inzake het bericht dat prostituees op de Wallen kampen met schulden van tienduizenden euro's