[redacted]

Van: [redacted]@dkva.nl>
Verzonden: dinsdag 23 februari 2016 16:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: ABE/Zienswijze

Gemeente Amsterdam
[redacted]
Openbare Orde en Veiligheid
Aan [redacted]
Per e-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Amsterdam, 23 februari 2016

Onderwerp : mb, ABE/Zienswijze
Onze referentie : 20141073
Uw referentie :

Geachte [redacted],

Hierbij doe ik u de zienswijze toekomen in de vorm van bijgaande “brief aan de Burgemeester” afkomstig van cliënten, waarbij ik hieronder enkele aanvullende opmerkingen namens cliënt maak. De bijlagen waarnaar in de brief wordt verwezen zullen zo direct separaat via We Transfer worden gestuurd.

De brief met bijlagen en onderstaande aanvulling vormen tezamen de zienswijze van cliënt. De reden dat de zienswijze op deze manier wordt ingediend is volledig te wijten aan de zeer krappe termijn die aan cliënt gegund is om een zienswijze in te dienen. Gisteren rond 18.00 kreeg cliënt van u een telefoontje waarin de voorgenomen sluiting werd aangekondigd. Client kon vanochtend om 09.30 langs komen voor een zienswijze gesprek en uiterlijk vandaag voor 16.00 kunnen schriftelijke zienswijze worden doorgegeven. Eerst bij het gesprek van vanochtend is duidelijk geworden wat de beweegredenen zijn voor de voorgenomen sluiting. Door de zeer krappe termijn, heeft cliënt onvoldoende tijd voor deugdelijk verweer tegen de voorgenomen sluiting. Dit terwijl de sluiting zeer ingrijpend is. Client is van mening dat sprake is van schending van diverse beginselen van behoorlijk bestuur zoals het “fair play”, hoor- en wederhoor en evenredigheidsbeginsel, terwijl de onderhavige situatie een dergelijke procedurele gang van zaken niet rechtvaardigt.

Hoewel er sprake is van een orde maatregel, waarover normaliter geen voornemen wordt toegezonden, geldt dat in onderhavige zaak het incident waarop de voorgenomen sluiting is gebaseerd, ruim 5 weken geleden heeft plaatsgevonden. De noodzaak van en/of het belang bij herstel, op stel en sprong, van de (vermeende) verstoring van openbare orde, is niet aan de orde. De schending van voornoemde beginsel mist om die reden een wettelijke grondslag.

Het voorgaande brengt mee dat reeds op voorhand kan worden gezegd dat een eventuele sluiting onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand is gekomen.
Reeds om bovengenoemde reden dient van de sluiting te worden afgezien. Voor zover cliënt hier niet in wordt gevolgd merk ik namens cliënt het volgende op.

Namens de Burgemeester/verweerder is doorgegeven dat de voorgenomen sluiting is gebaseerd op artikel 2.10 APV", kort gezegd: er zouden zich "andere" feiten en omstandigheden hebben voorgedaan of dreigen voor de doen die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde.

Ten onrechte is verweerder voornemens over te gaan tot sluiting van de Club van cliënt voor onbepaalde tijd naar aanleiding van het schietincident op grond van artikel 2.10 APV.

Artikel 2.10 APV

Van belang is hier te benadrukken dat de discotheek van buiten af is beschoten en dat de politie tot op heden in het duister tast met betrekking tot de identiteit van de dader. Dit is van belang omdat het hier gaat om een sluiting op grond van artikel 2.10 lid 1 sub e van de APV. Op grond van dit artikel kan de burgemeester de sluiting bevelen van een voor publiek toegankelijk gebouw, inrichting of ruimte als zich daar andere feiten of omstandigheden dan genoemd in sub a t/m d hebben voorgedaan, die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw, de inrichting of de ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. De toelichting op artikel 2.10 APV vermeldt over de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester op grond van dit artikel het volgende:
" De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de inrichting plaatsvinden." (Onderstreping gemachtigde)
Dit betekent dat de sluitingsbevoegdheid ex artikel 2.10 APV slechts ziet op feiten en omstandigheden die in de inrichting plaatsvinden. In onderhavig geval gaat het om een schietincident waarbij de discotheek van buiten af is beschoten, zodat verweerder niet bevoegd is op basis van genoemd artikel de sluiting te bevelen van de discotheek.

Gelijkheidsbeginsel en verband schietincident met discotheek

De voorgenomen sluiting is daarnaast in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Verweerder meet hier ten onrechte met twee maatstaven en past hetzelfde beleid toe bij ongelijke gevallen. Bij de sluiting door verweerder van zowel koffiehuis De Kruger in december 2015, als bij coffeeshop Roxy in november 2015, waarbij eveneens sprake was van een schietincident buiten de inrichting, blijkt dat steeds sprake was van meerdere schietincidenten en overige incidenten alvorens tot sluiting werd overgegaan.
Bij coffeeshop Roxy is de sluiting, blijkens berichten in de media (**bijlage A**), pas bevolen nadat uit onderzoek door de politie werd vermoed dat er eerder is geschoten op de coffeeshop. In combinatie met het feit dat er eerder incidenten zijn geweest in de coffeeshop, heeft de burgemeester de sluiting voor onbepaalde tijd bevolen.
Ook bij de sluiting van koffiehuis De Kruger speelden meerdere schietincidenten een rol, namelijk die van 7 juni 2015 en 1 november 2015. Dit blijkt uit een persbericht van verweerder zelf van 2 december 2015 (**bijlage B**). Uit politieonderzoek is daarnaast, blijkens hetzelfde persbericht, gebleken dat er aanwijzingen zijn dat de schietpartij van 7 juni 2015 het gevolg is van een ruzie over een 'ripdeal' die in het café is ontstaan en buiten is geëscaleerd.

Op grond van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat verweerder pas tot sluiting overgaat naar aanleiding van een schietincident, indien sprake is van meerdere schietincidenten en overige incidenten welke direct verband houden met de inrichting/horecabedrijf. Daarvan is in onderhavig geval geen sprake. De discotheek is niet eerder beschoten geweest. Het gaat hier dus om een op zichzelf staand geval, welke voorts geen verband houdt met de discotheek. De politie weet immers nog steeds niet wie de dader is en ook zijn geen aanwijzingen bekend dat de schietpartij het gevolg is van een onenigheid welke in de discotheek is ontstaan. Daarnaast is geen sprake van noemenswaardige overige incidenten. Er hebben zich vóór oktober 2015 niet noemenswaardige incidenten voorgedaan. Met de politie is destijds afgesproken dat wekelijks melding zou worden gedaan van eventuele incidenten. De politie heeft in oktober 2015 aangegeven dat het niet langer nodig is deze incidenten te melden omdat het geen noemenswaardige incidenten betrof. Gelet op het feit dat de politie dit zelf in oktober 2015 heeft bevestigd, kan dit dan ook niet mede ten grondslag worden gelegd aan een eventuele sluiting. Voorts wordt opgemerkt dat cliënte bekend is met een groot aantal vergelijkbare schietincidenten, waarbij niet is overgegaan tot sluiting. Verwezen wordt naar de lijst, welke wordt overgelegd als **bijlage C**.

Dat het schietincident in verband moet staan met de discotheek, met name indien sprake is van een op zichzelf staand geval, volgt ook uit de jurisprudentie. In de zaak welke leidde tot de uitspraak van de Rechtbank Middelburg van 14

maart 2011 (ECLI:NL:RBMID:2011:BP7875), was eveneens sprake van een schietincident buiten het horecabedrijf. De Rechtbank oordeelde dat terecht was overgegaan tot sluiting, ondanks dat geen sprake was van herhaalde voorvallen, omdat blijkens nadere informatie van de officier van justitie in het overleg met de burgemeester en de politie, was gebleken dat het schietincident buiten het gevolg was van een reeds in het café ontstane onenigheid. Er was sprake van één vloeiende, in elkaar overlopende gebeurtenis (zie r.o.11).
In de zaak welke leidde tot de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 17 maart 2014 (ECLI:NL:RBLIM:2014:2454) had de verweerder in die zaak een enkel schietincident aan de sluiting ten grondslag gelegd (zie r.o.16). De rechtbank oordeelde dat nu uit informatie van de politie bleek dat in de coffeeshop is geschoten en de verdachte woonachtig was boven de coffeeshop en het slachtoffer werkzaam was als portier, verweerder in redelijkheid tot de conclusie kon komen dat er samenhang bestaat tussen het schietincident en de inrichting.
Blijkens het voorgaande komt uit de handhavingspraktijk van verweerder naar voren, alsmede uit de jurisprudentie dat pas tot sluiting wordt overgegaan indien sprake is van meerdere schietincidenten dan wel indien er samenhang bestaat tussen het schietincident en de inrichting. Nu daarvan in onderhavig geval geen sprake is, is een sluiting op basis van het enkele schietincident niet gerechtvaardigd.

Hierbij hecht cliënt eraan op te merken dat het politieonderzoek onjuistheden bevat voor wat betreft de daarin genoemde incidenten. Client heeft niet voldoende tijd om alles goed na te lopen, doch merkt alvast over de incidenten op:

22-01 Persoon die roept te gaan schieten, deze man heeft gehoord van het incident van de 19e dus vond het stoer om dit ook even te roepen, wat resulteerde in 4 dagen cel. Wij hanteren een zero tolerance beleid, als het gaat om geweld, wapens, bedreigingen (met de dood) en drugs.

29-12/15 persoon met stroomstootwapen WAS NIET AANWEZIG BIJ ONS IN DE CLUB. Dit incident was op straat tegenover de shoarmazaak, omdat het dreigde te escaleren hebben wij als beveiligers ingegrepen. Wij fouilleren alle bezoekers, dergelijke wapens en voorwerpen komen niet bij ons binnen.

16-10/15 geen documentatie over. Personen waarvan wij de toegang ontzeggen, omdat er geweld bedreiging of intimidatie is voorgevallen, mogen voor onbepaalde tijd de club niet meer in.

20-9/15 zowel slachtoffer als dadergroep, verbod voor het leven, toegang tot de club is onbespreekbaar, zeker omdat wij te horen hebben gekregen dat de heren ook op andere locaties in het land geweld toepassen.

17-5/15. Deze avond is club air ook open. Mensen die langsrijdende de auto, kunnen overal vandaan komen en overal naartoe gaan. Er is deze avond geen incident binnen of buiten de club geweest.

Tot slot wijs ik u op de maatregelen die cliënt reeds heeft getroffen: opzeggen contract met organisator van de maandagavond, + sluiting Club op maandag totdat niet concept is ontwikkeld.
Een sluiting van de Club is onder deze omstandigheden niet nodig, noch evenredig.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon	+31 (0)20 676 2500
Fax	+31 (0)20 471 4443
Website	www.dkva.nl

Stichting Beheer Derdengelden
ING Bank NL35INGB[redacted]
ABN Amro NL51ABNA[redacted]

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.