STAB
GERECHTELIJKE OMGEVINGSDESKUNDIGEN

[redacted]

[redacted]
Rechtbank Amsterdam

[redacted]
AMS 20 / 1716 en 20 / 1754 WABOA

[redacted]
4 december 2020

[redacted]
Omgevingsvergunning voor het oprichten van een kerk aan h[redacted]mondplei[redacted]te Amsterdam

CONCEPT

[redacted]
STAB-41109

[redacted]
3 maa[redacted]2021

[redacted]
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

T +31 70 315 01 50
E info@stab.nl
W stab.nl

Bezuidenhoutseweg 60
2594 AW Den Haag

Postbus 95928
2509 CX Den Haag

IBAN NL33 INGB 0005 0080 21
KvK Den Haag 41159871

[redacted]

	Samenvatting	**4**
1	**Inleiding**	**8**
1.1	Bestreden besluit	8
1.2	Eiser	8
1.3	Belanghebbende	8
1.4	Opdracht van de rechtbank	8
1.5	De omgevingsvergunning	9
1.6	De beroepen	10
1.7	Werkwijze	10
1.8	[redacted]	10
2	**Situatie beschrijving**	**11**
2.1	Bestaande situatie	11
2.1.1	Bestaande situatie eis[redacted]s	11
2.1.2	Bestaande situatie Le[redacted]mondplein 5	12
2.2	Toekomstige si[redacted]tie	13
3	**Planolo[redacted]situati[redacted]**	**15**
3.1	De bestem[redacted]gsplanne[redacted]	15
3.1.1	[redacted]n de [redacted]onden in de bestemmingsplannen	15
3.1.2	Bestemm[redacted]splan "Gaasperdam"	16
3.1.3	Bestemming[redacted]plan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere"	18
3.2	[redacted]wijken be[redacted]emmingsplan "Gaasperdam"	18
3.2.1	Bou[redacted]gte bestemming "Centrumvoorziening"	18
3.2.2	Ge[redacted]bruik	18
3.3	[redacted]wijking bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere (SAA)"	19
4	**Welstand en cultuurhistorie**	**21**
4.1	De geschillen	21
4.1.1	Standpunt eisers	21
4.1.2	Standpunt verweerder	21

CONCEPT

4.2	Welstandsbeleid	22
4.2.1	Inleiding	22
4.2.2	De aanvraag	22
4.2.3	Welstandsnota 2016	23
4.2.4	Adviezen Commissie Welstand en Monumenten	25
4.3	Cultuurhistorie	26
4.3.1	Advies afdeling Monumenten en Archeologie	27
5	**Geluid**	**29**
5.1	De geschillen	29
5.1.1	Standpunt eisers	29
5.1.2	Standpunt verweerder	30
5.2	Toetsingskader	30
5.3	[redacted]	31
5.4	Representatieve bedrijfssituatie	32
5.4.1	Kerkdienst	33
5.4.2	Multifunctionele ruimte(s)	35
5.4.3	Kerkklokken	35
5.5	Stemgeluid buiten he[redacted]kerkgebouw	36
5.6	Parkeergeluide[redacted]	37
6	**Parkere[redacted]**	**39**
6.1	Inleiding	39
6.2	A[redacted]keren	39
6.2.1	De geschi[redacted]n	39
6.2.2	Toetsingska[redacted]er	42
6.2.3	[redacted]nderschei[redacted]n plandelen	43
6.2.4	Pa[redacted]erzoek	44
6.2.5	CROW-publicatie "Toekomstbestendig parkeren"	44
6.2.6	P[redacted]keernorm	45
6.2.7	[redacted]arkeeraanbod	49
6.2.8	De bezettingsgraad	53
6.3	Fietsparkeren	54
6.3.1	De geschillen	54
6.3.2	Toetsingskader	55
6.3.3	Onderscheid in plandelen	56
6.3.4	Parkeren op eigen terrein	57

CONCEPT

7	**Brandveiligheid**	**58**
7.1	De geschillen	58
7.1.1	Standpunten eisers	58
7.1.2	Standpunten verweerder	58
7.2	Toetsingskader brandveiligheid	58
7.3	Brandveiligheidsonderzoek en brandweeradvies	59
7.4	Gebouwindeling	60
7.5	Vluchtroutes en brandwerend rolscherm	60
7.5.1	Vluchtroutes	60
7.5.2	Inwerkingtreding brandwerend rolscherm	62
7.6	Aantal personen	63
7.7	Vergelijkbare situatie	63
	Bij[redacted]	**65**

CONCEPT

[redacted]

Op 12 februari 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders de bezwaren van omwonenden tegen het besluit een omgevingsvergunning te verlenen aan Stichting Resurrection Power and Living Bread Ministries (Stichting Replib) voor het oprichten van een kerk aan het Leksmondplein 5 te Amsterdam ongegrond verklaard.
Omwonenden hebben tegen dit besluit op bezwaar beroep aangetekend bij Rechtbank Amsterdam. Rechtbank Amsterdam heeft op 4 december 2020 STAB benoemd als deskundige en de volgende opdracht gegeven: "Beschrijf de feiten, omstandigheden en de gevolgen van het bestreden besluit, gelet op de door eisers aangevoerde beroepsgronden".

In het verslag is het volgende geconstateerd.

Planologie
Het voorliggende perceel was voorheen in zijn geheel opgenomen in het bestemmingsplan "Gaasperdam". Het bouwplan voor de kerk is passend binnen de aan de gronden toegekende bestemming "Centrumdoeleinden". De multifunctionele ruimten zijn ondergeschikt aan de religieuze functie van de kerk. Feesten en partijen zijn op basis van het bestemmingsplan niet toegestaan en dat gebruik is ook niet vergund.
Een deel van het perceel is later opgenomen in het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-[redacted]-Almere" waar plaatse geen religieuze voorziening toestaat. De realisering van de kerk staat de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg. Bij de vergunningverlening daarvoor is afgeweken van dat bestemmingsplan.

Welstand en cultuurhistorie
Het geldende welstandsbeleid is neergelegd in de welstandsnota "De schoonheid van Amsterdam" uit 2016. De omgevingsvraag voor de omgevingsvergunning is hieraan getoetst en er lijkt geen strijdigheid te zijn met het geldende welstandsbeleid.
De notitie "Cultuurhistorische Verkenning Gaasperdam" dat is opgesteld door de afdeling Monumenten en Archeologie, heeft geen juridische status. Volgens het advies van de afdeling Monumenten en Archeologie past het bouwplan in de architectuur /stedenbouw traditie van de periode '60-'85 dat kerkgebouwen een andere kleur en materiaal gebruik hebben dan de bebouwing in de omgeving. Toetsing aan die notitie is dus niet noodzakelijk. Volgens het desalniettemin door verweerder gevraagde advies van de afdeling Monumenten en Archeologie past het bouwplan in de architectuur /stedenbouw traditie van de periode '60-'85 dat kerkgebouwen een andere kleur en materiaal gebruik hebben dan de bebouwing in de omgeving.

CONCEPT

Geluid

De gemeente heeft voor de beoordeling van geluid gekozen voor het Activiteitenbesluit milieubeheer. De akoestische situatie is in beeld gebracht met een akoestisch onderzoek, waarbij het gehele bouwplan is betrokken.

De representatieve bedrijfssituatie is in het onderzoek summier beschreven, waardoor het verwachte gebruik van het kerkgebouw ontbreekt. Voor de bepaling van de gevolgen voor wat betreft geluid is dit echter niet van invloed omdat er in de geluidberekening is uitgegaan van een (maatgevende) geluidsbron die de gehele dag- en avondperiode in werking is.

De bronniveaus van 90 dB(A) van initiatiefnemer en van 95 dB(A) van [redacted] zijn beide gangbaar. In beide onderzoeken ontbreekt informatie over de representativiteit. In de dagperiode wordt bij de bronniveaus van initiatiefnemer en [redacted] voldaan aan de grenswaarden. In de avondperiode wordt bij het bronniveau van initiatiefnemer voldaan [redacted]

kan een maximaal bronniveau worden verbonden van 90 dB(A), zodat wordt geborgd dat aan de grenswaarden wordt voldaan.

Bij het gebruik van reguliere bouwmaterialen in de [redacted] functionele ruimtes wordt gelet op het aangevraagde gebruik (bijeenkomstfunctie kerk), [redacted] verwacht dat dit leidt tot overschrijding van de grenswaarden.

Het luiden van kerkklokken is aangevraagd, doch vergund, zodat hiermee terecht geen rekening is gehouden.

[redacted]

berekening van eisers blijkt dat in de dagperiode wordt voldaan aan de grenswaarde. Indien in de avondperiode rekening wordt gehouden met de bedrijfsduurcorrectie is niet te verwachten dat de grenswaarde wordt overschreden. In de nachtperiode wordt geen kerkdienst gehouden waardoor het stemgeluid de enige geluidsbron betreft. In de nachtperiode wordt voldaan aan de grenswaarde.

Het geluid van aankomende en/of wegrijdende auto's en het sluiten van portieren ter plaatse van het openbaar toegankelijke parkeerterrein en/of de parkeergarage is niet te onderscheiden van het parkeren van bewoners of van bezoekers. Of in deze situatie de aard en omvang van het gebruik wijzigt en wat de eventuele gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat is niet bekend. Verweerder heeft hier geen afweging over gemaakt.

Parkeren (auto)

Verweerder is bij de berekening van de parkeervraag uitgegaan van de zogenoemde 0-situatie. Dit betekent onder andere dat het gebruik van het kerkgebouw als geheel, binnen de bestemmingsvlakken van beide (geldende) bestemmingsplannen, als uitgangspunt is genomen voor de berekening van de parkeervraag.

Voorst is in samenhang met de gemeentelijke parkeernota door verweerder de publicatie CROW-publicatie "Toekomstbestendig parkeren" (met nummer 381) gebruikt voor de berekening van de parkeervraag.
Over de berekening van de parkeervraag merkt STAB op:

- dat voor onderzoek naar het motief (bijvoorbeeld de doelgroep bewoners) en de daarbij horende parkeerduur een parkeerdrukmeting niet geschikt is.
- dat in de vergunde situatie en daarmee in het bedoelde gebruik sprake is van een gebouw met zowel een lokale als een regionale functie.
- dat het gebruik van openbaar vervoer vanuit de omgeving van Amst[redacted]dam naar het Leksmondplein minder aantrekkelijk maken door de beperkte be[redacted]aarheid van ov-voorzieningen. Afhankelijk van de startplaats (woonplaats) zal een keuze voor alternatief vervoer (met name de auto) eerder voor de han[redacted]
- dat het aantal en de tijdsduur van de bijeenkomsten niet [redacted] worden [redacted] berekenen van de parkeervraag.
- dat de zondagse kerkdienst als maatgevende s[redacted]atie voor de bere[redacted]ening van de parkeervraag kan worden genomen. Het [redacted]rige g[redacted]ruik op a[redacted]dere momenten is daaraan ondergeschikt.
- dat in de maatgevende situatie voor [redacted]de volwassenen zich zullen verzamelen in de kerkzaal met 252 zitplaatsen. B[redacted]overi[redacted] (multifunc[redacted]onele) ruimten zijn dan in gebruik voor de diensten met de kinderen in de [redacted]s.

[redacted] dan door verweerder is berekend.

Aangaande het p[redacted]rkeeraanb[redacted] is do[redacted] verweerder onvoldoende rekening gehouden met de feitelijke parkeersituatie op [redacted]n rond het Leksmondplein, in een gebied met een acceptab[redacted]loopa[redacted]tand. Een p[redacted]rkeerdrukmeting op het maatgevende moment (zondag) ontbr[redacted]kt.
Uit h[redacted] gemeentelijke parkeerbeleid kan niet worden afgeleid dat rekening moet worden gehou[redacted]n met een [redacted]aximale (toelaatbare) bezettingsgraad van 90%.

Parkeren (fiets)
Ook bij de berekening van de fietsparkeervraag is door verweerder uitgegaan van de 0-situatie, waarbij geen onderscheid is gemaakt naar een deel van een bestemmingsvlak. Het fietsparkeren kan plaatsvinden in de directe omgeving van het kerkgebouw. De impact op de omgeving zal klein zijn. Van een rommelige inrichting is dan geen sprake.

CONCEPT

Brandveiligheid

In het kerkgebouw worden voor het veilig kunnen verlaten van de kerkzaal op de eerste verdieping (en de insteekverdieping) twee vluchtroutes gerealiseerd. Met de brandmeldinstallatie in combinatie met de ontruimingsalarminstallatie en het brandwerend rolscherm wordt aan de eis van twee onafhankelijke vluchtroutes voldaan. Bij het bepalen van aantal personen dat gebruik moet maken van de vluchtroutes is uitgegaan van 350 gebruikers, zoals is aangevraagd.

CONCEPT

[redacted]

[redacted]

Het besluit van 12 februari 2020 van het college van burgemeester en wethouders tot het ongegrond verklaren van de bezwaren tegen het besluit een omgevingsvergunning te verlenen aan Stichting Resurrection Power and Living Bread Ministries voor het oprichten van een kerk aan het Leksmondplein 5 te Amsterdam.

[redacted]

- 5.1.2e en 8 anderen te Amsterdam, vertegenwoordigd door 5.1.2e (Meester advocaten) te Amsterdam (hierna: eiser 5.1.2e
- 5.1.2e en 54 anderen te Amsterdam, vertegenwoordigd door 5.1.2e Habitat advocaten) [redacted] 5.1.2e

[redacted]

Stichting Resurrection Power and Living Bread Ministries (hierna: Stichting Replib).[1]

[redacted]

Rechtbank Amsterdam heeft op 4 december 2020 STAB verzocht onderzoek in te stellen en [redacted].[2] Partijen dienen in de gelegenheid worden gesteld om toelichting te geven op hun standpunten. STAB dient het conceptadvies in elk geval naar partijen te sturen en geeft hen ook de gelegenheid daarop te reageren. De reacties moeten bekend worden bij het advies.

De rechtbank geeft STAB hierbij de volgende opdracht:
"Beschrijf de feiten, de standpunten en de gevolgen van het bestreden besluit, gelet op de door eisers aangevoerde beroepsgronden (zie het stuk van 14 mei 2020 met als kop 'aanvullende gronden van beroep"

In de opdracht van de rechtbank is verwezen naar het stuk van 14 mei 2020 met als kop 'aanvullende gronden van beroep'. Beide eisende partijen hebben op 14 mei 2020

---

1 Stichting Replib is een religieuze instelling met vestigingen in Amsterdam, Zaandam, Den Haag en Rotterdam. Stichting Replib Amsterdam heeft een ledenaantal van circa 200. In de bestaande situatie organiseert Stichting Replib bijeenkomsten in een gebouw aan het Kraaiennest 120 te Amsterdam.

2 Bij het maken van de afspraken bleek dat partijen niet op de hoogte waren van het inschakelen van STAB in deze zaak.

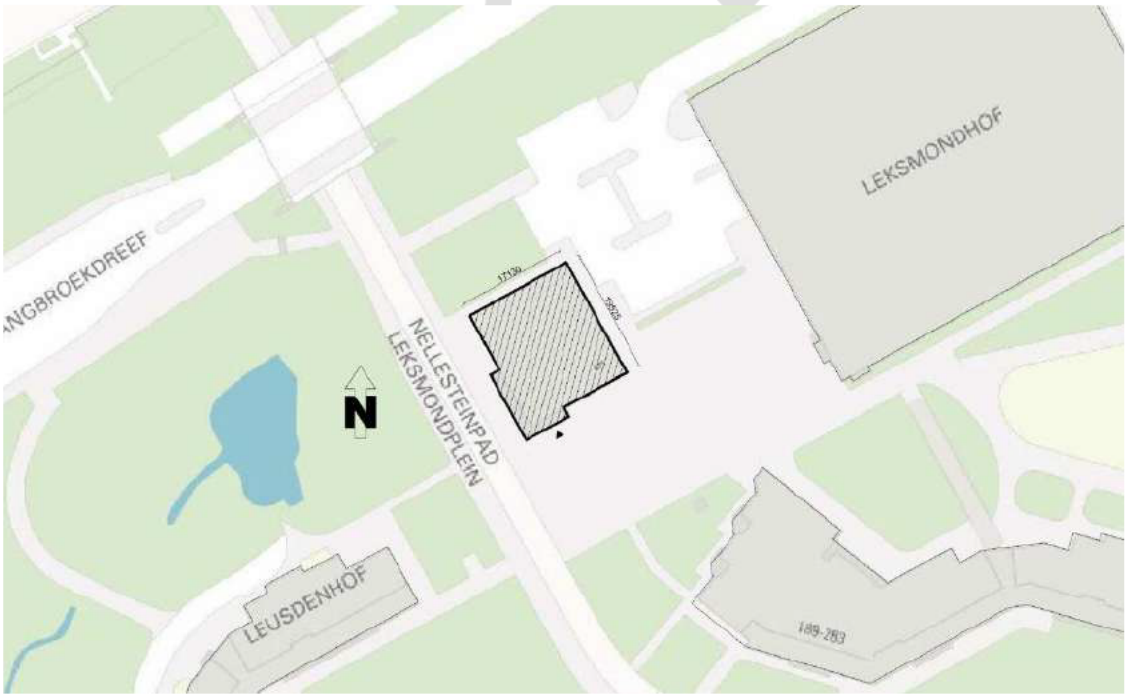
CONCEPT

aanvullende gronden van beroep ingediend. STAB gaat daarom in het onderzoek uit van beide stukken van partijen van 14 mei 2020.
STAB gaat niet in op de bezwaren tegen de privaatrechtelijke beperkingen (erfpachtovereenkomst) aangezien deze juridisch van aard zijn.
Ook zijn de aanvraag voor een omgevingsvergunning uit 2014 voor een kerk op dezelfde locatie en het besluit over deze aanvraag niet in het onderzoek van STAB betrokken.

[redacted]

Bij besluit van 20 mei 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een kerkgebouw op de locatie Leksmondplein te Amsterdam. De omgevingsvergunning (met kenmerk 4119029) ziet op de volgende activiteiten (zie bijlage STAB-1 voor de omgevingsvergunning):

- [redacted]
- het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1, lid 1, onder c, Wabo) in samenhang met afwijken van het geldend bestemmingsplan (artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, Wabo).



Afbeelding 1.1: Locatie kerk aan Leksmondplein 5 te Amsterdam (bron: 02 aanvulling bouwaanvraag - bouwtekeningen).

De bijlagen bij de omgevingsvergunning zijn gemerkt 01 tot en met 17 en zijn digitaal aan STAB verstrekt (zie voor een opsomming van de bijlagen blz. 3 van de omgevingsvergunning). Daar waar in dit verslag naar een bijlage wordt verwezen is het document als bijlage bij dit verslag opgenomen.

[redacted]

Eisers wonen allen in de omgeving van het beoogde bouwplan. Zij maken bezwaar tegen de hoogte van de kerk en de wijze waarop het afwijken van het bestemmingsplan en de motivering ervan in relatie tot goede ruimtelijke ordening en welstand heeft plaats gevonden. Eisers vrezen parkeer- en geluidoverlast vanwege de kerk. Ook maken zij bezwaar tegen de wijze waarop de brandveiligheid van de kerk geborgd is.

[redacted]

Adviseur 5.1.2e heeft de bouwlocatie en de omgeving bezocht op 29 januari 2021. Op 8 februari 2021 hebben adviseurs 5.1.2e en 5.1.2e via video gesproken met 5.1.2e en 5.1.2e van Stichting Feplib. Op 12 februari 2010 hebben de adviseurs via video gesproken met 5.1.2e en 5.1.2e van de gemeente Amsterdam, namens verweerder.
Op 15 februari 2021 hebben de adviseurs via video gesproken met 5.1.2e en 5.1.2e (buurtbewoners), 5.1.2e (meester-advocaten), 5.1.2e Habitat [redacted] VS 5.1.2e en 5.1.2e adviseur Het geluidBuro) allen namens eisers.

[redacted]

In hoofdstuk 2 wordt eerst de huidige situatie en daarna de gewenste toekomstige situatie beschreven. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de planologische situatie. In hoofdstuk 4 worden de bezwaren getoetst aan welstand en over cultuurhistorie besproken. De beroepspunten over geluid komen in hoofdstuk 5 aan de orde en de beroepspunten over parkeren in hoofdstuk 6. Tot slot wordt in hoofdstuk 7 ingegaan op de bezwaren over brandveiligheid.

CONCEPT

[redacted]

[redacted]

Het Leksmondplein ligt in de wijk Nellestein in het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost. Ten noorden van de wijk loopt rijksweg A9, de Gaasperdammerweg. De A9 is afgelopen jaren ondertunneld en op het tunneldak zal in 2021 een park aangelegd worden. De oostzijde van de wijk wordt begrenst door het metrospoor en het metrostation Gaasperplas (eindhalte lijn 53). Voor het overige wordt de wijk omringt door het Gaasp[redacted]park en de Gaasperplas (zie afbeelding 2.1 voor een luchtfoto van de omgeving e[redacted]foto's in bijlage STAB-2.1 voor een indruk van de situatie ter plaatse).

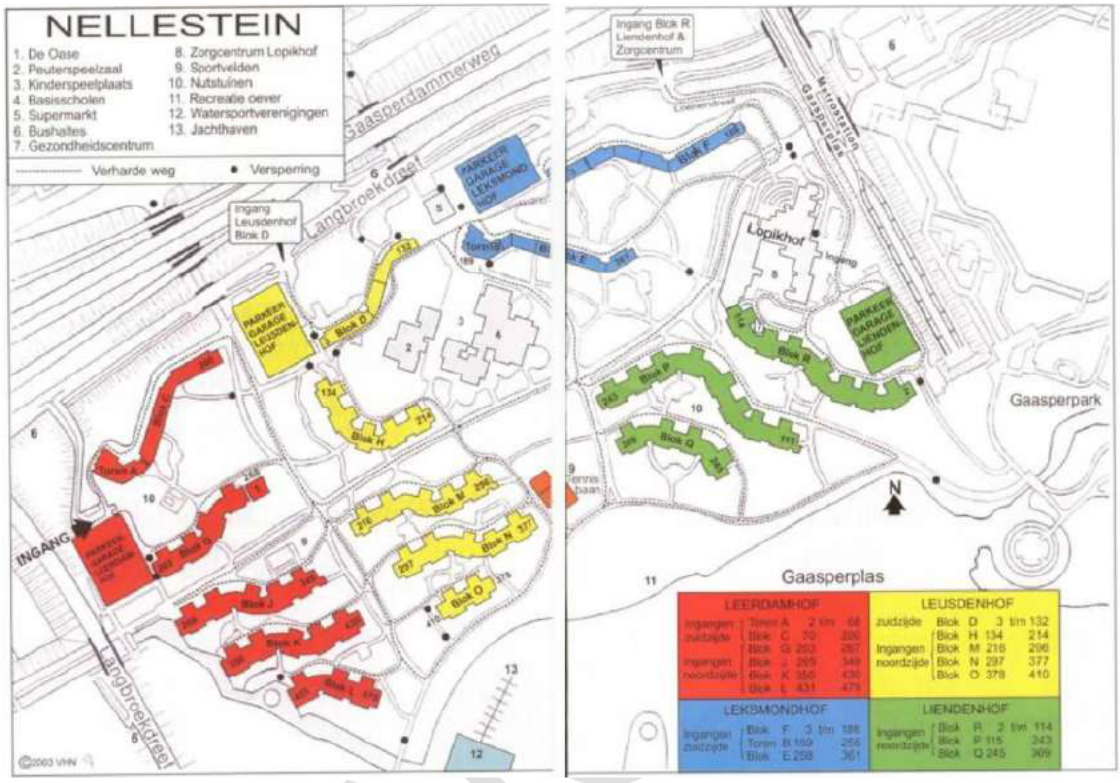


Afbeelding 2.1: Leksmondplein 5 en de omgeving.

[redacted]

Alle eisers wonen in de wijk Nellestein. Nellestein omvat 1.524 portieketagewoningen (koop- en huurwoningen). De wijk is in vier hoven opgedeeld: Leerdamhof, Leusdenhof, Leksmondhof en Liendenhof (zie afbeelding 2.2 en bijlage STAB-2.2, plattegrond). Deze verschillende [redacted]oven bestaan uit meerdere woonblokken die in hoogte verschillen tussen de 5 en 9 bouwlagen. Centraal in het gebied liggen een basisschool en een medisch centrum.

Daarnaast staat ten westen van het metrostation het complex Lopikhof waarin een woonzorgcentrum gevestigd is/was.



Afbeelding 2.2: Plattegrond Nellestein met de hoven (bron: bijlage STAB-2.2).

Nellestein is een au[illegible]vijk. Elk hof heeft een eigen parkeervoorzieningen in de vorm van een parkeergarage. De ontsluiting voor het autoverkeer vindt plaats via de Langbroekdreef. De Langbroekdreef ligt parallel aan de Gaasperdammerweg (A9) en geeft toegang tot de vier parkeergarages. Voor het overige bestaat de wijk uit een parkachtige omgeving waar de fiets- en voetpaden doorheen lopen (zie ook de foto's in bijlage STAB-2.1).

5.1.2e

[illegible]ners van de woonblokken Leksmondhof en de Leusdenhof.

[illegible]e.a. zijn bewoners van de Leusdenhof, Leksmondhof, Leerdamhof en Liendenhof (zie bijlage STAB-2.2 adressenlijst een aanduiding bij de wooncomplexen).

2.1.2 [redacted]

Stichting Replib wil op het perceel met de plaatselijke aanduiding Leksmondplein 5 te Amsterdam (en het kadastrale nummer 3825) een kerk bouwen (bijlage STAB-2.3, kadastrale gegevens). Het perceel heeft een oppervlakte circa 365 m^2. Op het perceel staat

nu een dichtgetimmerd gebouw (zie afbeelding 2.3). Tot 2013 was hier eerst een buurtsupermarkt en later een visgroothandel gevestigd.

Sinds 2013 is het bestaande gebouw eigendom van Stichting Replib. De gronden worden gepacht van de gemeente (zie bijlage STAB-2.3). Het gebouw staat sinds de aankoop leeg.



Afbeelding 2.3: Bestaande situatie Leksmondplein, met daarachter de parkeergarage Leksmondhof en de woningen Leksmondhof.

[redacted]

Initiatiefnemer Stichting Replib wenst aan het Leksmondplein 5 een kerkgebouw op te richten (zei de vergunningaanvraag in bijlage STAB-2.4). Het bestaande gebouw van de voormalige supermarkt zal worden gesloopt en de kerk zal nagenoeg het gehele kadastraal perceel bebouwen, namelijk van 334 m^2. Op de tekeningen in de aanvulling bij de aanvraag is ook aangegeven dat ten opzichte van het straatpeil de dakrand een hoogte van 9,96 meter heeft (zie bijlage STAB-2.5, 02 aanvulling aanvraag, blz. 18).
Op de aanvraag is bijeenkomstgebouw kerk en kantoor als gebruiksfunctie opgegeven (zie bijlage STAB-2.4, afbeelding op blz. 13).

In de aanvulling op de aanvraag zijn plattegronden en bouwtekeningen van het toekomstige kerkgebouw opgenomen die op 7 maart 2019 zijn opgesteld door van

Mulders Van den Berk Architecten. Uit deze tekeningen blijkt dat het gebouw zal bestaan uit een begane grondverdieping en een eerste verdieping met een gedeeltelijke insteek-/tweede verdieping (zie bijlage STAB-2.5, 02 aanvulling aanvraag).
Op de begane zijn een keuken, een garderobe, toiletblokken en een multifunctionele ruimte ingetekend. De multifunctionele ruimte kan door schuifwanden in 3 ruimten voor 30 personen en een lobby opgedeeld worden. Op de eerste verdieping is de kerkzaal met 252 stoelen ingetekend; hierbij is op de plattegrond een bezetting van 212 personen aangegeven. In de aanvraag is voor de bijeenkomstfunctie 343 personen aangegeven. De tweede verdieping wordt alleen gerealiseerd deel boven de keuken, garderobe en trappenhuis. Op de tweede verdieping zijn een techniekruimte en drie kantoorruimtes ingetekend. Voor kantoor is op de tekening een gebruiksoppervlak van 57 m² aangegeven. De kantoren zijn voor maximaal 7 personen bedoeld. Hiermee komt het totaal aan maximaal aanwezige personen op 350.

In het gesprek met STAB heeft initiatiefnemer het beoogde gebruik toegelicht.
reguliere kerkdiensten (die vooral op zondagen plaatsvinden) zullen in de grote kerkzaal op de eerste verdieping worden gehouden. Tegelijkertijd vinden de genoemde nevendiensten voor de kinderen met begeleiders plaats in de multifunctionele ruimte(n) op de begane grond. Incidenteel zullen in de kerk ook ere-, trouw- en rouwdiensten gehouden worden. Tijdens de kerkdiensten en andere diensten kan de benedenverdieping als één grote lobby ingericht worden.
[redacted] voor zang, bidstond, studie en vergaderingen. Deze ruimtes zouden eventueel ook verhuurd kunnen worden aan bijvoorbeeld een buurtinitiatief voor vergaderingen.
Daarnaast wordt voornamelijk (door de week) in het kantoor de administratie gedaan. Initiatiefnemer geeft aan dat tijdens de diensten niet van het kantoor gebruik gemaakt wordt. Ook kunnen er personen in het gebouw aanwezig zijn in verband met beheer van het gebouw.

CONCEPT

[redacted]

Het perceel waarop de nieuwe kerk van Stichting Replib is voorzien, lag in eerste instantie in zijn geheel in het plangebied van het bestemmingsplan "Gaasperdam" dat op 27 juni 2006 door de stadsdeelraad, stadsdeel Amsterdam Zuidoost is vastgesteld[3].
In het kader van de wegverbreding voorgenomen in het Tracébesluit Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere van Minister van Infrastructuur en Milieu van 21 maart 2011, is een strook van het desbetreffende perceel opgenomen in het plangebied van het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" dat de raad van Amsterdam op 20 mei 2014 heeft vastgesteld[4] (zie afbeelding 3.1 voor de grenzen van de bestemmingsplannen).



Afbeelding 3.1: Ligging van het perceel 3825 en de begrenzing van de bestemmingsplannen "Gaasperdam" en "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Bij besluit van 20 februari 2007 hebben gedeputeerde staten het plan deels goedgekeurd. Onthouding van goedkeuring zag niet op de gronden die nu in geschil zijn. Op 12 maart 2008 heeft de Afdeling dit goedkeuringsbesluit vernietigd, voor zover het goedkeuring betrof van de bestemming "Bedrijven (B)" ten oosten van de Gaasperplas (ECLI:NL:RVS:2008:BC6370).

4 Het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" is vastgesteld overeenkomstig het Tracébesluit. Het bestemmingsplan is op 2 juli 2014 onherroepelijk geworden.

Het kadastraal perceel 3825 aan het Leksmondplein 5 heeft een oppervlakte circa 365 m² (zie bijlage STAB-2.3, kadastrale gegevens). Volgens de bouwaanvraag heeft de te bouwen kerk een grondoppervlakte van 334 m² (zie bijlage STAB-2.4, 01 aanvraag, en bijlage STAB-2.5, 02 aanvulling aanvraag).
Uit ruimtelijkeplannen.nl blijkt dat nu ongeveer 267 m² van het bouwplan binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Gaasperdam" en ongeveer 66 m² binnen het plan "Weguitbreiding Schiphol-Almsterdam-Almere" ligt[5] (zie ook afbeelding 3.2).
Dus circa 22% van het bouwplan ligt in het plangebied voor de weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere.



Afbeelding 3.2: Metingen grondoppervlaktes binnen de verschillende bestemmingsplannen op ruimtelijkeplannen.nl van de kerk.

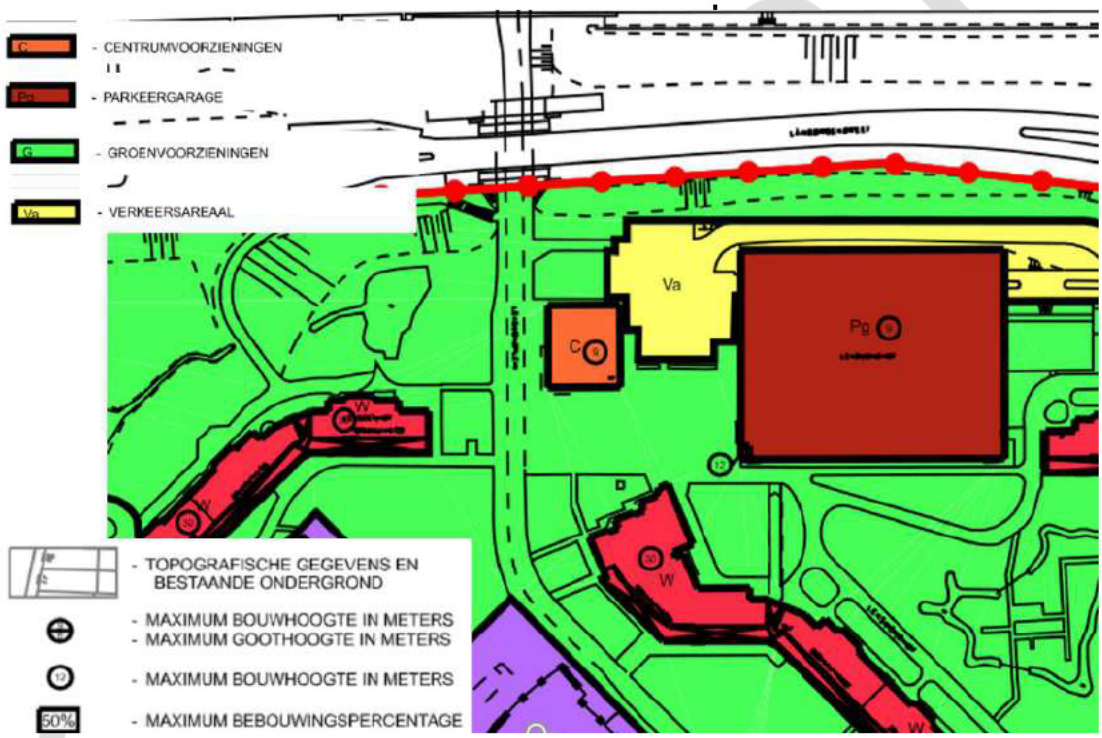
[redacted]

Het gehele perce[redacted] waarop [redacted] bouw[redacted]lan betrekking heeft, had in het bestemmingsplan "Gaasperdam" i[redacted]ijn geheel - [redacted] heeft nu nog grotendeels - de bestemming "Centrum[redacted]zie[redacted]g (C)". De [redacted]nliggende (aangrenzende) gronden hebben de beste[redacted]mingen "Gro[redacted]ningen" en "Verkeersareaal". Aan gronden op een afstand van circa [redacted] meter ten oosten van de beoogde locatie is de bestemming "Parkeergarage" toege[redacted]nd (zie afbe[redacted]ding 3.3 voor een uitsnede van de plankaart).

Volgens artikel 7, lid 1, onder a en b, zijn de gronden met de bestemming "Centrumvoorzieningen (C)" aangewezen voor detailhandel en centrumvoorzieningen. Onder centrumvoorzieningen worden verstaan horeca I, horeca II, kantoren, bedrijven, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen (zie voorschriften, artikel 1, lid 25). In

[5] De meetnauwkeurigheid en de dikte van de begrenzing op ruimtelijkeplannen.nl maakt het dat een meer nauwkeurige meting niet mogelijk. Deze meting is dus indicatief.

artikel 7, lid 1, onder b, is echter bepaald binnen het bestemmingsvlak gelegen aan het Leksmondplein geen horeca I en II is toegestaan.
Onder maatschappelijke voorzieningen worden verstaan overheids-, medische, onderwijs-, sociaal-culturele, sport-, religieuze en vergelijkbare maatschappelijke voorzieningen (zie artikel 1, lid 33).
Uit artikel 7, lid 1, onder c, blijkt dat de gronden ook zijn bestemd voor groenvoorzieningen en openbare ruimte, voor wat betreft de onbebouwd blijvende delen. In artikel 7, lid 2, is bepaald dat op en onder de in het eerste lid genoemde gronden uitsluitend mag worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde bestemming. De maximale bouwhoogte voor deze gronden is 9 meter, zoals op de plankaart staat aangegeven (artikel 7, lid 3).



Afbeelding 3.3: Uitsnede plankaart "Gaasperdam" met in oranje de bestemming "Centrumdoeleinden" aan het Leksmondplein 5 (bron: plankaart "Gaasperdam", van ruimtelijkeplannen.nl).

In de voorschriften is een algemene vrijstelling opgenomen op grond waarvan het dagelijks bestuur bevoegd is vrijstelling te verlenen van de desbetreffende bepalingen van het plan, waarbij de toegestane maximale bouwhoogte met niet meer dan 1 meter wordt vergroot (zie artikel 38, lid 1, onder c).

[redacted]

Het perceelsdeel dat later in het plangebied van het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" is komen te liggen, heeft daarin de bestemming "Verkeer - 2" gekregen. In artikel 4.1 van dat bestemmingsplan is bepaald dat deze gronden zijn bestemd voor een weg met ten hoogste 12 rijstroken en daarbij behorende weefvakken, wisselstroken, vluchtstroken en in- en uitvoegstroken van verbindingswegen en voor overige verkeersgerelateerde inrichting, gebruik en bouwwerken.

[redacted]

Voor wat betreft bouwhoogte in het plan "Gaasperdam" mag op de plaatse van de bestemming "Centrumvoorzieningen" een gebouw tot een maximale bouwhoogte van 9 [redacted] vrijstellingsbevoegdheid is een bouwhoogte van maximaal [redacted] meter toegestaan.
Aan deze algemene vrijstelling zijn geen specifieke voorwaarden verbonden.

Desalniettemin is er bij de vergunningverlening wel een motivering opgenomen voor de binnenplanse vrijstelling voor het afwijken van 1 meter bouwhoogte (zie bijlage STAB-3.1, 03 motivering binnenplanse vrijstelling). De directie Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente Amsterdam is namelijk advies gevraagd over het bouwplan. In dat advies is [redacted] luchtinstallatie inpandig gerealiseerd kan worden, evenals de luchtbehandelingskanalen. Ten tweede kan door een hoogte van 4,7 meter van de zaal een insteekverdieping gemaakt worden, waardoor ook de technische installaties inpandig gerealiseerd kunnen worden. Deze techniekruimtes hoeven dan niet op het dak gerealiseerd te worden. Inpandige luchtbehandeling en technische ruimten zijn volgens het advies gunstig voor zowel geluidreductie als voor het dak en gevelbeeld. Het advies van de directie Ruimte en Duurzaamheid is overgenomen onder de motivering (zie blz. 9-10 van de vergunning).

[redacted]

Ik stel vast dat de planvoorschriften "Gaasperdam" het gebruik voor religieuze doeleinden en kantoor op de desbetreffende gronden mogelijk maakt. Deze bestemming gold in eerste instantie dus voor het gehele perceel.
Eisers hebben in het gesprek met STAB toegelicht dat de kerk de multifunctionele ruimte(n) op de begane grond zou kunnen verhuren en dat zij vrezen dat er feesten en partijen worden georganiseerd.

CONCEPT

Blijkens het gesprek van STAB met Stichting Replib zullen in de multifunctionele ruimten vergaderingen, bijbelstudie, het oefenen van het koor en ere-, trouw- en rouwdiensten plaatsvinden. Hierbij is niet aangegeven dat de ruimten ook gebruikt zullen worden voor feesten en partijen.
Vooropgesteld zij dat de door Stichting Replib genoemde activiteiten mijns inziens gebruikelijke activiteiten zijn in religieuze voorzieningen.

Ik merk voorts op dat het gebruik van de multifunctionele ruimte(n) voor feesten en partijen niet is aangevraagd of vergund en ook voor het overige niet passend is binnen het toegestane gebruik van het gebouw als "bijeenkomstgebouw kerk". Het gebruik voor feesten en partijen past daarnaast ook niet binnen de bestemming omdat horeca op deze locatie specifiek is uitgesloten.

Ik merk in [redacted] op dat de multifunctionele ruimten wel verhuurd zouden kunnen worden. Verweerder stelt in de motivering bij de vergunning dat de kerk derhalve een sociaal en maatschappelijk meerwaarde voor de buurt zou kunnen hebben. Een samenkomstgebouw in de omgeving van de buurtvereniging ontbreekt namelijk nu (zie blz. 9-10 van de omgevingsvergunning).

[redacted]

van het bestemmingsplan "Gaasperdam" [redacted] ligt nu voor circa 22% in het plangebied van het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere". Daarin hebben de desbetreffende gronden de bestemming "Verkeer - 2" gekregen op grond waarvan een kerkgebouw niet is toegestaan en het gebruik voor religieuze doeleinden niet mogelijk is.

Bij het bestreden besluit op bezwaar is het advies van de bezwaarschriftencommissie van 16 januari 2016 gevolgd. Hierin is aangegeven dat het gehele plan volgens de commissie aanvaardbaar moet zijn, anders is het onuitvoerbaar (zie blz. 10, advies van de bezwaarschriftencommissie). Daarbij wijst de bezwaarschriftencommissie erop dat het doel van het Tracébesluit niet tot doel had om de bestemming "Centrumvoorziening" uit het bestemmingsplan "Gaasperdam" deels weg te bestemmen ten behoeve van het tracé (zie blz. 17 van advies bezwaarschriftencommissie).

Het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" is overeenkomstig het Tracébesluit "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" vastgesteld (zie toelichting

CONCEPT

bij het bestemmingsplan, onder inleiding) en in het bestemmingsplan zijn de bestemmingsgrenzen van het Tracébesluit overgenomen.
Uit de kaart 1 van het Tracébesluit blijkt dat de desbetreffende gronden bedoeld waren als "Maatregelvlak verkeersdoeleinden" (zie kaart 1 in bijlage 20 van de bijlagen bij de toelichting op het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere").
Uit de toelichting bij het Tracébesluit blijkt dat "maatregelvlakken" locaties zijn waarbinnen de wijziging van de wegen wordt gerealiseerd, inclusief vluchtstroken, wisselstroken, weefvakken, in- en uitvoegstroken, busstroken, aanpassingen van onderliggend wegennet, kunstwerken, tunnels, evenals de verzorgingsplaatsen, werkterreinen en calamiteitenterreinen (zie blz. 6 van de toelichting Tracébesluit in bijlage 1 bij de toelichting op het bestemmingsplan "Weguitbreiding SAA").
Het adres Leksmondplein 5 staat echter niet op de lijst "Te verwijderen objecten" die als bijlage bij het Tracébesluit was gevoegd (zie bijlage 8 bij het bestemmingsplan [redacted] mijns inziens dat hieronder dient te bedoeling was het bestaande gebouw te verwijderen.

Ik constateer dat ten westen van het bouwplan op de gronden met de bestemming "Verkeer – 2" een fiets- en voetpad ligt (het Nellesteinpad). Dit fietspad loopt in noordelijke richting via een tunnel onder de Langbroekdreef door en vervolgens over de Gaasperdammerweg (A9) heen.
Het bouwplan staat op dezelfde locatie als het bestaande gebouw en heeft nagenoeg [redacted] weg. Ook de in 2020 gerealiseerde uitbreiding van de A9 wordt niet door het bouwplan gehinderd. Het Nellesteinpad en de fietstunnel onder de Langbroekdreef door, worden evenmin gehinderd door het bouwplan.

Zoals gezegd, ligt het plan voor circa 22 % in het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere". Voor het afwijken van het plan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" is het gehele bouwplan beoordeeld. De onderwerpen van deze toetsing (welstand, geluid, parkeren en brandveiligheid) komen in de volgende hoofdstukken van dit verslag aan bod.

CONCEPT

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Eisers 5.1.2e e.a. en 5.1.2e .a. menen dat onvoldoende rekening is gehouden met het unieke karakter van de wijk Nellestein. Volgens eisers heeft er geen inhoudelijke stedenbouwkundige beoordeling van een gebouw met een hoogte van 10 meter plaatsgevonden.
Hoewel de wijk Nellestein (nog) geen beschermd stadsgezicht is, had volgens eisers 5.1.2e e.a. bij het verlenen van de omgevingsvergunning rekening gehouden moeten worden met de welstandsoverwegingen uit de "Welstandsnota Zuidoost 2004" en de "Cultuurhistorische Verkenning Gaasperdam". Eisers merken op dat dit verband op dat op grond van die welstandsnota vervangende nieuwbouw kleinschaliger van karakter had kunnen [redacted] is.
Tijdens het gesprek met STAB hebben eisers toegelicht dat de hoogte van 10 meter van het geplande gebouw volgens hen niet past in de omgeving. Het is een groene wijk, waarbij het groene karakter behouden moet blijven en waarbij het streefdoel is, volgens het welstandsbeleid, dat het bouwvolume afneemt in plaats van toeneemt.

Verder stellen eisers 5.1.2e e.a. dat terecht is voorbijgegaan aan de [redacted] bouwhoogte een verstoring van het karakteristieke en beeldbepalende karakter van het gebied tot gevolg heeft. Afwijken van de bouwhoogte levert volgens eisers een verstoring van het open en groene karakter van de wijk op.
Volgens eisers had bij het project net als bij het project "transitie Lopikhof 1" de "Cultuurhistorische Verkenning Gaasperdam" betrokken moeten worden en de *"cultuurhistorische en sociaalmaatschappelijke waarden van de stedenbouwkundige opzet van de Nellesteinbuurt"* als uitgangspunt moeten worden genomen bij de beoordeling van het voorliggende bouwplan.

[redacted]

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend. Voor het standpunt van verweerder wordt daarom uitgegaan van de motivering bij de omgevingsvergunning, het advies van de bezwarencommisie bij het besluit op bezwaar (b.o.b.) en de nadere informatie uit het gesprek met verweerder.
Verweerder stelt dat bij de vergunningverlening dat de aangevraagde realisering van een kerkgebouw stedenbouwkundig inpasbaar is in het gebied (blz. 9 van de vergunning).

CONCEPT

Verweerder heeft het project ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze heeft het project getoetst aan de welstandsnota "De schoonheid van Amsterdam 2016" (hierna: welstandsnota 2016). Volgens de commissie heeft het plan voldoende plastiek en kwaliteit. Het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk is niet in strijd met de redelijke eisen van welstand. Dat advies is door het college overgenomen (zie bijlage STAB-1.1, blz. 8, omgevingsvergunning).

Onder het kopje "motivering Cultuurhistorie" in het advies van de directie Ruimte en Duurzaamheid is door verweerder ingegaan op de beoordeling van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) en de nota "Cultuurhistorische Verkenning [redacted]". Verweerder geeft aan dat deze verkenning kan dienen als input voor een nieuw bestemmingsplan of welstandsnota, maar dat hier nu nog niet aan getoetst wordt. Wel is door het stadsdeel gebruik gemaakt van de mogelijkheid om advies te vragen bij de [redacted]. Als gevolg daarvan heeft overleg plaatsgevonden tussen die afdeling en het architectenbureau Mulder en Vanden Berk die het plan voor de kerk hebben opgesteld. Gesteld is dat het volume van de kerk is afgestemd op de bouwhoogte van de bestaande parkeergarage en woongebouwen van Nellestein (zie blz. 12-13, onderbouwing omgevingsvergunning).

[redacted] nog per stadsdeel vorm gegeven. De "Welstandsnota Zuidoost 2004" was destijds het geldende welstandsbeleid voor de wijk Nellestein.
In 2016 is voor geheel Amsterdam één welstandsbeleid vastgesteld. Dit geldende beleid staat in de nota "De schoonheid van Amsterdam 2016". Nieuwe plannen worden getoetst aan de redelijke eisen van welstand als omschreven in die welstandsnota. De welstandsnota 2016 is digitaal te raadplegen als pdf en via een interactieve kaart.[6]

[redacted]
In de aanvulling op de aanvraag is een tekening van de toekomstige situatie gevoegd (zie afbeelding 4.1). Uit de aanvraag blijkt dat het materiaal voor de gevels plaatmateriaal steni is, in de kleur wit. In de aanvulling op de aanvraag is dit nader gespecificeerd als Sto-

[6] Via de interactieve kaart "welstand in beeld" wordt doorgelinkt naar de criteria Woonerven en meanders (7) uit. https://amsterdam.welstandinbeeld.nl/start/?ac=b341cd07-9031-41f1-801b-0193ea66b514
Voor de welstandsnota zie: https://amsterdam.welstandinbeeld.nl/downloads/

Ecoshapes[7], driehoek 300 bij 300 millimeter, in wittinten (zie aanvulling aanvraag, onder materiaalomschrijving). Zoals gezegd wordt het gebouw circa 10 meter hoog.

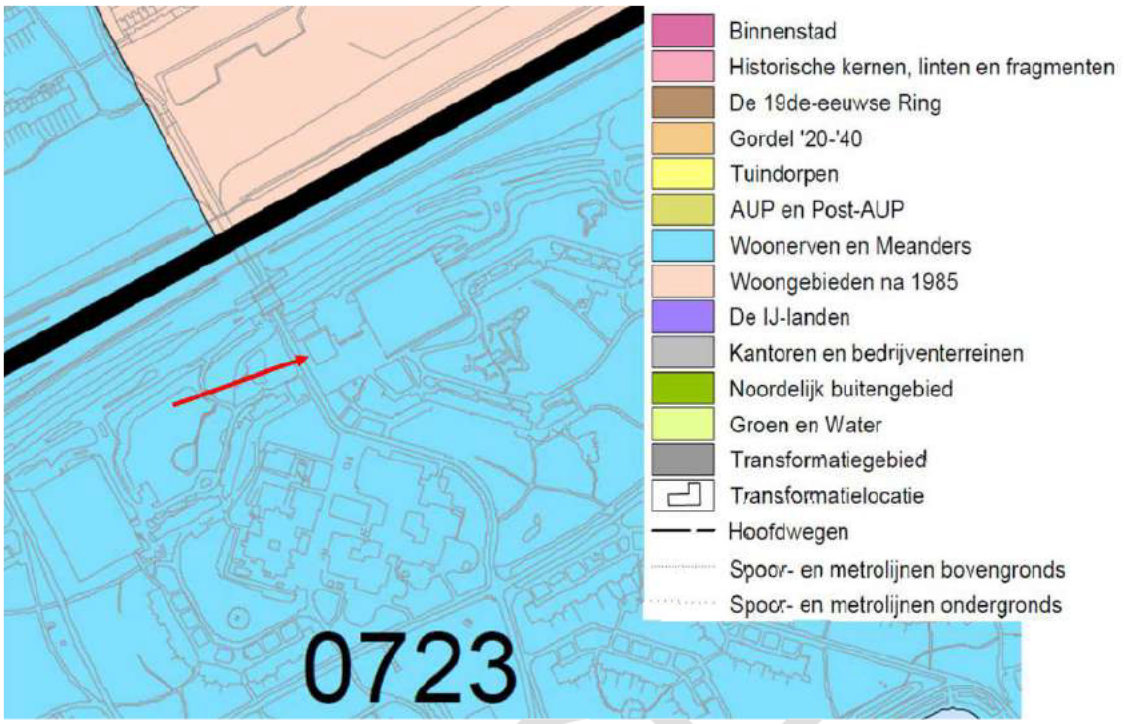


Afbeelding 4.1: Nieuwe situatie, aanduidingen in witte vlakken zijn door STAB toegevoegd (bron: aanvulling bouwaanvraag).

[redacted] Welstandsnota 2016

Op de kaart van de Welstandsnota 2016 ligt het Leksmondplein 5 in het gebied "Woonerven en Meanders" (zie afbeelding 4.2 en bijlage STAB-4.1, relevante pagina's voor Woonerven en Meanders uit de Welstandsnota 2016). Volgens de Welstandsnota 2016 is ter plaatse sprake van "gewoon welstandsniveau".

[7] Sto-Ecoshapes zijn prefab stucvormen op basis van minerale componenten. Ze sluiten naadloos aan op de wens om duurzaam en verantwoord te bouwen. In combinatie met een buitengevelisolatie systeem is dit één van de meest duurzame geveloplossingen in de markt.



Afbeelding 4.2: Uitsnede kaart welstandsgebieden uit de Welstandsnota 2016 (bron: De Schoonheid van Amsterdam).

In de beschrijving van de criteria in het hoofdstuk "Woonerven en Meanders" is gesteld dat de waarde van deze gebieden voorligt in [redacted]

Vervolgens is onder "Beoordeling" opgenomen dat het beleid terughoudend is en gericht is op versterking van de stedelijke structuur, de architectonische kwaliteit van het blok en de samenhangende clusters. Eventueel vervangende nieuwbouw heeft, waar mogelijk, een kleinschaliger karakter dan de huidige bebouwing. Bij de advisering zal onder meer aandacht worden geschonken aan het behoud van samenhang in het straatbeeld met inbegrip van de architectonische uitwerking en daarmee ook het materiaal- en kleurgebruik (zie blz. 174, welstandsnota 2016).
Voor ligging, massa, architectonische uitwerking en voor materiaal en kleur zijn beoordelingscriteria in de welstandsnota opgenomen. Hierbij is onder de criteria voor massa het volgende opgenomen:

- gebouwen met bijzondere functies harmoniëren met het gebiedskarater en kunnen afhankelijk van hun ligging afwijken van de gebruikelijke massa, opbouw en vorm;
- nieuwe bouwmassa's zijn gedifferentieerd en evenwichtig en afgestemd op de samenhang in cluster bezien vanuit de openbare ruimte.

Over materiaal- en kleurgebruik zijn de volgende criteria opgenomen:

- materialen en kleuren zijn degelijk en terughoudend en aan voorkanten in samenhang met blok of cluster;
- gevels bij voorkeur in baksteen of vergelijkbare steenachtige materialen uitvoeren dan wel in een lichte tint pleisteren.

[redacted]

In bijlage 1 "Hoe werkt welstand" bij de Welstandsnota 2016 is aangegeven dat de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna CWM) bij grotere plannen altijd adviseert. De CWM baseert haar beoordeling hoofdzakelijk op de gebiedsgerichte criteria uit hoofdstuk 8 "Welstandscriteria ruimtelijke systemen" van de welstandsnota (zie bijlage STAB-4.2 voor bijlage 1 bij de welstandsnota 2016).

Ook de [redacted] CWM[8].
De CWM heeft op 18 oktober 2017 eerst advies uitgebracht naar aanleiding de conceptaanvraag. Zij heeft in dat advies geconcludeerd dat het ontwerp in hoofdopzet voldoende kwaliteit heeft en een positieve bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving levert. De onderbouwing in het advies van de CWM luidt als volgt:
"Bij de verdere uitwerking dient aandacht te worden besteed aan de plastiek van de gevel. De renders zijn overtuigend en tonen meer plastiek dan de uitgewerkte tekeningen. Het opengewerkte metselwerk en de pui in de oostgevel zijn niet zichtbaar in de rendering en [redacted] *gevelaanzicht een verstoring vormt van de steenachtige compositie."*[9]

Daarna is een gewijzigde definitieve aanvraag ingediend. Vervolgens is op 3 april 2019 door de CWM akkoord gegeven[10]. Het advies luid: *"Het plan is gewijzigd en heeft voldoende plastiek en kwaliteit."*

Voor wat betreft de kenmerken van de wijk Nellestein merk ik op dat de woningen tussen 1977 en 1982 zijn gebouwd. De wijk bestaat uit langgerekte woonblokken die bestaan uit 9 bouwlagen en hoger, hoorden aflopend naar 5 bouwlagen in zuidelijke richting. Tussen de woongebouwen in liggen centrale voorzieningen, zoals parkeergarages, een basisschool en

---

8 Deze commissie is inmiddels opgenomen als subcommissie van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. https://www.crk.amsterdam.nl/uitgebreid-zoeken/zoekresultaten-adviezen/advies_behandelstatus?adres=Leksmondplein%205%2C%201108%20EL%20te%20Amsterdam

10 [redacted] adviezen/advies_behandelstatus?id=WABO_!018-016403&cmd=zoek_adres&adres=LEKSMONDPLEIN&huisnummer=5&toevoeging=&Submit=Zoek+op+adres

CONCEPT

een medisch centrum. Voor het overige bestaat de openbare ruimte tussen de wooncomplexen uit fiets- en voetpaden en heeft de wijk veel openbaar groen.

Vooropgesteld zij dat het bouwplan is getoetst aan de geldende "Welstandsnota 2016" en niet aan de voorheen geldende "Welstandsnota Zuidoost 2004" waarnaar eisers verwijzen. In die welstandsnota 2016 is opgenomen dat bijzondere functies harmoniëren met het gebiedskarater en afhankelijk van hun ligging kunnen afwijken van de gebruikelijke massa, opbouw en vorm.
Zoals hiervoor beschreven acht verweerder het bouwplan passend binnen de architectuur-/stedenbouwtraditie van de periode '60-'85 dat het kerkgebouw een andere kleur- en materiaal gebruik heeft dan de bebouwing in de omgeving. Hiermee is het materiaalgebruik van de gevels niet strijdig met het voornoemde criterium.
Het bouwplan is ongeveer drie keer hoger dan het huidige gebouw. De hoogte van het [redacted] 9 meter (lift opbouw) hoog is. In verhouding tot de hoogte van de [redacted] ongebouwen in de nabijheid, die circa 30 meter hoog zijn, is het bouwplan nog relatief laag.

In de welstandsnota is inderdaad ook opgenomen dat bij de beoordeling van de versterking van de stedelijke structuur, indien mogelijk, vervangende nieuwbouw een kleinschaliger karakter zou kunnen krijgen dan de huidige bebouwing. Ik stel vast dat dit geen dwingend criterium is en in de voorliggende situatie ook niet is gebeurd.
[redacted] ook niet groter dan dat van het bestaande gebouw. De omgevingsvergunning ziet niet op de kap van bomen of het veranderen van de groenstructuur/-kwaliteiten. Er gaat dus geen groen in de wijk verloren en er zal naar mijn mening met de komst van het gebouw ook geen sprake zijn van aantasting van het groene karakter van de wijk.
Gezien het [redacted] ande zie ik geen strijdigheid met het geldende welstandsbeleid.

[redacted]

Eisers verwijzen in beroep tevens naar de nota "Cultuurhistorische Verkenning Gaasperdam" (hierna: de verkenning). Dit is een onderzoek dat in december 2018 is opgesteld door de afdeling Monumenten en Archeologie (hierna: afdeling M&A) als advies over de bovengrondse cultuurhistorische waarden die bij het opstellen van een nieuw bestemminsplan voor Gaasperdam van belang zijn.
Tijdens het gesprek met STAB is door eisers toegelicht dat de nota "Cultuurhistorische Verkenning Gaasperdam" (en de "Welstandsnota Zuidoost 2004") het unieke karakter van de wijk onderbouwen. Zij achten het geplande gebouw niet passend bij de wijk.

CONCEPT

Verweerder heeft desgevraagd aangegeven dat de verkenning geen juridische status heeft. Tijdens het gesprek met STAB heeft verweerder toegelicht dat deze nota eventueel als input gebruikt kan worden voor als het welstandsbeleid aangepast wordt of als er een nieuw bestemmingsplan voor gehele gebied wordt opgesteld.

[redacted]

Verweerder heeft in de motivering bij het besluit het advies van de directie Ruimte en Duurzaamheid overgenomen. In dit advies is ook ingegaan op cultuurhistorische waarde ter plaatse (zie omgevingsvergunning blz. 12-13).
Aangegeven is dat de bewonersvereniging Nellestein op 25 februari 2019 heeft verzocht om een nieuwe beoordeling door de commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK); dit naar aanleiding van de nota "Cultuurhistorische Verkenning Gaasperdam". Dit advies is gevraagd en heeft op 11 april 2019 geleid tot een gesprek tussen de architect van het bouwplan en de afdeling M&A.
Het bouwplan past volgens de afdeling M&A in de architectuur/stedenbouw traditie van de periode '60-'85 dat kerkgebouwen een andere kleur- en materiaalgebruik hebben dan de bebouwing in de omgeving. De afdeling M&A heeft de voorkeur uitgesproken voor het gebruik van beton. Het architectenbureau heeft aangegeven bereid te zijn om te onderzoeken of er betonoplossingen zijn die passen binnen het budget (zie blz. 12-13, onderbouwing omgevingsvergunning).

[redacted] situatie Lopikhof 1 in Nellestein merk ik het volgende op. Tot juli 2018 was het gebouw Lopikhof een woon- en zorgcentrum. Stichting Ymere is eigenaar van dit gebouw. Op dit moment is hier voor de komende vier jaar een herstelafdeling van Stichting Amsta gevestigd.
Komende jaren zal een andere invulling van dit gebouw gevonden worden. Op 7 mei 2019 is een intentieovereenkomst ondertekend door Stichting Ymere, Stichting Amsta en de gemeente Amsterdam. Ymere hebben STAB deze intentieovereenkomst genaamd "Haalbaarheidsonderzoek, transformatie Lopikhof 1" toegestuurd (zie bijlage STAB-4.3). In de intentieovereenkomst is opgenomen dat Ymere een haalbaarheidsonderzoek wil starten over de herontwikkeling van het perceel en mogelijk een deel van de locatie daaromheen (zie onder d, intentieovereenkomst).
Als uitgangspunten over het haalbaarheidsonderzoek is opgenomen dat de herontwikkeling van het perceel bijdraagt aan het leefbaar(der) maken van de buurt waardoor bewoners met de benodigde (zorg)voorzieningen langer thuis kunnen blijven wonen. Onderdeel van dat onderzoek is dat ook recht gedaan wordt aan de *"cultuur/historische en sociaal/maatschappelijke waarde van de stedenbouwkundige opzet van*

de Nellestein buurt" (zie onder 2.2). Dit heeft dus specifiek betrekking op de transformatie van Lopikhof 1.
Verderop in de overeenkomst wordt verwezen naar de "Cultuurhistorische verkenning Gaasperdam". En dat uit de verkenning blijkt dat met name ten aanzien van het perceel er sprake is van een interessante ruimtelijke, typologische en architectonische opzet.

Ik stel vast dat het bij Lopikhof 1 gaat om een andere invulling en gebruik van een bestaand gebouw en perceel. Dit onderzoek bevindt zich nog in een verkennende fase. In de intentieovereenkomst over het nog uit te voeren haalbaarheidsonderzoek wordt verwezen naar de cultuurhistorische en architectonische waarden van het bestaande perceel en dat daarmee in het onderzoek rekening gehouden dient te worden.
Ik acht dit geen vergelijkbare situatie met het Leksmondplein waar sprake is van een verrommelde situatie en waar nieuwbouw plaatsvindt.

CONCEPT

[redacted]

Eiser[redacted] 5.1.2e .a. hebben het adviesbureau "het geluidBuro" gevraagd om een second opinion uit te voeren op het akoestisch onderzoek van vergunninghoudster. Eisers stellen op basis van de second opinion dat ten onrechte is getoetst aan de etmaalwaarde van 50 dB(A) op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit had in het kader van een goede ruimtelijke ordening het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) moeten zijn, omdat sprake is van een rustig woongebied. Volgens eisers heeft verweerder hierdoor het stemgeluid van kerkgangers, het geluid van auto's en het luiden van klokken ten onrechte niet betrokken bij de beoordeling. Volgens eisers wordt bij het gebruik van het juiste toetsingskader en de juiste representatieve bedrijfssituatie niet voldaan aan het [redacted] en ook niet aan de maximale geluidsniveaus in de avondperiode. Bovendien had het geluid van het totale bouwplan moeten worden beoordeeld en had dit niet mogen worden verdeeld. Volgens eisers concludeert verweerder ten onrechte dat wel aan de geluidsnormen wordt voldaan en dat geen onevenredige geluidsoverlast is te verwachten.

Ten aanzien van de representatieve bedrijfssituatie in het akoestisch onderzoek geven eisers aan dat deze onvolledig is. Onder meer ontbreken de openingstijden van het gebouw en [redacted] dat kerkdiensten worden gehouden. Verder ontbreken volgens eisers het stemgeluid, het geluid van auto's en van het luiden van de kerkklokken. Ook kunnen de multifunctionele ruimtes volgens eisers worden gebruikt voor het maken van muziek en voor feesten en partijen, terwijl dat niet in de representatieve bedrijfssituatie is betrokken. Bovendien is onduidelijk of de geluidisolerende maatregelen ook gelden voor de multifunctionele ruimtes.

Voor wat betreft het maximale geluidsniveau stellen eisers dat het piekgeluid in de avond van bezoekers en slaande autodeuren ten onrechte geheel buiten beschouwing is gelaten. Verder betwijfelen eisers of het gemeten bronniveau van de kerkdienst wel representatief is, omdat het soort dienst, het aantal bezoekers, het gebruik van versterkte muziek en de akoestische eigenschappen van het gebouw niet duidelijk zijn. Bovendien gaan eisers op basis van ervaringen van het onderzoeksbureau uit van een 5 dB hoger geluidsniveau wat volgens eisers representatief is in de voorliggende situatie.

[redacted]

Verweerder stelt dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie en een daarbij behorend representatief geluidsniveau. Dat in het akoestisch onderzoek van te weinig bezoekers is uitgegaan omdat de afwijkingsbevoegdheid slechts betrekking heeft op 20% van het gebouw, is volgens verweerder onjuist. Volgens verweerder is rekening gehouden met het gebruik van de ruimtes op de begane grond als buurthuis of daarmee vergelijkbaar, dat volgens verweerder geen muziekgeluid oplevert (zie advies van de bezwaarschriftencommissie bij het besluit op bezwaar nr. 7.14-7.19).

Verweerder stelt voor wat betreft geluid dat dit alleen in het kader van het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol Amsterdam Almere" hoeft te worden beoordeeld. Volgens verweerder kan worden voldaan aan de [redacted] uit het Activiteitenbesluit milieubeheer ter plaatse van de omliggende woningen als de in het [redacted] ingen worden aangebracht. Bij de beoordeling van het geluid is uitgegaan van een binnenniveau van 70 dB(A) dancemuziek wat hoger is dan wat tijdens een kerkdienst van Stichting Leplib is gemeten. Tot slot stelt verweerder dat er geen relevante bronnen zijn voor het maximale geluidsniveau.

[redacted]

Voor de realisatie van het kerkgebouw wordt afgeweken van de bestemmingsplannen (zie hoofdstuk 3). Vanwege de afwijkingen is een beoordeling van de gevolgen voor het woon-[redacted] volgens eisers stelt verweerder voor de beoordeling van het onderdeel geluid moeten kiezen voor de systematiek van de VNG-brochure "Handreiking bedrijven en milieuzonering". Omdat volgens eisers ter plaatse sprake is van een rustig en autoluw woongebied had op basis van de VNG-brochure moeten worden uitgegaan van een etmaalwaarde van 45 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en 65 dB(A) voor de piekniveaus.

Ik merk op dat het bevoegd gezag in het kader van een goede ruimtelijke ordening een bepaalde beleidsruimte heeft bij het kiezen van het toetsingskader. Zo kan voor het toetsingskader aansluiting gezocht worden bij de VNG-brochure zoals eisers wensen, het gemeentelijk beleid, de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer of de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening.

In het Activiteitenbesluit zijn in het belang van de bescherming van het milieu algemene regels (voorschriften) gesteld. De geluidsvoorschriften met grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) zijn opgenomen in artikel 2.17. Op grond van artikel 2.17 mag het langtijdgemiddeld

CONCEPT

beoordelingsniveau op de gevel van gevoelige gebouwen niet meer bedragen dan 50, 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het maximaal geluidsniveau mag niet meer zijn dan 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In het Activiteitenbesluit zijn bepaalde geluiden uitgezonderd van toetsing. Het gaat dan bijvoorbeeld over stemgeluid of het oproepen tot het belijden van godsdienst. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moeten deze geluiden wel worden beschouwd.

In dit geval heeft verweerder aangesloten bij de normen uit het Activiteitenbesluit. Gelet op de beleidsruimte is in dit verslag ook bij dat toetsingskader aangesloten. In de volgende paragraaf ga ik verder in op de toepassing van het toetsingskader door verweerder.

[redacted]

te Amsterdam heeft het adviesbureau Geluid Plus adviseurs het "Akoestisch onderzoek Ghanese kerk te Amsterdam" van 31 juli 2018 uitgebracht (zie bijlage STAB-5.1, 08 akoestisch onderzoek). Het akoestisch onderzoek is gericht op de geluidemissie vanwege het muziekgeluid van de kerk en de benodigde geluidsmaatregelen. Het akoestisch onderzoek omvat de geluidemissie van het gehele bouwplan en is niet "opgeknipt" per bestemmingsplan zoals eisers stellen.
In hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie beschreven, hoofdstuk 5 is terug. Bij de berekening is rekening gehouden met het gebruik van geluidisolerende bouwmaterialen. De geluidimmissie is berekend ter plaatse van de meest nabijgelegen appartementengebouwen aan het Leksmondhof en het Leusdenhof. Gelet op de hoogte van de gebouwen zijn de berekeningen uitgevoerd voor de beoordelingshoogtes 4,5, 10,5, 16,5, 22,5 en 28,5 meter. De berekende immissiewaarden zijn getoetst aan het Activiteitenbesluit milieubeheer, omdat het onderzoek is verricht ten behoeve van het doen van een melding in dat kader. In tabel 5.1 zijn de hoogste berekende geluidimmissieniveaus en de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau samengevat weergegeven.

CONCEPT

Toetspunt	$L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
	dag (07:00-19:00 uur)	avond (19:00-23:00 uur)	nacht (23:00-07:00 uur)
Leksmondhof (16,5 m)	44,5 (44)	44,1 (44)	29,0 (29)
Leusdenhof (16,5 m)	44,2 (44)	43,9 (44)	26,1 (26)
Grenswaarde	50	45	40

Tabel 5.1: Geluidsniveaus ten gevolge van de kerk in dB(A) (afgerond tussen haak

[redacted]

De representatieve bedrijfstoestand is de toestand van een inrichting die relevant is voor de uit te voeren berekeningen en/of metingen. Bij de beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie is het van belang inzicht te hebben in de bronnen, de tijd dat bronnen binnen de dag-, avond en nachtperiode in werking zijn en de positie en hoogte van deze bronnen. De representatieve bedrijfssituatie kan onderverdeeld zijn in een aantal verschillende bedrijfstoestanden. De beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie wordt dan onderverdeeld in de beschrijving van die bedrijfstoestanden, plus een [redacted] bedrijfstoestand voorkomt. Daarnaast kunnen zich regelmatige en incidentele afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie voordoen.

In hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie summier beschreven. De representatieve bedrijfssituatie bestaat, kort gezegd, uit een kerkdienst waar gezongen wordt met begeleiding van livemuziek.
Daarnaast is sprake van een luchtbehandelingssysteem, eventueel met koeling (zie bijlage 3, bronnummer 3001 in het akoestisch onderzoek). Deze geluidsbron is geprojecteerd op het dak aan de noordzijde van het gebouw. Voor deze installatie is uitgegaan van een bronvermogen van 72 dB(A).

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de onderdelen van de representatieve bedrijfssituatie in combinatie met de bezwaren van eisers.

[redacted]

Bedrijfsduur

Uit de beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie volgt dat in de grote zaal op de eerste verdieping kerkdiensten worden gehouden op zondagen in de dagperiode van 07:00 tot 19:00 uur en eventueel in de avondperiode van 19:00 tot 23:00 uur.
Ik merk op dat de openingstijden van het gebouw, het aantal en de duur van de kerkdiensten in de beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie niet is vermeld. Ook ontbreekt een inschatting van het aantal bezoekers en het gebruik van het gebouw voor trouw- en rouwdiensten.

Deze gegevens geven inzicht in de intensiteit van het verwachte gebruik en zijn op zichzelf illustratief, maar voor het bepalen van de geluidbelasting zijn deze gegevens hier niet van belang. Voor de akoestische situatie zijn het aantal kerkdiensten en de duur niet van belang omdat er in de geluidberekening is uitgegaan van een geluidsbron die de kerkdienst - die de gehele dag- en avondperiode in werking is. Dit is conform artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer waarin is opgenomen dat voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie toegepast mag worden. Omdat het muziekgeluid tijdens de kerkdienst de maatgevende geluidsbron is, is daarmee de bedrijfsduur voor de overige geluidsbronnen niet meer van invloed op de akoestische situatie.

In de representatieve bedrijfssituatie is de nachtperiode niet opgenomen zodat voor deze [redacted] is. Er is op basis van de beschrijving niet bekend of sprake is van incidentele kerkdiensten in de nachtperiode.

Bronniveau kerkdienst

Tijdens de diensten wordt live muziek ten gehore gebracht, met gitaar, drums en zang. Het geluidspiek, zoals blijkt uit hoofdstuk 4 van het onderzoek, is op 24 juni 2018 gemeten op de huidige locatie van [redacted] aan het Kraaiennest 12 te Amsterdam. In het akoestisch onderzoek is in bijlage 2 het gemeten geluidsniveau weergegeven. In de grafiek is het begin en het einde van de kerkdienst aangegeven en de periode met zang en muziek. Uit de meetgegevens is een gemiddelde geluidsniveau berekend (uitgedrukt in L_{Aeq}).[11] Voor de periode met zang en muziek is dat 87 dB(A) en voor de rest van de periode 84 dB(A). Voor de berekening van de geluidbelasting op de beoordelingspunten ter plaatse van de appartementengebouwen, is rekening gehouden met een bronniveau van 90 dB(A), dat 3 dB hoger ligt dan is gemeten.

[11] L_{Aeq} is het A-gewogen equivalent geluidsniveau ten opzichte van een referentiedruk.

Volgens eiseres is het gebruikte bronniveau van 90 dB(A) niet representatief. Volgens hen past een bronniveau van 95 dB(A) of hoger beter bij een kerkdienst met zang en begeleiding van livemuziek.
Ik merk op dat uit het akoestisch onderzoek van initiatiefnemer en van eisers niet blijkt onder welke condities de meting is verricht (meetopstelling, aantal aanwezigen, et cetera), zodat op grond daarvan de representativiteit niet kan worden beoordeeld. Over de waarden van 90 en 95 dB(A) merk ik op dat deze waarden beide liggen binnen de range van 85 tot 100 dB(A) die de Nederlandse Stichting Geluidhinder (hierna: NSG) vermeld in de richtlijn "Muziekspectra in horecabedrijven" (maart 2015).[12] De beide waarden worden als gangbaar gezien voor – in oplopend bronniveau - een sportschool, [redacted]café, cultureel centrum, dansstudio en discotheek.

Met het bronniveau van 90 dB(A) wordt voldaan aan de grenswaarden voor de dag- en avondperiode. Voor wa[redacted]naar voren brengen merk ik op dat dit niveau gelet op de ruime marge tussen het berekende immissieniveau van 44 dB(A) in de dagperiode ter plaatse van de beoordelingspunten en de grenswaarde van 50 dB(A) niet zal leiden tot een overschrijding (zie tabel 5.1). Voor de avondperiode is deze marge tussen het berekende immissieniveau van 44 dB(A) en de grenswaarde van 45 dB(A) niet aanwezig, zodat van overschrijding van de grenswaarde moet worden uitgegaan bij dit 5 dB hoger bronniveau.
Door aan de omgevingsvergunning [redacted] maximaal bronniveau van 90 dB(A) te verbinden wordt [redacted] wordt voldaan aan de grenswaarden.

Toeslagfactor muziekgeluid
Bij muziekgeluid moet volgens de Handreiking en de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI) een toeslag van 10 dB toegepast worden. De toeslag moet op het gemeten of berekende langtijdgemiddelde deelgeluidsniveau vanwege de betreffende bedrijfstoestand in mindering worden gebracht, alvorens aan de geluidsvoorschriften wordt getoetst. In het voorliggende geval is de toeslag ook zo berekend.

Belangrijk criterium bij de beoordeling of de toeslag toegekend moet worden is de hoorbaarheid. Alleen als het muziekgeluid hoorbaar is bij het beoordelingspunt dan moet de toeslag toegepast worden. In het voorliggende geval is de toeslag ongeacht of deze hoorbaar is ter plaatse van de beoordelingspunten toegepast.

[12] De NSG-richtlijn heeft geen wettelijke status, maar biedt wel aanknopingspunten voor de beoordeling van muziekgeluid in het kader van ruimtelijke ordening en het Activiteitenbesluit milieubeheer.

[redacted]

In de aanvraag is aangegeven dat het gebouw zal worden gebruikt als bijeenkomstgebouw kerk en een ondergeschikt deel voor kantoor (zie ook paragraaf 2.2 van het verslag en bijlage STAB-2.4). Dit houdt in dat het gebruik van het gebouw is beperkt tot activiteiten die daarmee samenhangen.

Op de begane grondverdieping zijn ruimtes gesitueerd die kunnen worden gebruikt voor (dag)activiteiten. Uit de toelichting van initiatiefnemer blijkt dat deze ruimtes zullen worden gebruikt door bezoekers die zich daar voorafgaand aan de kerkdiensten in de lobby verzamelen en na afloop napraten. Tijdens de kerkdiensten worden deze ruimtes gebruikt voor het houden van zogenoemde nevendiensten voor kinderen. Ook zullen deze ruimtes worden gebruikt voor aan de kerk verbonden activiteiten zoals bijbelstudie. Daarbij wordt niet gezongen of muziek gemaakt.
Tot slot gaf initiatiefnemer aan dat het gebouw incidenteel, maximaal enkele keren per jaar, zal worden verhuurd voor gebruik als buurthuis, maar niet als feestlocatie. In het akoestisch onderzoek is ten aanzien hiervan opgemerkt dat geen muziek ten gehore zal worden gebracht.

In het akoestisch onderzoek kan worden gelezen dat het gebruik van geluidisolerende bouwmaterialen alleen geldt voor de kerkzaal en niet voor de begane grondverdieping met de multifunctionele ruimte(s). Uit de plattegrond blijkt dat op de begane [redacted] bouwmateriaal ten opzichte van de kerkzaal (zie bijlage STAB-2.5, plattegrond 217-D01). Op basis hiervan is niet duidelijk of aan de begane grondverdieping de geluidisolerende waarden kunnen worden toegekend.
Gelet op het beoogde gebruik als bijeenkomstgebouw kerk verwacht ik dat de geluidisolatie van reguliere bouwmaterialen voorkomt dat sprake zal zijn van geluidemissie die leidt tot overschrijding van de grenswaarden.

[redacted]

In de aanvraag voor de omgevingsvergunning is het luiden van klokken, noch het realiseren van een technische installatie daarvoor aangevraagd. Bij de toelichting gaf Stichting Eeplib aan dat het ook niet de bedoeling is om mensen door middel van kerkklokken op te roepen om naar de kerk te gaan. Verder merk ik op dat het luiden van klokken in de omgevingsvergunning niet is vergund. In tegenstelling tot wat eisers menen is in het akoestisch onderzoek derhalve terecht geen rekening gehouden met het luiden van klokken.

CONCEPT

[redacted]

Over stemgeluid buiten het kerkgebouw merk ik op dat het denkbaar is dat bezoekers, voor of na afloop van een kerkdienst, nabij de entree van het gebouw enige tijd zullen blijven praten. In het akoestisch onderzoek is dit niet beoordeeld, omdat dat volgens het akoestisch cnderzoek van initiatiefnemer is uitgesloten in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Initiatiefnemer gaf bij de toelichting aan dat de multifunctionele ruimtes op de begane grondverdieping onder meer zijn bedoeld om kerkbezoekers de gelegenheid te bieden om daar eventueel na te praten, en dat het niet de bedoeling is dat dit buiten gebeurd.
Ik constateer op grond van de plattegrond dat op de begane grondverdieping naast de nevenruimtes een lobby aanwezig is met een keuken. Met deze lobby zal een deel van het buiten napraten kunnen worden ondervangen, maar niet kan worden uitgesloten dat het [redacted]
bordjes en handhavend optreden kan het gedrag van bezoekers worden beïnvloed.

Eisers vrezen dat groepen kerkbezoekers zullen blijven napraten en dat dit leidt tot een overschrijding van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 1 dB(A) in de avondperiode en 6 dB(A) in de nachtperiode.
Allereerst merk ik op dat verweerder in dit geval heeft gekozen voor het Activiteitenbesluit als toetsingskader. De grenswaarden zijn vastgelegd op basis van dat besluit in de dag-, avond- en nachtperiode [redacted]. Deze grenswaarden liggen elk 5 dB hoger dan de waarden die eisers hanteren. Voor de toetsing van de resultaten van de berekening van eisers moet worden uitgegaan van die grenswaarden. Dit betekent dat in de avondperiode geen overschrijding van de grenswaarde plaatsvindt en in de nachtperiode een overschrijding van 1 dB.

In hun berekening zijn eisers uitgegaan van 40 personen, waarvan 20 personen spreken, met een gemiddeld bronvermogen van 67 dB(A). Het uitgangspunt van 40 personen die voor het kerkgebouw blijven napraten lijkt mij gezien de lobby met de sociale functie aan de hoge kant. Er is echter geen onderzoek gedaan naar welk aantal wel te verwachten is.

Over het bronvermogen dat eisers hanteren merk ik op dat dit ongeveer overeenkomt met het gemiddelde bronvermogen van 65 dB(A) voor normaal spreken uit de Duitse richtlijn

CONCEPT

VDI 3770:2002-04 "Emissions-kennwerte technischer Schallquellen Sport- und Freizeitanlagen".[13] Dit is derhalve een realistisch bronvermogen.
Verder merk ik op dat in de berekening van eisers geen bedrijfsduurcorrectie is toegepast. Omdat het niet waarschijnlijk is dat de gehele beoordelingsperiode zal worden nagepraat, had hiervoor gecorrigeerd moeten worden. Als wordt uitgegaan van de helft van de beoordelingsperiode dan is niet te verwachten dat overschrijding van de grenswaarde plaatsvindt.
Tot slot merk ik op dat in de nachtperiode geen kerkdienst wordt gehouden, waarmee de eventueel napratende personen de enige geluidsbron zijn. Dit betekent dat het bronvermogen van deze personen niet hoeft te worden opgeteld bij dat van de kerkdienst. In de nachtperiode wordt dan eveneens voldaan aan de grenswaarde.

[redacted] In hoofdstuk 3 van dit verslag is de planologische situatie beschreven. Voor zover hier van belang zijn de gronden ter plaatse van de bestemming "Verkeersareaal" in gebruik voor parkeren. Het parkeren vindt plaats op openbaar toegankelijk terrein dat niet bij de kerk hoort. Ter plaatse van het bestemmingsvlak "Parkeergarage" bevindt zich de parkeergarage "Leksmondhof". De parkeergarage is deels openbaar toegankelijk en gedeeltelijk alleen voor bewoners van het nabijgelegen appartementencomplex. De parkeersituatie verandert met de voorliggende omgevingsvergunning niet ten opzichte van de thans bestaande situatie.

Over het geluid van aankomende of wegrijdende auto's en het sluiten van portieren ter plaatse van het openbaar toegankelijke parkeerterrein en/of de parkeergarage merk ik het volgende op.
Het parkeerterrein grenst aan de oostkant aan de kerk. Het maakt echter geen onderdeel uit van de inrichting. De planologisch bestaande situatie wijzigt niet als gevolg van de omgevingsvergunning. Geluiden van rijdende auto's en het dichtslaan van portieren komen in de huidige situatie derhalve al voor. Het parkeerterrein en de garage zijn openbaar toegankelijk en hierdoor kan door een ieder geparkeerd worden. Het parkeerterrein wordt thans vooral gebruikt door bezoekers van bewoners, maar bezoekers van de supermarkt maakten hier tot de sluiting ook gebruik van. Na realisatie van de kerk zal hier ook gebruik van worden gemaakt door de bezoekers van de kerk.

[13] De VDI-richtlijn heeft geen wettelijke status, maar biedt wel aanknopingspunten voor de beoordeling van stemgeluid in het kader van ruimtelijke ordening en het Activiteitenbesluit milieubeheer.

CONCEPT

Voor de beoordeling van verkeer van en naar een inrichting kan (in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat) aansluiting worden gezocht bij de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer" van het toenmalige ministerie van VROM, ook wel de schrikkelcirculaire genoemd.
Omdat hier echter geen sprake is van verkeer van en naar de inrichting, maar naar een parkeerterrein kan de circulaire hier niet een-op-een toegepast worden. In deze situatie is niet na te gaan of het geluid van voorbij rijdende auto's of auto's op het parkeerterrein afkomstig is van verkeer van bezoekers van de kerk of van andere gebruikers.

Hoewel geen sprake is van een planologische verandering kan het gevolg van een nieuwe functie (zoals de kerk) zijn dat de aard en het gebruik van in dit geval het parkeerterrein wijzigt. Zo zou het kunnen voorkomen dat voor een kerkdienst veel auto's tegelijk op het [redacted] omvang van het gebruik wijzigt en wat de eventuele gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat is niet bekend. Verweerder heeft hier geen afweging over gemaakt.

CONCEPT

[redacted]

[redacted]

Eisers 5.1.2e a.o. en 5.1.2e e.a. vrezen parkeeroverlast van auto's van bezoekers van de kerk aan het Leksmondplein 5. Zij verwijzen hierbij naar de conclusies van het parkeeronderzoek van 5.1.2e verkeersadvies te Tilburg van 13 mei 2020 dat in opdracht van eisers 5.1.2e e.a. is verricht (zie bijlage 7 van het aanvullend beroepschrift van 5.1.2e e.a.).
Voorts vrezen eisers overlast van de door de bezoekers geparkeerde fietsen.

[redacted]

Standpunt eisers

[redacted]

- Het gehele kerkgebouw had in de berekening van de parkeervraag voor auto's betrokken moeten worden, en niet alleen het deel dat niet gebied van het bestemmingsplan "Wegverbreding Schiphol-Amsterdam-Aalsmeer".
- Voor het bepalen van de parkeervraag had de CROW-publicatie "Toekomstbestendig parkeren" (met nummer 381) gebruikt moeten worden.
- De bestaande parkeervraag (die aanwezig is) had door middel van een parkeerdrukmeting vastgesteld moeten worden in plaats van bepaald.
- Ver[redacted]niet gemotiveerd waarom bij de berekening van de parkeervraag uitgegaan moet worden van 0,1 parkeerplaats per zitplaats als parkeernorm. Daarbij zijn de volgende aspecten niet belast:
  - Vanwege de regionale functie van de kerk zou volgens eisers een hogere parkeernorm moeten worden toegepast.
  - Er zou een hogere parkeernorm moeten worden toegepast als gevolg van de bereikbaarheid van de kerk met openbaar vervoer.
  - De kerkdiensten kunnen langer duren dan 2,5 uur (de maximaal toegestane parkeerduur binnen de blauwe zone). Zij duiden op de openbaar toegankelijke parkeerplaatsen op het Leksmondplein die liggen in een blauwe zone; ter plaatse geldt een toegestane (aaneengesloten) parkeerduur op maandag tot en met zondag tussen 07.00 en 21.00 uur van maximaal 2,5 uur (zie ook de foto's in bijlagen STAB-2.1 en STAB-6.3).
  - Er zijn meerdere diensten na elkaar mogelijk, zodat een dubbele parkeervraag kan [redacted] de parkeervraag.

CONCEPT

- Er had tellen bij de berekening van de parkeervraag rekening gehouden moeten worden met in totaal 350 personen die tegelijk gebruik maken van het kerkgebouw (343 personen in de kerkzalen en 7 personen in de kantoorruimte).
- Ander mogelijk gebruik van de kerk (buiten de zondagse samenkomsten om) had in de berekening van de parkeervraag meegenomen moeten worden.

- De parkeercapaciteit rond hun woongebouwen (met name Leksmondhof en Leusdenhof) is onvoldoende om de parkeervraag op te vangen. Verweerder heeft onterecht de parkeercapaciteit binnen de blauwe zone op het Leksmondplein en het buitenterrein meegerekend als parkeercapaciteit:
  - De duur van de kerkactiviteiten op zondag, maandag en vrijdag is langer dan de toegestane maximumparkeerduur in de blauwe zone;
  - De 13 parkeerplaatsen op het buitenterrein bevinden zich [redacted] een blauwe zone. Door het ontbreken van een parkeeraanduiding van het buitenterrein, het ontbreken [redacted] rkeerd worden.
- Het vaststellen van het bestaande parkeeraanbod kan door middel van een parkeerdrukmeting. Zij wijzen daarbij op hun [redacted] in de bijlagen van de beroepschriften).
- Er had uitgegaan moeten worden van een maximale ([redacted]bele) capaciteit van 90%. Wanneer wel met het juiste aantal aanwezige parkeerplaatsen én een maximale parkeerdruk van 90% rekening gehouden zou zijn, dan zijn in de omgeving van het Leksmondplein geen 19 tot 25 vrije parkeerplaatsen aanwezig, maar bedraagt de [redacted] parkeerbehoefte van de kerk op te vangen. Wanneer bovendien de parkeercapaciteit van de blauwe zone op het Leksmondplein en het buitenterrein niet meegerekend worden, dan zijn er minder parkeerplaatsen beschikbaar en is helemaal geen restcapaciteit meer aanwezig.

Standpunt verweerder

Om de parkeervraag te bepalen is door verweerder het geldende parkeerbeleid (met parkeernormen) toegepast (zie de motivering van het besluit op bezwaar van 12 februari 2020, het advies van de bezwaarschriftencommissie, onder 7.20-7.28, en de motivering bij het besluit van 20 mei 2019 tot verlenen van de omgevingsvergunning, op blz. 11-12, onder Parkeren, in bijlage STAB-1.1, en de pleitaantekeningen "kerk Nellestein" van verweerder van 13 september 2019, in bijlage STAB-6.2). In het voorliggende geval gaat verweerder uit van een zogenoemde 0-situatie, waarin de functie religie is toegestaan.

Volgens verweerder is de parkeervraag op basis van het CROW-kencijfer voor religiegebouw (0,1 parkeerplaats per zitplaats) berekend. Deze norm is gebaseerd op de

CONCEPT

stedelijkheid, gebiedskenmerken, nabije aanwezigheid van openbaar vervoer (metro- en busstation Gaasperplas, en 3 buslijnen op minder dan 350 meter afstand), en gedurende het gebruik van de kerk op zondagen (zie de motivering bij de omgevingsvergunning in bijlage STAB-1.1 en het advies van de bezwaarschriftencommissie, onder kopje parkeren). In een tekening bij de vergunningaanvraag zijn 252 zitplaatsen indicatief ingetekend en met tekst is aangegeven dat de bezetting van de ruimte 212 personen is. Uitgaande van een gebruik van 212 zitplaatsen is de parkeervraag door verweerder berekend op 22 parkeerplaatsen.
Verweerder gaat alleen uit van een gebruik voor religieuze doeleinden. De overige (kantoor)functie van een ruimte in het kerkgebouw is volgens verweerder ondergeschikt en niet van invloed op het aantal parkeerplaatsen.

Volgens onder andere de motivering bij het besluit omtrent verlening van de [redacted]
parkeervraag van bezoekers aan woningen in de omgeving van het Leksmondplein (zie het advies van de bezwaarschriftencommissie, onder [redacted]). De bezoekersparkeernorm voor woningen is volgens verweerder 0,1 parkeerplaats per woning. Uitgaande van 360 woningen zijn dan 36 bezoekersparkeerplaatsen nodig.

Ook om het parkeeraanbod te berekenen is door verweerder het geldende parkeerbeleid (met parkeernormen) toegepast (zie de motivering van het besluit, blz. 11-12, onder Parkeren, en [redacted] vergadering).
Volgens verweerder zijn er circa 100 openbare (bezoekers)parkeerplaatsen in de omgeving van de bouwlocaties aanwezig:

- 29 parkeerplaatsen in de openbare ruimte (blauwe zone) naast de bouwlocatie.
- circa 60 parkeerplaatsen in het bezoekersdeel van de parkeergarage Leksmondhof (openbaar toegankelijk privéterrein).
- maximaal circa [redacted] parkeerplaatsen op het terreintje achter de parkeergarage (blauwe zone).

Volgens verweerder zijn de openbare (bezoekers)parkeerplaatsen beschikbaar voor de (voormalig) [redacted] markt aan het Leksmondplein 5, de bezoekers van de woongebouwen aan het Leksmondhof, en voor de medewerkers en bezoekers van de Openbare Basisschool Nellestein en het Medisch Orthopedagogisch Centrum (MOC) 't Kabouterhuis.

De bezoekersparkeernorm voor woningen is volgens verweerder 0,1 parkeerplaats per woning. Uitgaande van 360 woningen zijn dan 36 bezoekersparkeerplaatsen nodig. Er zijn dan nog circa 64 (100-36) bezoekersparkeerplaatsen beschikbaar voor de overige functies van maandag tot en met zaterdag, en voor de kerk op zondag, daarbij rekening houdend

met dubbelgebruik. Volgens verweerder hoeft het bezoekersparkeren niet op het door middel van een blauwe zone gereguleerde parkeerterrein worden gefaciliteerd. Dit zou worden bevestigd door de inrichting van de parkeergarages met ruim bemeten bezoekersdelen, waar in vier talen wordt meegedeeld dat de parkeergarage alleen bestemd is voor bezoekers van Nellestein, aldus verweerder.
Daarnaast stellen verweerder in de pleitnota 13 september 2019 van verweerder aan de bezwarencommissie dat eisers een eigen onderzoek (tellingen) hebben verricht, waarbij niet is gelet op de parkeerduur of bijvoorbeeld de (geografische) herkomst van de voertuigen (met een kentekencheck). De getelde voertuigen zouden van [illegible]renzen kunnen zijn of gestald worden als tweede auto van de bewoners. Niet zou zijn aangetoond dat het resultaat van de tellingen in de weg staat aan de beschikbaarheid van 25 parkeerplaatsen op het Leksmondplein.

[redacted] Toetsingskader

Sinds 29 november 2014 is door wetswijziging de grondslag voor stedenbouwkundige bepalingen in de Bouwverordening vervallen. Daarbij is bepaald dat parkeren met ingang van 1 juli 2018 in geldende bestemmingsplannen een regeling moet krijgen.
Ik merk op dat de hier geldende bestemmingsplannen "[illegible]sdam" en "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" geen regeling (of verwijzing) voor het bepalen van de parkeervraag en het parkeeraanbod bevatten. Ook is geen sprake van een andere bestemmingsplanregeling waaruit de parkeervraag kan worden bepaald (zie [redacted]).

Volgens de gemeentelijke "Nota Parkeernormen Auto" van 29 november 2017 (hierna: parkeernota, zie bijlage STAB 1.1, blz. 33-35, hoofdstuk 8) kan voor gebieden waar na 1 juli 2018 geen bestemmingsplan met een adequate parkeerregeling is vastgesteld na die datum het parkeerbeleid in principe niet worden toegepast. Om ook hier de parkeernormen te kunnen toepassen is een herziening van de desbetreffende bestemmingsplannen nodig. Dit kan per plangebied of door middel van een zogeheten paraplubestemmingsplan, waarbij de betreffende bestemmingsplannen op dit punt kunnen worden herzien.
Verweerder acht actualisatie van bestemmingsplannen of het vaststellen van een zogenoemde paraplubestemmingsplan echter niet noodzakelijk; een geleidelijke actualisatie op basis van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening moet volstaan. De volgende overwegingen zijn daarbij van toepassing:

- Daar waar bestemmingsplannen zijn vastgesteld, waarin na 1 juli 2018 niet wordt voorzien in een adequate parkeerregeling, zal dit hiaat deels ondervangen worden doordat voor ontwikkelingen die afwijken van het geldende bestemmingsplanregime

CONCEPT

(bijvoorbeeld een afwijking van de in het bestemmingsplan aangegeven functie) een Wabo-afwijkingsbesluit nodig is. In dat geval kan het beleid volgens verweerder wel worden toegepast.

- Past een ontwikkeling wel in het bestemmingsplan, dan zal voor kleine projecten met een verwachte parkeervraag van vier parkeerplaatsen of minder geen minimumeis worden gesteld.
- Het niet kunnen toepassen van parkeerbeleidsregels zal pas merkbaar worden bij grotere ontwikkelingen (met een parkeervraag van meer dan 4 parkeerplaatsen), die passen in het bestemmingsplan.

Na het in werking treden van de Omgevingswet zal een omgevingsplan met parkeereisen voor de gehele gemeente worden vastgesteld.

Als beleidsregel geldt dat bij het vaststellen van parkeernormen voor voorzieningen de actuele kencijfers van de [redacted]
Amsterdamse gegevens over de verkeersgeneratie van specifieke functies.
Bij de toetsing wordt aan de hand van de kencijfers gebiedsspecifiek- en functiespecifiek gekeken of de parkeervraag op eigen terrein moet worden opgelost of op straat (zie blz. 21, paragraaf 4.1 van de parkeernota). In voorkomende gevallen is het fysiek onmogelijk of onwenselijk om op het eigen terrein parkeergelegenheid te realiseren, maar bestaat wel de mogelijkheid om dit elders op te lossen. Aan de hand van de concrete ontwikkeling moet bepaald worden of de voorgestelde parkeerplaatsen/parkeergelegenheid aanvaardbaar is [redacted]
etc.) (zie parkeernota, blz. 31, paragraaf [redacted]

Voor het vaststellen van parkeernormen is gekozen voor een driedeling in de stad. Hierbij is de vooral de maat van bereikbaarheid per openbaar vervoer als maatstaf genomen. De voorliggende locatie (aan het Muiderpoortsmondplein) ligt in een gebied dat in de parkeernota is gekenmerkt als zone [redacted] houdt in dat in dat de bereikbaarheid per openbaar vervoer minder goed is dan in de rest van de stad en dat maatwerk nodig is. Het kan zijn dat de gemeente eist dat het parkeren op eigen terrein opgelost wordt, maar dat ook het parkeren op straat [redacted] kan zijn (zie parkeernota blz. 1, hoofdstuk 2, en de afbeelding met de toelichting op blz. 40, paragraaf 4.1 van bijlage 1).

[redacted]
Bij de berekening van de parkeervraag is verweerder uitgegaan van de 0-situatie. Dit betekent onder andere dat het gebruik van het kerkgebouw als geheel, binnen de bestemmingsvlakken van beide plannen, als uitgangspunt is genomen voor de berekening van de parkeervraag.

Ik stel vast dat er dus niet alleen gekeken is naar de mogelijkheid van religieuze doeleinden binnen het bestemmingsvlak met de verkeersbestemming uit het plan "Wegverbreding Schiphol-Amsterdam-Almere".

[redacted]

Ik merk op dat de keuze voor een onderzoeksmethode afhankelijk is van het doel het onderzoek en waarvoor de resultaten gebruikt moeten worden. Een parkeerdrukmeting levert inzicht in het aantal voertuigen dat in een bepaald gebied staat geparkeerd. Een dergelijke methode wordt vooral gebruikt voor het lokaliseren van een parkeerprobleem, het in kaart brengen van de omvang en de duur van een parkeerprobleem en het verkrijgen van (algemeen) inzicht in het feitelijk gebruik van een parkeerlocatie (zie ook de publicatie "Handboek parkeren", nr. 311, van CROW, blz. 97-98, paragraaf 4.2.1).

[redacted]

aantal geparkeerde voertuigen op een bepaald moment of gedurende een (korte) tijdsperiode. Voor onderzoek naar het motief (bijvoorbeeld de doelgroep bewoners) en de daarbij horende parkeerduur is een parkeerdrukmeting niet geschikt.

[redacted]

In paragraaf 6.2.2 van dit verslag heb ik vastgesteld dat als toetsingskader voor het bepalen van de parkeervraag het gemeentelijk parkeerbeleid geldt. In dat beleid is als regel opgenomen dat bij het vaststellen van parkeernormen voor voorzieningen de actuele [redacted] Amsterdamse gegevens over de verkeersgeneratie van specifieke functies.

Ten tijde van het genomen besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning (20 mei 2019) was de CROW-publicatie "Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernormen" van december 2018 reeds gepubliceerd en was het de meest actuele uitgave, naast de digitale versie (met online rekentool). De algemeen aanvaarde en gebruikte parkeerkencijfers uit de publicatie zijn op de praktijk gebaseerde cijfers van de te verwachten parkeerbehoefte. Bij het gebruik van parkeerkencijfers moet wel rekening gehouden worden met de bereikbaarheidskenmerken van de locatie, de specifieke kenmerken van de functie, en de mobiliteitskenmerken van de gebruikers/bezoekers van de functie, naast het gemeentelijk parkeerbeleid.
Op bladzijde 90, onderaan, van de publicatie van CROW is de tabel met parkeerkencijfers (per zitplaats) voor religiegebouw opgenomen. In deze tabel varieert het cijfer tussen 0,1 en 0,2 voor alle typen stedelijkheid, van centrum tot rest bebouwde kom. Daarbij is de opmerking geplaatst dat van deze functie alleen globale parkeerkencijfers gegeven kunnen

worden, en dat bij het toepassen van deze cijfers een forse marge in acht moet worden genomen.

Ik stel vast dat verweerder met het hanteren van het CROW kencijfer voor religiegebouw (0,1 parkeerplaats per zitplaats) de publicatie CROW-publicatie "Toekomstbestendig parkeren" (met nummer 381) heeft gebruikt. In hoeverre de publicatie op een juiste wijze is gehanteerd, ga ik naar aanleiding van de volgende beroepsgronden van eisers nader in.

[redacted]

Om de juistheid van het gehanteerde kengetal (als parkeernorm) te beoordelen is inzage in de onderbouwing van de uitgangspunten noodzakelijk. Hierna zal ik mijn bevindingen inzake de door eisers genoemde uitgangspunten beschrijven. Daarna zal ik op basis van mijn bevindingen een beoordeling geven van de parkeernorm.

Verzorgingsgebied[14]

De aanvraag en het besluit omtrent de omgevingsvergunning leid is gericht op "het oprichten van een kerkgebouw" met gebruik als "bijeenkomstgebouw kerk" (343 personen) en "kantoor" (7 personen). Het besluit bevat geen beperkingen aan het verzorgingsgebied van de kerk.
Stichting Replib zal de kerk zelf in gebruik nemen. In het gesprek met STAB hebben de vertegenwoordigers van Stichting Replib aangegeven dat de kerkleden uit de gehele regio [redacted]-leden welkom in de kerkdiensten.

Ik stel vast dat in de verleende situatie en het bedoelde gebruik sprake is van een gebouw met zowel een lokale als een regionale functie.

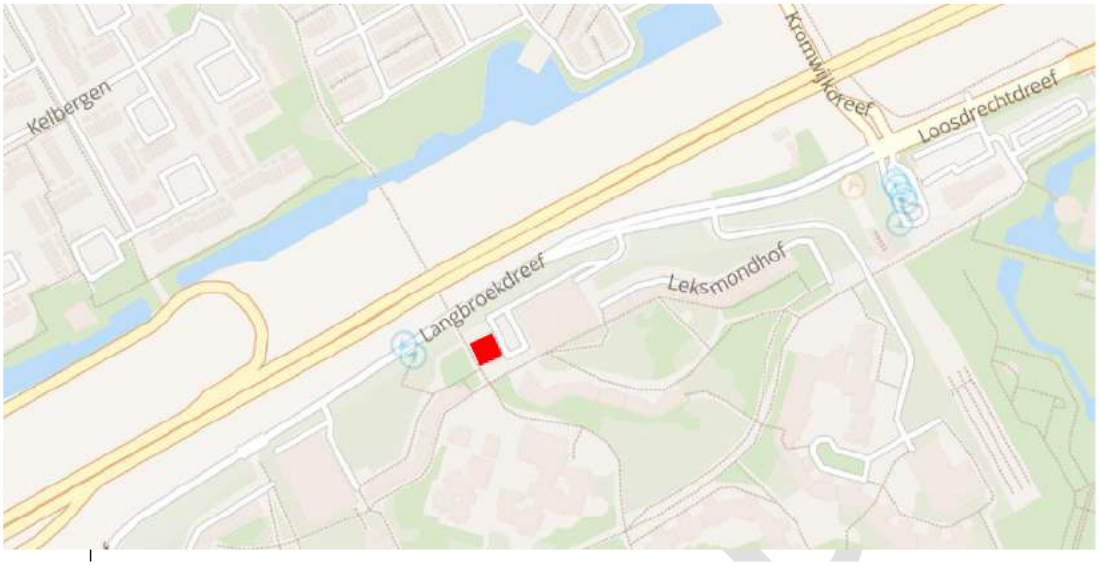
Bereikbaarheid

Uit mijn onderzoek ter plaatse is gebleken dat op een acceptabele loopafstand tot het Leksmondplein de volgende, ook door verweerder genoemde, ov-voorzieningen aanwezig zijn:

- bushalte aan de Langbroekdreef (halte Leusdenhof) voor de richtingen NS- en metrostation Holendrecht,
- metrostation Gaasperplas voor de richtingen NS- en metrostation Amsterdam-Arena en Gein (op een afstand van circa 400 meter), en
- busstation Gaasperplas voor de richtingen Amsterdam-Arena en Weesp.

14 [redacted]
Er kan onderscheid gemaakt worden tussen een lokaal, bovenlokaal, regionaal, bovenregionaal en landelijk verzorgingsgebied (bron: CROW-publicatie Toekomstbestendig parkeren (nr. 381), blz. 107, bijlage AI, Begrippen en definities).

CONCEPT



Afbeelding 6.1: Het gebied Nellestein met de ligging van de bouwlocatie (rood vierkant) aan het Leksmondplein en ov-haltes (blauwe stippen) (bron: GVB.nl).

Ik stel vast dat op alle weekdagen het Leksmondplein vanuit alle delen van Amsterdam (inclusief Duivendrecht en Diemen) met openbaar vervoer te bereiken is. De wacht- en overstaptijden bij haltes zijn daarbij maximaal 15 minuten en daarmee mijns inziens acceptabel (zie de foto's in bijlage STAB-1, afbeelding 1 voor de ligging van de ov-haltes in Nellestein, en de dienstregeling GVB).
Verder merk ik op dat reistijden het gebruik van openbaar vervoer vanuit de overige gebied [redacted] Leksmondplein onderling aantrekkelijk maken door de beschikbaarheid van ov-voorzieningen. Afhankelijk van de startplaats (woonplaats) zal dan een keuze voor alternatief vervoer (met name de auto) eerder voor de hand liggen.

Aantal en tijdsduur bijeenkomsten
Zoals al in het hoofdstuk 5 (Gevraagd) van dit verslag is beschreven zullen één of meerdere kerkdiensten in de grote zaal op de eerste verdieping worden gehouden op zondagen in de dagperiode van 7:00 tot 19:00 uur en eventueel in de avondperiode van 19:00 tot 23:00 uur. Van de zijde van Stichting Replib is in het gesprek met STAB aangegeven dat in een normale situatie uitgegaan kan worden van één kerkdienst op zondag, zonder overlap naar een andere bijeenkomst. In verband met het heersende coronavirus en de daarbij op te volgen maatregelen en adviezen zijn de diensten in grootte en aantal (tijdelijk) aangepast.

Ik merk op dat het aantal en de tijdsduur van de bijeenkomsten niet zijn vastgelegd in de [redacted] meegenomen in de gebruikte rekenmethode van CROW voor het berekenen van de

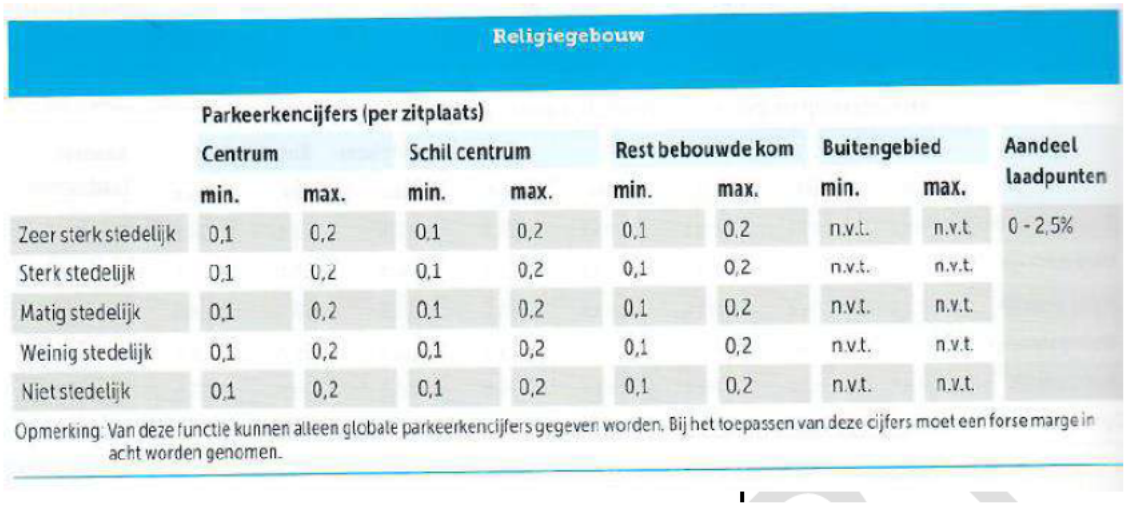
parkeervraag. De gebruikers van de kerk zullen zelf rekening moeten houden met de eventuele gevolgen voor de parkeersituatie.

Ander gebruik en aantal personen
Uit de aanvraag en het besluit omtrent de omgevingsvergunning blijkt dat is uitgegaan van kerkbezoek van 343 personen en van kantoorgebruik door 7 personen.

Van de zijde van Stichting Replib is in het gesprek met STAB een beschrijving gegeven van de bijeenkomsten in het kerkgebouw. Zoals al is beschreven zullen de kerkdiensten (op vooral zondagen) in de grote zaal op de eerste verdieping worden gehouden. Tegelijkertijd vinden zogenoemde nevendiensten voor de kinderen met begeleiders plaats in de *"multifunctionele ruimten"* op de begane grond.
Buiten de zondagse diensten om vinden incidenteel erediensten, rouw- en trouwdiensten [redacted]
bidstond, studie en vergaderingen.

Zoals al eerder is vastgesteld is het gebruik van het kerkgebouw in de aanvraag en de omgevingsvergunning beperkt tot een gebruik dat uitsluitend te relateren is aan kerkelijke activiteiten die overeenkomen met religieuze doeleinden, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan "Gaasperdam".
De zondagse kerkdienst kan daarbij als maatgevende situatie voor de berekening van de [redacted]
ondergeschikt in gebruik of worden incidenteel plaats. Dit is eveneens de situatie met het maximaal mogelijke aantal personen in regulier gebruik van het gebouw.
In die situatie zullen vooral de volwassenen zich verzamelen in de kerkzaal op de eerste verdieping. Op de tekening bij de vergunning (bijlage STAB-2.5) zijn daarvoor 252 zitplaatsen ingetekend. De overige (multifunctionele) ruimten zijn dan in gebruik voor de diensten met de kinderen en de begeleiders (circa 90 personen).

Toepassing parkeerkencijfer
Uitgaande van CROW-publicatie 381 merk ik het volgende op over het toe te passen kengetal van minimaal 0,1 tot 0,2 parkeerplaats per zitplaats voor het berekenen van de parkeervraag in de voorliggende (vergunde) situatie.
Onder de te gebruiken tabel (op bladzijde 90 van de publicatie) is de opmerking geplaatst dat sprake is van globale parkeerkencijfers. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen (zie afbeelding 6.2).



Religiegebouw

	Parkeerkencijfers (per zitplaats)								
	Centrum		Schil centrum		Rest bebouwde kom		Buitengebied		Aandeel laadpunten
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
Zeer sterk stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	0 - 2,5%
Sterk stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
Matig stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
Weinig stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
Niet stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking: Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Afbeelding 6.2: De te gebruiken tabel met parkeerkencijfers voor de functie religiegebouw (bron: CROW-publicatie 381 Toekomstbestendig parkeren).

Naast het gebruik van actuele kencijfers van CROW volgens de gemeentelijke parkeernota maatwerk nodig, gecombineerd met actuele Amsterdamse gegevens over de verkeersgeneratie van specifieke functies (zie ook blz. [redacted] paragraaf 4.1, van de parkeernota). Volgens de motivering bij het bestreden besluit op bezwaar is de toegepaste parkeernorm (0,1 parkeerplaats per zitplaats) gebaseerd op de stedelijkheid, gebiedskenmerken, en de nabije aanwezigheid van openbaar vervoer. Er zijn geen actuele gegevens omtrent verkeergeneratie van religieuze gebouwen aanwezig (zie ook het advies van [redacted] 7-28).

Ik merk op dat geen onderzoek is verricht naar de eigenschappen en ervaringscijfers van kerkgangers in het algemeen en van Stichting Replib in verband met herkomst (woonplaats) en vervoerskeuze. Verweerder gaat van een 0-situatie uit (feitelijk een nieuwe (vergunde) situatie). Dit wordt door eisers niet bestreden.

Uitgaande van de vergunde situatie, en gelet op de door eisers aangevoerde beroepsgronden en mijn bevindingen, had mijn inziens verweerder nader onderzoek moet verrichten naar de representatieve situatie van kerkgangers (de verkeersgeneratie) en het gebruik van de (252) zitplaatsen.
Weliswaar moet met de keuze van het kengetal een forse marge in acht worden genomen, maar in de voorliggende situatie is sprake van een regionale functie met beperkte ov-voorzieningen. Op basis van mijn bevindingen is de toepassing van het minimum kengetal van 0,1 parkeerplaats per zitplaats voor de berekening van de parkeervraag in de voorliggende situatie dan te laag.

[redacted]

Eerder heb ik vastgesteld dat parkeervoorzieningen niet zijn vergund met het besluit omtrent de verlening van de omgevingsvergunning voor het oprichten van het kerkgebouw. Verweerder wijst op de beschikbaarheid van parkeergelegenheid in de omgeving van de bouwlocatie.
Zoals ik ook eerder heb beschreven kan volgens de parkeernota in voorkomende gevallen waar het fysiek onmogelijk of onwenselijk is om op het eigen terrein parkeergelegenheid te realiseren, de mogelijkheid bestaan om elders de parkeervraag op te lossen. Aan de hand van de concrete ontwikkeling moet dan bepaald worden of de voorgestane verplaatsing van parkeergelegenheid aanvaardbaar is (i.v.m. ruimtelijke kwaliteit van de parkeergelegenheid op de andere locatie, loopafstanden, etc.) (zie blz. 31, paragraaf 7.6, van de parkeernota). Verweerder maakt gebruik van deze mogelijkheid.

[redacted]

parkeergelegenheid elders aanwezig is of gecreëerd kan worden. Hiervoor is eerst het bepalen van het onderzoeksgebied nodig. In het algemeen kan de omvang van het onderzoeksgebied bepaald worden met de acceptabele loopafstand van een parkeerplaats tot de voorziening. Uitgaande van de hoofdfunctie "Ontspanning" is de acceptabele loopafstand voor onderzoek dan in beginsel 100-600 meter. Plaatselijke waarnemingen zullen moeten leiden tot het in kaart brengen van logische routes. Criteria voor de beoordeling zijn bijvoorbeeld de aantrekkelijkheid van de route, looptijd in verhouding tot [redacted] en de kwaliteit van de parkeerfaciliteit (zie o.a. de CROW-publicatie 381 Toekomstbestendig parkeren, blz. 103, paragraaf A7.1 en A7.2).

In de stedenbouwkundige structuur van Nellestein is de Langbroekdreef bepalend voor het verkeer (zie ook afbeelding 6.3). De Langbroekdreef is de enige doorgaande weg die als gebiedsontsluitingsweg het woongebied verbindt met andere lokale wegen naar onder andere de rijksweg A2 (Amsterdammerweg), die in het noorden parallel ligt aan de Langbroekdreef. Binnen Nellestein liggen verspreid de vooral (gestapelde) woongebouwen, opengelaten door groenvoorzieningen met wandel- en fietspaden. De parkeervoorzieningen zijn geconcentreerd op parkeerterreinen en in parkeergarages (zie voor een indruk de foto's in bijlage STAB-2.1).

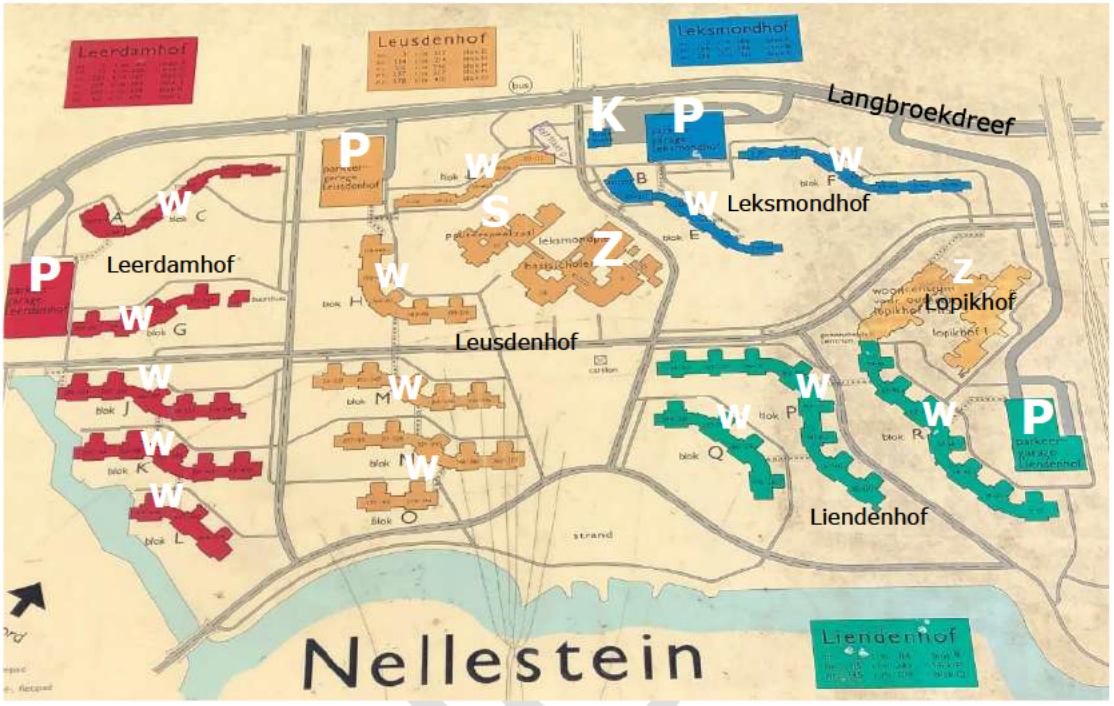
CONCEPT



Afbeelding 6.3: De ligging van de bouwlocatie kerk in Nellestein (rood vlak) (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Uit mijn waarnemingen ter plaatse (vrijdag 29 januari 2021) is mij gebleken dat de Langbroekdreef in het westen, de Gaasperplas in het zuiden, en de metrospoorlijn en het Gaasperpark in het oosten en begrenzend zijn voor de acceptabele loopafstand tot het Leksmondplein vanuit het noorden (een woongebied) is via het dek over de A9 en de tunnel onder de Langbroekdreef het Leksmondplein wel makkelijk te voet te bereiken. Binnen dit gebied liggen, voor zover het Nellestein betreft, parkeerterreinen en parkeergarages (o.a. op het Leksmondplein en rond de woongebouwen Leksmondhof, Leusdenhof, Leerdamhof, Liendenhof en Lopikhof; zie voor de ligging ook afbeelding 6.4). Van de [redacted] van eigenaars is aangegeven dat de parkeergarages Leksmondhof, Leusdenhof, Leerdamhof en Liendenhof eigendom zijn van verenigingen van eigenaren (VVE's) die los staan van de VVE's van de woongebouwen. Verder is van belang voor de parkeersituatie dat de woongebouwen bestaan uit koop- en huurwoningen. De koopwoningen hebben in de [redacted] parkeergarages. Huurders zijn niet verplicht een parkeerplaats te huren in die delen van de [redacted]

In het woongebied dat direct ten noorden van de A9 ligt, is parkeren in de parkeervakken (gratis) toegestaan.



Afbeelding 6.4: Nellestein met de ligging van Leksmondhof, Leusdenhof, Leerdamhof, Liendenhof en Lopikhof; K=locatie kerk, W=woongebouw, P=parkeergarage, S=school en Z=zorgvoorziening.

Verweerder is bij het bepalen van het parkeeraanbod alleen uitgegaan van de parkeersituatie van Leksmondhof. Er wordt geparkeerd kan worden op het Leksmondplein in *"de openbare ruimte (blauwe zone) vóór en naast de bouwlocatie"*, *"het bezoekersdeel van de parkeergarage Leksmondhof (openbaar toegankelijk privéterrein)"*, en *"maximaal circa 10 parkeerplaatsen op het terrein ten achter de parkeergarage"* (zie voor de ligging van Leksmondhof afbeelding 6.4, en voor een indruk van de situatie de foto's in bijlage STAB-2.1).
Verweerder gaat daarbij uit van circa 100 openbare (bezoekers)parkeerplaatsen in de omgeving van de bouwlocatie, waarvan circa 36 parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor de bezoekers van de (circa) 360 woningen in de woongebouwen Leksmondhof. Voor andere bezoekers van Nellestein zijn dan 64 parkeerplaatsen beschikbaar.

Over de toegankelijkheid van de parkeergarage Leksmondhof merk ik op dat VVE Leksmondhof 1 borden heeft opgehangen aan de gevels van het garagegebouw en aan het [redacted]

artikel 461 van het Wetboek van Strafrecht, aangegeven dat zij eigenaar is, en dat de toegang verboden is voor onbevoegden. Ook is aangegeven dat parkeren alleen is bedoeld voor bezoekers van Nellestein; dus kennelijk ook voor de toekomstige kerkbezoekers. De eerste bouwlaag is ingericht met 58 aangegeven parkeerplaatsen. Het afgesloten deel van de parkeergarage (de tweede en de derde bouwlaag (het dak)) is ingericht met 188 genummerde parkeervakken. Dit deel is met de auto toegankelijk via een af te sluiten hek aan de oostzijde. Het terrein is eigendom van de gemeente. Verder is een terrein dat aan de oostzijde aansluit op de parkeergarage in gebruik als parkeerterrein zonder aangegeven parkeervakken, voor naar mijn schatting 10 auto's. Dit terrein is alleen toegankelijk via de eerste bouwlaag (begane grond, aan de westzijde/het Leksmondplein). Van de zijde van eisers is mij meegedeeld dat er geen afspraken zijn vastgelegd over het gebruik van de parkeerplaatsen op de begane grond (58 binnen en 10 buiten).
Op het Leksmondplein is een parkeerterrein ingericht met 28 parkeervakken, waarvan twee pa[redacted]
Dit terrein bevindt zich in een blauwe zone waar een maximale (aaneengesloten) parkeerduur van 2,5 uur is toegestaan (zie voor een indruk van de situatie de foto's in bijlage STAB-2.1 en de foto's die door eisers zijn overgelegd, in bijlage STAB-6.3).

Over het bestaande parkeeraanbod op en aan het Leksmondplein merk ik op dat de parkeerplaatsen op de begane grond van de parkeergarage en het aansluitende terrein aan de oostzijde (58 binnen en 10 buiten) began[redacted] voor bezoekers van Nellestein.
[redacted]
woningen en voorzieningen in Nellestein. Daarnaast zijn 27 parkeervakken op het Leksmondplein vrij toegankelijk voor iedereen.
Ik stel vast dat bij het gebruik van de 68 genoemde parkeerplaatsen niet kan worden uitgegaan van alleen de bezoekers van de woongebouwen aan het Leksmondhof, en voor de medewerkers en de bezoekers van de Openbare Basisschool Nellestein en het Medisch Orthopedagogisch Centrum (MOC) 't Kabouterhuis.
Bij mijn bezoek ter plaatse (op vrijdag 29 januari 2021, tussen 11.00 en 13:30 uur) heb ik de parkeersituatie waargenomen. Rond 11:30 uur waren op de begane grond van de parkeergarage 52 van de 58 parkeerplaatsen bezet. Op het buitenterrein, aansluitend aan de parkeergarage, waren 6 van de 10 mogelijke plaatsen bezet. Op het parkeerterrein op het Leksmondplein waren 10 van de 28 parkeerplaatsen bezet (exclusief een vrachtauto en mijn eigen auto). Weliswaar was op dat moment geen representatieve waarneming voor het bepalen van de mogelijke restcapaciteit mogelijk in verband met de heersende coronacrisis en het ontbreken van een maatgevend moment op vrijdag, maar het gaf wel een (algemene) indruk van de parkeersituatie.

Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met de feitelijke parkeersituatie op en rond het Leksmondplein, in een gebied met een acceptabele loopafstand. Mijn bevindingen, maar ook de tellingen die door eisers zijn verricht op onder andere zondag (zie de bijlagen van de beroepschriften), geven mijns inziens voldoende aanleiding om een parkeerdrukmeting te verrichten op het maatgevende moment (op zondag).

Verder merk ik op dat uit een parkeerdrukmeting ook kan worden afgeleid wat de omvang en duur van een eventueel bestaand parkeerprobleem is. Verweerder veronderstelt immers dat de door eisers getelde voertuigen van forenzen zouden kunnen zijn afkomstig zouden kunnen worden als tweede auto van de bewoners. Aanvullend zal dan wel een kentekenonderzoek moeten plaatsvinden om het motief van het parkeren te kunnen herleiden, mede in verband met mogelijk dubbelgebruik.

Met (aanvullend) nader onderzoek zal verweerder dus pas kunnen bepalen in hoeverre sprake is van voldoende restcapaciteit. Weliswaar heeft een eventueel bestaand parkeerprobleem niet met de verleende omgevingsvergunning te worden opgelost, maar kan wel, met of zonder nadere parkeerregulering, duidelijkheid worden gegeven over de mogelijkheden van parkeren ten behoeve van het vergunde kerkgebouw.

Ik merk in dit verband tot slot nog op dat namens de zijde van Stichting Replib is aangegeven dat [redacted] van Hotel Campanile, dat direct ten oosten van het metrostation Gaasperplas ligt. Daartoe zouden al gesprekken gevoerd met een vertegenwoordiging van het hotel. Volgens de vertegenwoordigers van verweerder is hiermee geen rekening gehouden bij het bepalen van de parkeervraag en het parkeeraanbod, omdat van concrete afspraken geen sprake zou zijn.

[redacted]

Uit de beroepsgronden van eisers leid ik af dat zij uitgaan van een maximale (toelaatbare) bezettingsgraad van 90%.

Ik merk op dat de bezettingsgraad een indicator is voor de beschikbaarheid van de parkeervoorzieningen. Bij een bezettingsgraad van circa 90% is de zoektijd naar een vrije parkeerplaats sterk toegenomen in het geval van geconcentreerde parkeervoorzieningen. Dit kan tot verkeersoverlast leiden (zie de CROW-publicatie Toekomstbestendig parkeren, blz. 97-98, paragraaf 4.2.1).

CONCEPT

Bij het parkeerbeheer kan rekening worden gehouden met de acceptatie van een bepaalde bezettingsgraad. Uit de gemeentelijke parkeernota heb ik echter niet afgeleid dat bij het inrichten van de ruimte rekening moet worden gehouden met een maximale (toelaatbare) bezettingsgraad van 90%.

[redacted]

Standpunt eisers

Eisers stellen dat het gehele kerkgebouw in de berekening van de parkeervraag voor fiets betrokken had moeten worden, en niet alleen het deel in het gebied van het bestemmingsplan "Wegverbreding Schiphol-Amsterdam-Almere".

Volgens 5.1.2e .a. moet bij het parkeeraanbod worden voorzien in fietsparkeerplaatsen op eigen terrein, in ieder [redacted] bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere". Verwezen voor een rommelige inrichting van de openbare ruimte.

Standpunt verweerder

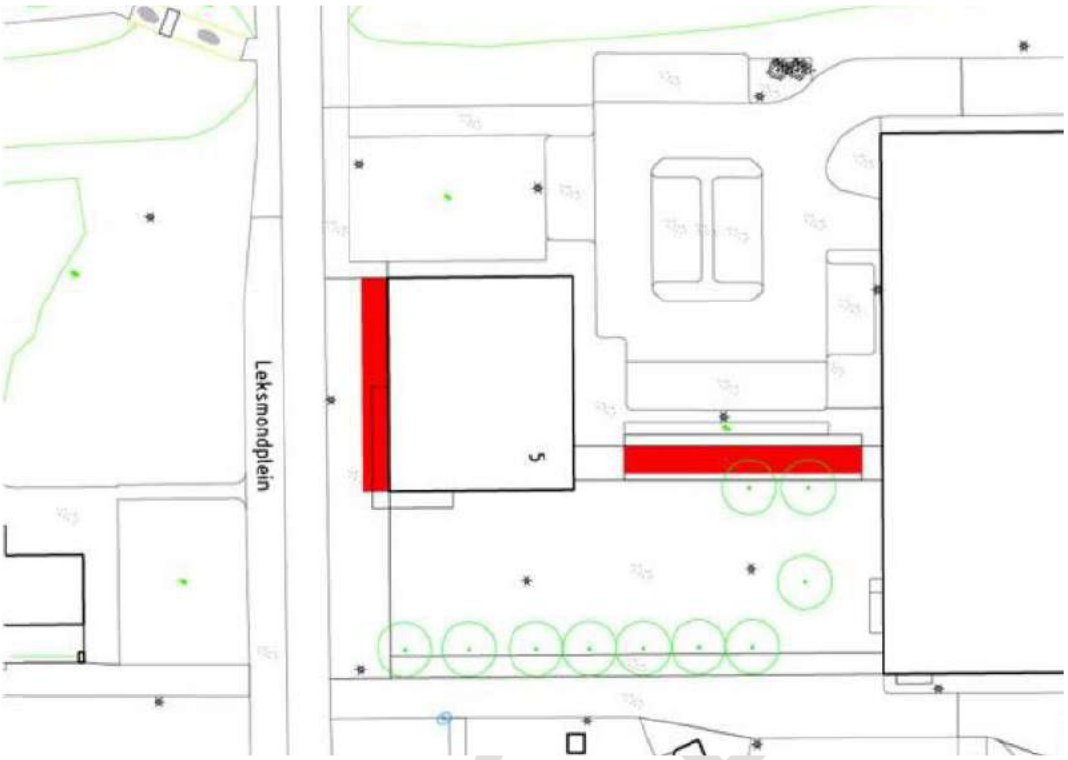
Om de parkeervraag te bepalen is door verweerder het geldende parkeerbeleid (met parkeernormen) uit de gemeentelijke notitie "Parkeernormen Fiets en Scooter Amsterdam" van 19 maart 2018 toegepast (zie de [redacted] het besluit in het advies van de bezwaarschriftencommissie, onder 7.31, zie ook zie blz. 13, onder kopje fietsparkeren van de vergunning, en zie bijlage STAB-1.1, motivering fietsparkeren, onder Fietsparkeren).

Verweerder gaat bij de berekening van de parkeervraag uit van een CROW-kengetal van 22 fietsparkeerplaatsen per 100 zitplaatsen (uit de notitie Fietsparkeerkencijfers 2019, van februari 2019, van het Fietsberaad). Uitgaande van 250 zitplaatsen is de totale vraag dan 55 fietsparkeerplaatsen.

Volgens de motivering bij het besluit omtrent de verlening van de omgevingsvergunning (op blz. 13, onder fietsparkeren, in bijlage STAB-1.1) worden twee locaties met in totaal 80 fietsparkeerplaatsen gerealiseerd. Een van de locaties bevindt zich aan de westgevel van het kerkgebouw, en de andere locatie bevindt zich ten oosten van het gebouw, op het plein (zie voor de ligging in afbeelding 6.5).

Volgens de motivering van het besluit op bezwaar van 12 februari 2020 (in het advies van de bezwaarschriftencommissie, onder 7.31), is geen sprake van onevenredige mate van afbreuk van het open karakter van de buurt.

CONCEPT



Afbeelding 6.5: De ligging van de locaties voor fietsparkeerplaatsen (bron: gemeente Amsterdam).

[redacted] (zie hoofdstuk 3 van dit verslag) bevatten geen regeling (of verduidelijking) voor het bepalen van de fietsparkeervraag en het fietsparkeeraanbod. Er is geen sprake van een andere bestemmingsplanregeling waaruit de parkeervraag kan worden bepaald.

Als beleidsregel uit de genoemde parkeernorm fiets geldt dat bij het vaststellen van parkeernormen voor voorzieningen de actuele kencijfers van de CROW het uitgangspunt vormen. Niet alle functies zijn opgenomen in de normtabellen. Bij functies die niet opgenomen zijn, kan gekeken worden naar de parkeervraag van een zoveel mogelijk overeenkomstige functie. Als dat niet kan, wordt maatwerk toegepast (zie parkeernorm fiets in bijlage STAB-6.5, o.a. blz. 32 e.v., bijlage 2).

Voorts geldt in de gemeentelijke parkeernota als beleidsregel dat parkeervoorzieningen voor fietsen bij niet-woonfuncties altijd op eigen terrein, al dan niet inpandig, worden gerealiseerd, tenzij wordt voldaan aan tenminste één van de afwijkingscriteria (zie parkeernorm fiets in bijlage STAB-6.5, blz. 10-14, paragraaf 2.2 en 2.5).

Zowel bij voorzieningen voor lang als kort parkeren kan volgens de nota worden afgeweken van de parkeernorm. Of en hoe er kan worden afgeweken, wordt bepaald door de mate van de impact op de openbare ruimte.
Voor lang parkeren (vanaf circa > 1,5 uur) zijn fiets- en scooterparkeervoorzieningen op eigen terrein nodig. Op eigen terrein moet niet alleen voldoende ruimte zijn voor fietsen en scooters van eigen medewerkers, maar ook van bezoekers.
Bij nieuwbouw mag de initiatiefnemer niet afwijken van de parkeernormen, tenzij de bezoekers voornamelijk kort parkeren (max. 1,5 uur) en de impact van de parkeerbehoefte op de openbare ruimte klein is.
Bij herontwikkeling en bestemmingswijziging is het toegestaan om af te wijken van de normen als voldaan wordt aan deze twee voorwaarden:

1. het is redelijkerwijs onmogelijk om parkeerplekken op eigen terrein te realiseren;
2. de impact van de parkeerbehoefte op de openbare ruimte is klein

[redacted] mogelijk.

De impact die de parkeervoorziening op de omliggende omgeving heeft, wordt bepaald door de bezettingsgraad van de parkeervoorziening[15].
De impact op de omgeving is klein als binnen een loopafstand van circa 100 meter van de hoofdentree van de nieuwe functie de bezettingsgraad lager is dan 85% en/of de openbare ruimte de extra behoefte aan parkeerplekken op het drukste moment zonder [redacted] De impact op de openbare ruimte is groot als de bezettingsgraad hoger is dan 85% en/of de openbare ruimte de extra behoefte aan parkeerplekken op het drukste moment niet zonder problemen kan absorberen.

Als de impact groot is, kan de gemeente besluiten om niet af te wijken. Afwijken kan onder de voorwaarde dat er voldoende extra fiets- en scooterparkeerplaatsen beschikbaar zijn of komen op loopafstand, maximaal circa 200 meter van de ruimtelijke ontwikkeling.

[redacted]
Uit het standpunt van verweerder leid ik af dat verweerder (ook) bij de berekening van de fietsparkeervraag is uitgegaan van de 0-situatie, waarbij geen onderscheid is gemaakt naar een deel van een bestemmingsvlak.
Dit betekent onder andere dat het gebruik van het kerkgebouw als geheel (met een totaal van 252 zitplaatsen), binnen de bestemmingsvlakken van beide plannen, als uitgangspunt is genomen voor de berekening van de parkeervraag. Er is dus niet alleen rekening

[15] De bezettingsgraad is in dit geval het percentage parkeerplaatsen dat op het drukste moment bezet is.

CONCEPT

gehouden met de mogelijkheid van religieuze doeleinden binnen het bestemmingsvlak met de verkeersbestemming uit het plan "Wegverbreding Schiphol-Amsterdam-Almere".

[redacted]

Uit afbeelding 6.5 maak ik op dat de locaties voor de twee fietsparkeervoorzieningen buiten het bouwperceel van Stichting Reblip liggen, maar wel in onmiddellijke nabijheid. In totaal gaat het om 80 fietsparkeerplaatsen en 7 scooterplaatsen.

Van de zijde van verweerder is een motivering voor de locatiekeuze overgelegd (zie bijlage STAB-6.4, 04 motivering fietsparkeren). Volgens deze motivering kan worden afgeweken van fietsberging op eigen kavel omdat het gaat om een herontwikkeling en bestemmingswijziging. De impact van fietsparkeren in de openbare ruimte zou geringe klein zijn, omdat:

- [redacted] Stichting Reblip zal een bezettingsgraad hebben van circa 25-35%.
- de fietsvoorzieningen op een afstand van minder dan 100 meter van de ingang van het kerkgebouw liggen.
- op drukke momenten het fietsparkeren niet tot hinder of gevaar leidt.
- er sprake is van kortparkeren (< 1,5 uur), omdat de duur van een dienst korter is dan 1,5 uur.

[redacted] (80) geen verschil van mening bestaat tussen partijen; wel over de beoogde locaties van de parkeervoorzieningen. Omdat de locaties conform de motivering van verweerder in de directe omgeving van het kerkgebouw (afstand kleiner dan 100 meter) en geconcentreerd liggen (twee aaneengesloten delen), zal mijns inziens de impact op de omgeving klein zijn. Van een rommelige inrichting is dan ook geen sprake.

CONCEPT

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Volgens eisers [redacted] 5.1.2e e.a. en [redacted] 5.1.2e e.a. blijkt uit het onderzoek van 2 april 2019 over de gelijkwaardigheid van het brandwerende rolscherm niet of is uitgegaan van het juiste aantal aanwezige personen. Eisers stellen dat de brandweer in het brandveiligheidsrapport van 2 oktober 2018 is uitgegaan van 250 in plaats van 350 personen. Volgens eisers hadden deze extra 100 personen bij de toetsing moeten worden betrokken.
Daarnaast is de oplossing met het brandwerende rolscherm volgens eisers kwetsbaar omdat het afhankelijk is van toezicht. Het toezicht moet voorkomen dat objecten de afsluitende werking van het rolscherm blokkeren. Volgens eisers is de goede werking van het scherm derhalve niet geborgd.

[redacted]

Verweerder stelt dat de brandveiligheidsvoorziening in combinatie met het brandwerende rolscherm een gelijkwaardige oplossing is voor de functionele eis van twee onafhankelijke vluchtroutes. Wel geeft verweerder aan dat de toepassing extra aandacht vergt in het gebruik, op grond waarvan het opstellen van voorwerpen onder het rolscherm moet worden voorkomen. Maar dit volgens verweerder niet zodanig dat de vergunningverlening niet kan worden verleend, bovendien zullen de vluchtroutes [redacted] (zie ook het advies van de bezwaarschriftencommissie bij het besluit op bezwaar, nrs. 7.36-7.[redacted]).
Over het maximum aantal van 250 personen stelt verweerder dat dit aantal weliswaar is vermeld, maar dat uit de toetsing van het plan door de brandweer niet blijkt dat van dat aantal ook is uitgegaan.

[redacted]

In het kader van het Bouwbesluit 2012 wordt ervan uitgegaan dat brand niet in elke ruimte kan ontstaan. De ruimten waarin wel brand kan ontstaan, liggen in een zogenoemd brandcompartiment. Een brandcompartiment is een ruimte of een groep van ruimten, waarbuiten een brand zich niet kan uitbreiden.[16] Dit betekent dat een brand - gedurende enige tijd – niet uitbreidt naar naastgelegen ruimtes maar beperkt blijft tot dat brandcompartiment. Verder gaat het Bouwbesluit 2012 ervan uit dat niet tegelijkertijd brand ontstaat binnen twee brandcompartimenten.

[16] Een subbrandcompartiment is het gedeelte van een bouwwerk dat binnen de begrenzing van een brandcompartiment ligt of daarmee samenvalt.

CONCEPT

Om een gebouw veilig te kunnen verlaten is een veilige vluchtroute nodig. Deze vluchtroute mag gedurende de tijd die nodig is om het gebouw te verlaten, niet onbruikbaar worden door brand of rook. In afdeling 2.12 van het Bouwbesluit 2012 zijn de regels voor vluchtroutes opgenomen. Op grond van artikel 2.102 dat betrekking heeft op een vluchtroute, moet op elk punt van een voor personen bestemd gedeelte van een verblijfsruimte een vluchtroute beginnen die eindigt op een veilige plaats (artikel 2.102, lid 1). De loopafstand tot een uitgang van het subbrandcompartiment mag op grond van tabel 2.101 niet groter zijn dan 30 meter (artikel 2.102, lid 3). Verder geldt dat het hoogteverschil dat mag worden overbrugd naar een uitgang van het subbrandcompartiment maximaal 4 meter mag zijn (artikel 2.102, lid 9). Tot slot moet een subbrandcompartiment dat is bedoeld voor meer dan 150 personen, ten minste twee uitgangen hebben met een onderlinge afstand van minimaal 5 meter (artikel 2.102, lid 10).
Op grond van artikel 2.106 zijn in het geval van twee vluchtroutes de strengere) eisen die [redacted] artikel 2.106, lid 1). De twee vluchtroutes moeten onafhankelijk van elkaar zijn en niet door hetzelfde brandcompartiment voeren (artikel 2.106, lid 2).

De doorstroomcapaciteit van een vluchtroute wordt uitgedrukt in personen. In artikel 2.108 van het Bouwbesluit 2012 zijn in lid a tot en met e criteria opgenomen afhankelijk van het soort doorstroomopening.

[redacted] Brandveiligheidsonderzoek [redacted]

De brandveiligheid van het ontwerp van het verkgebouw is onderzocht door het adviesbureau Bouwkundig Projectbegeleidings Adviesgroep B.V. Het onderzoek is gerapporteerd in het "Onderzoek brandveiligheid" van 7 maart 2019 (zie bijlage STAB-7.1, 09 onderzoek brandveiligheid). Het adviesbureau concludeert daarin dat het gebouwontwerp voldoet aan het Bouwbesluit 2012 voor wat betreft brandveiligheid. In het rapport wordt niet ingegaan op het brandwerende rolscherm.

Ook de brandweer Amsterdam-Amstelland constateert in het advies van 18 maart 2019 (verzonden 2 april 2019) dat de aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit 2012 (zie bijlage STAB-7.2, 10 getekend advies brandweer).[17] Over het brandwerende rolscherm is aangegeven dat dit extra aandacht vereist bij het gebruik daarvan.

[17] Ook in het vorige brandweeradvies van 11 oktober 2018 over het gebouw is aangegeven dat de aanvraag voldeed aan het Bouwbesluit 2012 (zie bijlage STAB-7.3).

CONCEPT

[redacted]

Bij de omgevingsvergunning zijn de plattegronden van het kerkgebouw opgenomen (zie bijlage STAB-1.2, bijlage 02). Uit de plattegronden blijkt dat het gebouw zal bestaan uit een begane grondverdieping en een eerste verdieping met een insteekverdieping. Het gebouw is ingedeeld in een brandcompartiment met subbrandcompartiment op de begane grondverdieping (nr. 1) en op de eerste verdieping inclusief de insteekverdieping (nr. 2). Het trappenhuis en de hal (0.14) vallen buiten deze subbrandcompartimenten, maar binnen het brandcompartiment.

Begane grondverdieping

Op de begane grondverdieping komen de entree (0.01), een garderobe (0.18), [redacted]n lift (0.19), een lobby (0.03), drie multifunctionele ruimtes (0.04 t/[redacted]0.06), [redacted]wee toiletgroepen, een keuken (0.07), een berging (0.08) en een hal (0.14). De be[redacted]ne gr[redacted]d beschikt over drie uitgangen naar buiten ([redacted]re weg), te weten ter [redacted]atse van [redacted]noordwest-, noordoost- en zuidoostgevel.

Eerste en insteekverdieping

De eerste verdieping is via de hal (0.14) [redacted]t twee trappen [redacted]et de lift (0.19) te bereiken. Op deze verdieping bevindt zich de grot[redacted]zaal (1.02) me[redacted]daarin 252 zitplaatsen en een podium. Vanuit de grote zaal leidt [redacted]n trap naar de ov[redacted]loop van de insteekverdieping (2.01), een technische ruimte (2.04) en [redacted]ie kan[redacted](2.02, 2.03 en 2.05). De [redacted]bevindt [redacted]het trappenhuis (zie bijlage STAB-2.5, blad 2317-D01).

[redacted]

In het [redacted]rkgebouw [redacted]den [redacted]r het veilig kunnen verlaten van de kerkzaal op de eerste verdi[redacted]ping (en de insteekverdieping) twee vluchtroutes gerealiseerd. Door in twee vlucht[redacted]utes te voor[redacted]en hoeft niet aan de strengere inrichtingseisen te worden voldaan zoals we[redacted]t geval[redacted]s als sprake is van een enkele vluchtroute. De twee vluchtroutes moeten tot het veilig gebied is bereikt van elkaar gescheiden blijven, dat wil zeggen onafhankelijk zijn. In het voorliggende geval komen de twee vluchtroutes onderaan de trap vanaf de eerste verdieping echter samen in de hal, waardoor niet aan die voorwaarde wordt voldaan (zie afbeelding 7.1).

CONCEPT



Afbeelding 7.1: Brandwerend rolscherm in de hoofdentree (bron: bijlage STAB-2.5).

In de hal zal een brandwerend rolscherm worden geïnstalleerd dat er voor moet zorgen dat de vluchtroutes wel onafhankelijk zijn in het geval van brand. Een brandwerend rolscherm is een oprolbare, brandwerende afsluiting, gemaakt van brandwerend materiaal. Aan beide zijden loopt het scherm in een zijgeleiding. De schermen worden aan het plafond [redacted] het geval van stroomuitval). De brandwerendheid van het scherm is afhankelijk van de uitvoering en de eisen die daaraan worden gesteld. Met het neergelaten brandwerende rolscherm moet de verspreiding van rook en/of hitte via de hal van de ene naar de andere helft worden voorkomen, zodat deze twee vluchtroutes niet gelijktijdig onbruikbaar worden. Hierdoor blijft in iedere geval een vluchtroute beschikbaar om het gebouw veilig te verlaten.

Met het neergelaten brandwerend rolscherm is sprake van twee onafhankelijke vluchtroutes. Voor de vluchtroutes gelden de inrichtingseisen op grond van artikel 2.107, lid 2 van het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (ook wel WBDBO) tussen de twee naast elkaar gelegen vluchtroutes ten minste 30 minuten moet bedragen (bepaald volgens NEN 6068).[18] Deze WBDBO-eis geldt eveneens voor het brandwerend rolscherm en de scheidingsconstructie waar het scherm

[18] De NEN 6068 betreft de bepaling van de WBDBO tussen ruimten.

deel van uitmaakt. Indien aan deze eisen wordt voldaan is een toets of sprake is van een gelijkwaardige oplossing op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 niet nodig.

[redacted]

In de omgevingsvergunning voor bouwen is vastgelegd dat het gebouw moet worden voorzien van een brandmeldinstallatie met ruimtebewaking (volgens NEN 2535). Zo'n brandmeldinstallatie heeft tot doel brand vroegtijdig te ontdekken, te waarschuwen en automatisch de noodzakelijke brandveiligheidsvoorzieningen te activeren, zoals in het voorliggende geval het brandwerend rolscherm. Een brandmeldinstallatie met ruimtebewaking is bijvoorbeeld nodig als sprake is van maar een enkele vluchtroute. De brandmeldinstallatie werkt door middel van automatische brandmelders en handbrandmelders. In het geval van brandsignalering wordt het brandwerende rolscherm, via de brandmeldinstallatie, automatisch geactiveerd en neergelaten zonder tussenkomst van personen. In het [redacted] moet daarnaast een ontruimingsalarminstallatie (volgens NEN 2575) worden geïnstalleerd. Deze installatie alarmeert de aanwezige personen na het ontdekken van brand met een signaal, zodat ontruiming kan plaatsvinden. Ik constateer dat met deze brandveiligheidsvoorzieningen de activering van het brandwerend rolscherm is geborgd.

De werking van het rolscherm is zoals eis 1 aangeven (in de brandweer in het advies), afhankelijk van het volledig afrollen van het [redacted] op de vloer. [redacted] ter plaatse van de hal weinig tot geen vrije ruimte is om voorwerpen te plaatsen. Deze voorwerpen zullen direct de doorgang belemmeren en van de vluchtroute worden verwijderd. Verder blijkt uit de plattegrond van het gebouw dat de garderobes en lift voor mindervaliden zijn ingetekend bij de hoofdentree. Vanwege deze indeling van de begane grondverdieping verwacht ik eveneens dat de hal met het brandwerend rolgordijn zal worden gebruikt voor het plaatsen van objecten. Hiervoor mag ervan uit worden gegaan dat de verantwoordelijk gebouwbeheerder toeziet op het vrijhouden van de vloer van de hal van obstakels.[19]

Ik concludeer dat de twee onafhankelijke vluchtroutes met het brandwerend rolscherm, de brandmeldinstallatie en de ontruimingsalarminstallatie voldoende zijn geborgd.

[19] Het is overigens op grond van artikel 7.16 van het Bouwbesluit 2012 verboden om in, op, aan of nabij een gebouw voorwerpen te plaatsen of te hebben waardoor de vluchtmogelijkheden of het redden van personen of dieren wordt belemmerd.

[redacted]

Volgens eisers is bij de bepaling van de vluchtroutes niet uitgegaan van het aantal van 350 gebruikers van het kerkgebouw zoals is aangevraagd, maar slechts van 250 personen.
Ik constateer dat in hoofdstuk 2 van het brandveiligheidsonderzoek de maximum capaciteit is vermeld van 250 personen. Ik merk op dat de capaciteit van een vluchtroute moet zijn afgestemd op het aantal personen dat daarvan gebruik maken. Uit de plattegronden blijkt dat voor de grote zaal (subbrandcompartiment 1) is uitgegaan van een capaciteit van 260 personen. Deze personen zullen van de vluchtroutes van de eerste verdieping naar de begane grondverdieping moeten gebruikmaken. Dit aantal stemt overeen met de aangegeven 252 zitplaatsen in de grote zaal en de 7 personen ter plaatse van de insteekverdieping. De doorstroomcapaciteit van de twee trappen is 270 personen (2 trappen met een breedte van 3,02 meter x 45 personen per meter). De capaciteit van de deuren van de kerkzaal naar de trap is 486 personen (4 deuren met een breedte van 0,91 [redacted] en die van de deuren naar buiten is 296 personen (2 deuren met een breedte van 1,10 meter x 135 personen per meter). Dit sluit aan bij het aantal personen dat gebruik moet maken van deze vluchtroutes.[20]

Op de begane grondverdieping is verder gerekend met maximaal 90 aanwezige personen in de multifunctionele ruimtes (extra). Op deze verdieping zijn, buiten de hiervoor besproken uitgang naar buiten, nog twee tegenover elkaar gelegen vluchtroutes aanwezig in de noordwest- en noordoostgevel. Deze vluchtroutes leiden beide direct naar veilig gebied. De maximale doorstroomcapaciteit van deze uitgangen bedraagt 81 (1 deur met een breedte van 0,91 meter x 90 personen per meter) en 153 personen (2 deuren met een breedte van 0,85 meter x 90 personen per meter) en voldoet voor dit aantal personen.

Ik constateer dat de vluchtroutes volstaan voor het aantal gebruikers zoals is aangevraagd.

[redacted]

Over de verwijzing van eisers naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (kenmerk 201410567) merk ik tot slot het volgende op. Deze uitspraak gaat weliswaar over de gelijkwaardigheid van brandveiligheidsvoorzieningen, maar de situatie is niet met de voorliggende situatie vergelijkbaar.
Ten eerste is de situatie niet vergelijkbaar omdat het een situatie betrof waarin alleen rookmelders werden aangebracht in plaats van een brandmeldinstallatie met doormelding

[20] Artikel 2.108, lid a: 45 personen per meter breedte van een trap en lid e: 135 personen per meter vrije breedte van een andere doorgang.

naar de brandweer. Ten tweede ging het om een kinderopvanglocatie waar kinderen slapen. Dit betrof een logiesfunctie waarbij ook sprake was van niet zelfredzame personen. Ik constateer op grond hiervan dat de uitspraak niet vergelijkbaar is met voorliggende situatie.

CONCEPT

[redacted]

STAB-1.1: Omgevingsvergunning bouw kerk te Amsterdam, kenmerk 4119029, 20-05-2019, exclusief bijlagen[21].

STAB-2.1: Fotobijlage
STAB-2.2: Huisnummers en plattegronden wooncomplexen Nellestein
STAB-2.3: Kadastrale gegevens, Leksmondplein 5 Amsterdam
STAB-2.4: 01 publiceerbare aanvraag, 30-12-2018
STAB-2.5: 02 aanvulling aanvraag – tekeningenboekje, 07-03-2019

STAB-3.1: 03 motivering binnenplanse vrijstelling

STAB-4.1: [redacted] "Welstandsnota De schoonheid van Amsterdam", 14-09-201
STAB-4.2: Relevant pagina's "Hoe werkt Welstand" uit bijlage 1 bij de welstandsnota 2016
STAB-4.3: Intentieovereenkomst haalbaarheidsonderzoek, Transformatie Lopikhof 1, 06-05-2019

STAB-5.1: 08 Akoestisch onderzoek, door Geluid Plus Adviseurs, 31-07-2018

STAB-6.1: Nota "Parkeernormen Aut[redacted] 29-11-
STAB-6.2: [redacted]
STAB-6.3: Foto parkeergarage door eiser
STAB-6.4: 04 motivering afspraken
STAB-6.5: Parkeernorm fiets en scooters Amsterdam, 19-03-2018

STAB-7.1: 09 Onderzoek brandveiligheid
STAB-7.2: 10 Geteken[redacted]vies brandweer Amsterdam
STAB-7.3: Conceptaanvraag omgevingsvergunning bouwen Replib Kerk, Brandweer Amsterdam-Amstelland, 11-10-2018

[redacted] Alle bijlagen bij omgevingsvergunning zijn digitaal verstrekt, daar waar STAB naar [redacted] erwijst in het verslag zijn deze als bijlage STAB bij het verslag gevoegd. De lijst van bijlagen is op blz. 3 van de vergunning opgenomen.

CONCEPT