VN2025-005155
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 15 april 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 8 november 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van twee fietsen van de locatie Nassaukade.

Het dagelijks bestuur West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de bestreden besluiten in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten. Dat betekent dat de fietsen terecht zijn verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 oktober 2024 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de twee fietsen van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Nassaukade en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fietsen van bezwaarmaker waren volgens de besluiten verwaarloosde fietsen. De besluiten zijn op 18 september 2024 bekendgemaakt. Tegen de besluiten is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker geeft aan dat op 18 september 2024 werknemers van de gemeente Amsterdam een sticker hebben bevestigd aan de fietsen die voor zijn huis geparkeerd stonden. Op de sticker stond 3 oktober 2024 als verwijderdatum. Bezwaarmaker stuurt een foto mee van deze stickers.

Bezwaarmaker geeft aan dat hij de stickers heeft verwijderd en de fietsen heeft schoongemaakt. Hij heeft de krijtstreepmarkering verwijderd en een nieuwe zadelhoes omgedaan bij de fietsen. Daarnaast heeft hij een afspraak gemaakt bij de fietsenwinkel en is op zoek gegaan naar geschikte onderdelen om de fiets volledig te repareren. Bezwaarmaker verwijst naar de foto's van 2 oktober 2024 waarop de fietsen in het fietsenrek te zien zijn.

Bezwaarmaker geeft aan dat hij op 9 oktober 2024 zag dat werknemers bezig waren met het verwijderen van fietsen waar nog een sticker aan zat. Een paar minuten later merkte bezwaarmaker op dat zijn fiets ook was meegenomen. Hij heeft de gemeente direct gebeld en hem werd geadviseerd om de website in de gaten te houden waar de fietsen op geplaatst worden.

Bezwaarmaker voert aan dat er geen geldige en legale reden was om de fietssloten door te knippen en de fietsen mee te nemen, aangezien hij de fietsen had schoongemaakt zonder markeringen en de stickers waren verwijderd.

Daarnaast voert bezwaarmaker aan dat er tot zijn verbazing nieuwe stickers waren bevestigd aan de fietsen, met nieuwe barcodes en dezelfde datum van labelen en verwijderdatum.

Bezwaarmaker verzoekt om rechtvaardiging en om vergoeding van de schade. Bezwaarmaker heeft € 40,- betaald om de fietsen te laten thuisbezorgen. Ook verzoekt bezwaarmaker om vergoeding of vervanging van de doorgeknipte fietssloten.

Op 19 maart 2025 heeft de behandelend jurist telefonisch contact gehad met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met het telefonisch horen. hij heeft zijn bezwaren herhaald. Daarnaast heeft bezwaarmaker het volgende aangegeven:

Bezwaarmaker stelt dat op de foto's te zien moet zijn dat de fietsen er netter uitzagen.

Bezwaarmaker geeft aan dat hij nog bezig was met het repareren van de fietsen toen deze werden verwijderd. Het kostte tijd om de onderdelen te bestellen en bezwaarmaker kon ook niet direct terecht bij de fietsenmaker.

Bezwaarmaker vindt dat er een nieuwe termijn gegeven had moeten worden.

Per e-mail van 19 maart 2025 zijn het constateringsformulier en de foto's naar bezwaarmaker verzonden. Bezwaarmaker heeft op 26 maart 2025 per e-mail gereageerd en het volgende toegevoegd aan zijn bezwaren:

Bezwaarmaker verwijst naar de afspraakbevestiging van 26 maart 2025. Hieruit blijkt dat bezwaarmaker op 14 oktober 2024 een afspraak had bij de fietsenmaker. De afspraak is destijds geannuleerd, omdat de fietsen waren verwijderd. In de afspraakbevestiging staat aangegeven dat de fietsen momenteel worden gerepareerd in de werkplaats.

Bezwaarmaker geeft aan dat de toegestuurde foto's zijn gemaakt ten tijde van de verwijdering en niet ten tijde van de labelactie op 18 september 2024. Bezwaarmaker benadrukt dat de stickers ten tijde van de verwijdering opnieuw zijn bevestigd.

Overwegingen

Uit de gegevens van handhaving blijkt dat de fietsen op 18 september 2024 zijn aangemerkt als verwaarloosd. De fietsen zijn toen gestickerd. Hiermee is aan bezwaarmaker een begunstigingstermijn gegeven om de fietsen te repareren en verwijdering te voorkomen. Na afloop

van de termijn is op 9 oktober 2024 door handhaving geconstateerd dat beide fietsen nog in verwaarloosde toestand stonden op de locatie. Uit de constateringsformulieren blijkt dat de banden leeg waren en de remmen defect. Daarnaast is op de foto's te zien dat er op verschillende plekken roest zit op de fietsen, een indicatie dat de fietsen langere tijd niet werden gebruikt.

Wanneer een sticker aan een verwaarloosde fiets wordt bevestigd, dient de fiets zodanig gerepareerd te worden dat deze zonder gebreken in gebruik kan worden genomen. Het enkel verwijderen van de sticker en schoonmaken van de fiets is niet voldoende. Bezwaarmaker heeft de fietsen niet binnen de gegeven begunstigingstermijn hersteld. De fietsen stonden dan ook in verwaarloosde toestand op de locatie en mochten worden verwijderd. Dat bezwaarmaker nog bezig was om de fietsen te laten repareren, maakt niet dat de fietsen onterecht zijn verwijderd.

Ten aanzien van de nieuwe stickers die zijn bevestigd ten tijde van de verwijdering merkt de commissie het volgende op. Het kan soms zijn dat de sticker niet meer op de fiets zit. Als de fiets wordt meegenomen, plakt Handhaving een tweede sticker op de fiets zodat de fiets voorzien is van een barcode en in het systeem kan worden gezet. De data op de tweede sticker wordt uit het systeem overgenomen en is daarom hetzelfde als op de eerste sticker.

Ten aanzien van de thuisbezorgkosten betaald aan het Fietsdepot en de opengebroken fietssloten wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure is gevolgd voor verwijdering.

Aangezien de fietsen terecht zijn verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de fietsen terecht en op een juiste wijze zijn verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat de bestreden besluiten in stand dienen te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-020761	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2025-020762	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.015125.001 en JB.24.015108.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord