VN2025-011050
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 29 juli 2025

Portefeuille
Kunst en Cultuur (29)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het besluit 'Verlening subsidie Plein Theater: BOEGBEELD EN SCHAKELPUNT VOOR HET CULTURELE LEVEN IN AMSTERDAM (OOST) – 2025' van 10 februari 2025.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift van 18 maart 2025 gericht tegen het besluit 'Verlening subsidie Plein Theater: BOEGBEELD EN SCHAKELPUNT VOOR HET CULTURELE LEVEN IN AMSTERDAM (OOST) – 2025' van 10 februari 2025 gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen en
- de aangevraagde subsidie alsnog geheel te verlenen volgens bijgaand concept besluit.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dat betekent dat het aangevraagde subsidiebedrag alsnog geheel zal worden verleend volgens bijgaand concept besluit.

Bestuurlijke achtergrond

Op 30 september 2024 is een aanvraag ingediend voor subsidie Plein Theater: BOEGBEELD EN SCHAKELPUNT VOOR HET CULTURELE LEVEN IN AMSTERDAM (OOST) – 2025.

Bij besluit van 10 februari 2025 is de aangevraagde subsidie deels geweigerd.

Op 18 maart 2025 is bezwaar gemaakt tegen het subsidiebesluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022, bijlage 3, A12. Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) stelt vast dat de subsidieaanvraag van bezwaarde deels is afgewezen op grond van hoofdzakelijk artikel 8, tweede lid en onder g, van de ASA. Dit, omdat de aanvrager beschikt over voldoende geld uit eigen middelen of van derden om de activiteit te realiseren.

Ter toelichting hierop is in het besluit vermeld dat op basis van het jaarverslag 2023 en jaarplan 2025 is geconcludeerd dat het Muiderpoorttheater al enkele jaren wordt verhuurd aan een derde partij en niet voor theaterdoeleinden wordt geëxploiteerd of geprogrammeerd. Bezwaarde ontvangt huurinkomsten van deze derde partij. Blijkens het jaarverslag 2023 heeft bezwaarde in dat jaar € 41.520,- aan huurinkomsten ontvangen. Dit bedrag wordt van het aangevraagde bedrag afgetrokken, zo meldt het besluit.

De commissie komt in haar advies tot de deelconclusies dat de redelijke termijn uit artikel 4:51, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is en dat de huurinkomsten in beginsel mochten worden betrokken bij de beoordeling van de hoogte van de te verlenen subsidie. Echter, een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel staat alsnog in de weg aan het daadwerkelijk in mindering brengen van deze inkomsten.

Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2019:1694), zoals ook voor deze zaak relevant, dient een beroep op het vertrouwensbeginsel beoordeeld te worden aan de hand van drie stappen.

Stap 1: Juridische kwalificatie van de uitlating/gedraging waarop betrokkene zich beroept

Een toezegging kan zowel uit een uitlating als door een gedraging worden gedaan. Van belang is hoe een uitlating bij een redelijk denkende burger overkomt. Om te bepalen of een toezegging is gedaan, moet aannemelijk worden gemaakt dat sprake is van uitlatingen en/of gedragingen van ambtenaren die redelijkerwijs de indruk hebben gewekt van 'een welbewuste standpuntbepaling' van het bestuur. Verder is van belang dat de uitlating en/of gedraging ziet op de concrete situatie. Algemene voorlichting of uitlatingen over een ander geval zijn niet per se aan te merken als een toezegging.

In de kennelijk door beide partijen geaccordeerde notulen van een vergadering van 18 september 2024 over de jaarlijkse exploitatiesubsidie, waarbij zowel de gemeente als bezwaarde aanwezig was, staat: '*Jan-Bert merkt op dat er voor 2025 in elk geval geen wijziging in de huidige subsidierelatie kan en zal plaatsvinden, omdat volgens de wet- en regelgeving een jaar van tevoren moet worden medegedeeld dat een subsidie wordt gewijzigd of ingetrokken*'. De commissie meent dat bezwaarde hieruit heeft mogen opmaken dat de subsidie ook voor 2025 ongewijzigd zou worden verleend. Bezwaarde heeft niet hoeven begrijpen dat het herstellen van een fout hier nog verandering in zou kunnen brengen. Tijdens de zitting heeft mevrouw Weitzel toegelicht dat zij het gesprek ook niet zo heeft beleefd, zij heeft toen niet het gevoel gekregen dat ze zich ergens zorgen over moesten maken.

Stap 2: Kan de toezegging worden toegerekend aan het bevoegde bestuursorgaan

De volgende stap betreft de vraag of een toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Ook deze vraag dient, bezien vanuit het burgerperspectief, te worden beantwoord. Met andere woorden: mocht betrokkene op goede gronden veronderstellen dat degene die de toezegging heeft gedaan de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte?

In dit geval heeft een lid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost de toezegging gedaan. De commissie is van oordeel dat de toezegging zonder twijfel toegerekend kan worden aan het bevoegde orgaan.

Stap 3: Belangenafweging

De Afdeling stelt vast dat als er sprake is van gerechtvaardigde verwachtingen, dat niet betekent dat daaraan altijd moet worden voldaan. Andere belangen, zoals het algemeen belang of belangen van derden, kunnen zwaarder wegen.

De commissie overweegt dat het belang van bezwaarde duidelijk is: dat zij het volledig aangevraagde subsidiebedrag krijgt toegekend, zodat zij de inmiddels begrote werkzaamheden kan uitvoeren.

Van de zijde van de gemeente is kenbaar gemaakt dat sprake is van gemeenschapsgeld en hier behoorlijk bestuur op moet worden toegepast. Er was al jaren bekendheid met het ten onrechte afzien van het korten van de huurinkomsten op het subsidiebedrag, echter eerder werd het te belastend geacht voor bezwaarde om dit recht te zetten. Aangezien bezwaarde per 2025 subsidie toegekend heeft gekregen vanuit het Amsterdams Fonds voor de Kunst (hierna: AFK), was dit het moment om de fout te herstellen. Het moment waarop bezwaarde van de korting op de hoogte is gesteld, houdt verband met de wens om het zorgvuldig te doen.

De commissie begrijpt dat met het op juiste wijze verlenen van subsidie een groot algemeen belang is gediend. Tot de korting is echter zodanig laat besloten, namelijk ná het ingaan van de planning en programmering van het jaar 2025, dat de belangenafweging in het voordeel van bezwaarde dient uit te vallen.

De commissie meent dat het bezwaar gegrond is. Geadviseerd wordt het advies van de commissie over te nemen.

Advies en afstemming

De voorgestelde beslissing op bezwaar is afgestemd met de afdeling Gebiedspool en de afdeling gaat niet contrair (zie bijgevoegd concept besluit).

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-046962	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-046975	VERTROUWELIJK - DEF advies JB.25.003921 Stichting PodiumPartners besluit 10 februari 2025.pdf (pdf)
AD2025-047134	VERTROUWELIJK - Concept beschikking PodiumPartners aanvraag subsidie 2025.docx (msw12)

Uitslag

A Akkoord