VN2024-014675
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 22 oktober 2024

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Zeedijk 43A; beslissen op bezwaar tegen het besluit van 18 maart 2024, waarbij maatwerkvoorschriften zijn opgelegd voor het horecabedrijf (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 maart 2024 in stand te laten;
- het verzoek tot proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren, het besluit van 18 maart 2024 in stand te laten en het verzoek tot proceskostenvergoeding af te wijzen. Dat betekent dat terecht is besloten om maatwerkvoorschriften op te leggen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 18 maart 2024 is besloten maatwerkvoorschriften op te leggen aan restaurant Kaap en Tein. Een restaurant dat wordt geëxploiteerd door Occupatas Bonum Est B.V. (vergunninghouder).

De gemachtigde van Occupatas Bonum Est B.V. heeft op 26 april 2024 een bezwaarschrift tegen dit besluit ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het college had niet de bevoegdheid om dit besluit te nemen. Uit het bestreden besluit blijkt dat het college maatwerkvoorschriften heeft opgelegd om de leefbaarheid te bevorderen. Maatwerkvoorschriften mogen niet worden opgelegd met het oog op de leefbaarheid, aangezien dit belang niet is opgenomen in artikel 22.42 van het omgevingsplan.
- De geluidsnormen zoals vastgelegd in artikel 22.62, 22.57, en 22.63 van het omgevingsplan waarborgen reeds een goed woon- en leefklimaat.
- Het enkele feit dat geluidsnormen mogelijk worden overschreden, vormt op zichzelf geen rechtvaardiging voor het opleggen van maatwerkvoorschriften.
- De maatregel om alle ramen en deuren gesloten te houden is onevenredig, en een deugdelijke motivering voor deze maatregel ontbreekt.
- Het is niet aannemelijk dat de geluidswaarden van 70 dB(A) worden overschreden, waardoor het opstellen van een geluidsrapport niet noodzakelijk is.

Overwegingen:

De bezwaarschriftencommissie heeft het bezwaar van de exploitant beoordeeld, dat gericht is tegen de door het college opgelegde maatwerkvoorschriften voor de horecazaak. De exploitant stelt dat het college niet bevoegd was om deze voorschriften op te leggen en betoogt dat de geluidsnormen uit het Omgevingsplan volstaan. Specifiek is er bezwaar tegen het voorschrift om tijdens het afspelen van muziek de ramen en deuren gesloten te houden.

De bezwaarschriftencommissie oordeelt dat het college op grond van artikel 22.45 van het Omgevingsplan bevoegd is om maatwerkvoorschriften op te leggen. Dit artikel biedt de mogelijkheid om voorschriften te stellen om te voldoen aan de zorgplicht die ziet op het beschermen van veiligheid, gezondheid en milieu, waaronder ook bescherming tegen geluidshinder valt. De door het college opgelegde maatwerkvoorschriften zijn bedoeld om te waarborgen dat de exploitant zich aan de geluidsnormen houdt en daarmee het woongenot van omwonenden beschermt.

De bezwaarschriftencommissie vindt het aannemelijk dat er in het verleden sprake is geweest van geluidsincidenten waarbij de geluidsnormen zijn overschreden. De exploitant is gewezen op de verplichting om een geluidsrapport in te dienen, maar dit is nog steeds niet gebeurd. Een dergelijk rapport is belangrijk om inzicht te krijgen in de geluidsniveaus en om te garanderen dat aan de normen wordt voldaan.

Met betrekking tot het sluiten van ramen en deuren oordeelt de commissie dat dit voorschrift terecht is opgelegd. Het college heeft voldoende onderbouwd dat deze maatregel bijdraagt aan het voorkomen van geluidsoverlast en bescherming van de gezondheid en het milieu, zelfs als de overschrijding van de geluidsnormen binnen is geconstateerd.

Gezien bovenstaande overwegingen adviseert de bewaarschriftencommissie het bezwaar ongegrond te verklaren en het verzoek tot proceskostenvergoeding af te wijzen.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-062869	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2024-062870	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.005933.001 Zeedijk 43A.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord