From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 24 Sep 2020 13:32:31 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <Verkeersadviesteam@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: ivm- scheepsbouweg (VAT 2020-272)

Beste 5.1.2,e e.a

Ik ben het met 5.1.2,e eens. Er moet een aanvullende brief komen met reactie op raadsadres eventueel in bijlage. De brief moet volgens mij een reactie zijn op de voorstellen van deze groep bewoners. Mooi dat een van hun adviezen al overgenomen kan worden. Ik ben in gesprek met 5.1.2,e van VO&R over de heg.

Gr 5.1.2,e

Op 24 sep. 2020 om 10:29 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2,e e.a.,

Mijn inschatting is dat de tweede brief ook om een antwoord vraagt. Zoals 5.1.2,e in haar mail van afgelopen dinsdag schetste is er sprake van verschillende bewonersgroepen die zich afzonderlijk hebben georganiseerd. Bovendien worden in de brief ook nog aanvullende vragen gesteld over groen als afscheiding tussen stoep en weg en over de regie op dit dossier.
Dus kort antwoord op je vraag: ja, daar is behoefte aan.

Groetjes,
5.1.2,e

5.1.2,e
Gebiedscoördinator Noord West

Gemeente Amsterdam
T 5.1.2,e (ma, di, do en vrij)
5.1.2,e @amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

<image002.png>

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:01
Aan: Verkeersadviesteam <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e

5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: ivm- scheepsbouweg (VAT 2020-272)

Hoi 5.1,2,e

Dank voor het advies en wij gaan het ontwerp voor de plakdrempels verder in procedure brengen.

@5.1,2,e of 5.1,2,e weet jij in hoeverre de bewoners nog behoefte aan beantwoording van de 2de nu de 1ste brief is ontvangen.
@5.1,2,e kan jij op basis van onderstaand advies (en bijgevoegde info) een ontwerp maken voor de busvriendelijke plakdrempels end dit richting CVC brengen?
@5.1,2,e kan jij deze locatie verwerken in het bronbestand en de mappen structuur?
@5.1,2,e kan jij deze na de verwerking van 5.1,2,e meenemen in je overzicht voor 5.1,2,e aankomende maandag?

--
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Programmamanager mobiliteit en wonen | Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e @amsterdam.nl

Plein 40-45 1
1064 SW, Amsterdam

Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: Verkeersadviesteam <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 september 2020 16:37
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: VAT 2020-272 RE: Project Scheepsbouwweg: veiligheid en stedenbouwkundigplan

Beste 5.1,2,e

In de bijlage de brief van de wethouder met daarin een antwoord op een eerder raadsadres over de Scheepsbouwweg. Die brief is vorige week verstuurd naar de indiener van het raadsadres en wordt ter kennisname geagendeerd in de commissie MLW van oktober. In die brief van de wethouder staat een overzicht van de stand van zaken. Hieruit kan geput worden voor de beantwoording van die nieuwe brief. Er gebeurt dus al het nodige (o.a. aanpak kruising Werktuigstraat – Scheepsbouwweg) maar het onderhoud aan de Scheepsbouwweg kan niet eerder dan in 2022 worden uitgevoerd.
Het VAT heeft daarom gekeken of het zinnig is om vooruitlopend daarop al maatregelen te nemen. Het antwoord is ja. De snelheden op met name het wegvak ten zuiden van de Klinkerweg zijn hoog (V85=58 km/u in beide richtingen, Vmax=86 km/u). Het lijkt het VAT daarom een goed idee om, ook als gebaar naar de buurt, op korte termijn die busvriendelijke plakdrempels met markering (bliksemschichten) aan te brengen. Daarvoor moet dan even een ontwerpje gemaakt worden door R&D.

Verder adviseert het VAT negatief op het verzoek van de bewoners voor het aanbrengen van zebramarkering op drie locaties. De belangrijkste eis voor het toepassen van zebra's is dat het moet gaan om een grote voetgangersstroom of een belangrijke voetgangersroute. Daarvan is hier geen sprake.

Met vriendelijke groet,
Namens het Verkeersadviesteam.

5.1,2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 17:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; Verkeersadviesteam <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: ADDY 2/2 - RE: Project Scheepsbouwweg: veiligheid en stedenbouwkundigplan

Hoi allen,

Gisteren heb ik onderstaande mail gestuurd. Niet wetende dat de beantwoording van het Raadsadres pas zeer recent is geaccordeerd en nog niet is ontvangen door de buurt. Ook was ik niet bekend met de prima inhoud (dank 5.1,2,e) van de brief. In de beantwoording van het Raadsadres wordt in mijn beleving ook antwoord gegeven op de vragen uit de nieuwe brief.

Daarom stel ik voor om;

1. Mijn mail van gisteren te negeren
2. Eerst de beantwoording van het Raadsadres af te wachten
3. Na ontvangst van het Raadsadres te checken of er nog een antwoord op de 2de brief gewenst is.
    a. Zo ja, dan maar weer kijken wie wat doet.
    b. Zo niet, de nieuwe brief dan als zodanig archiveren.

@5.1,2,e **en** 5.1,2,e akkoord?
@5.1,2,e **en** 5.1,2,e wellicht kan 1 van jullie stap 3 oppakken?
@**VAT en** 5.1,2,e wellicht nog een idee om wel alvast de optie van markeringen en de plak drempels te onderzoeken?

--
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Programmamanager mobiliteit en wonen | Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e @amsterdam.nl

Plein 40-45 1
1064 SW, Amsterdam

Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 16:57
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Verkeersadviesteam <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Project Scheepsbouwweg: veiligheid en stedenbouwkundigplan

Hoi 5.1.2,e

De vragen raken 3 onderwerpen, namelijk de 1. De Stoep (lees Project en SW), 2 Verkeersveiligheid (prog. IVM en prog. VV) en 3. Het Onderhoud (Stedelijk Beheer). Zelf ben ik altijd voorstander dat de partij waar het zwaartepunt van de vragen ligt de regie neemt. In dit geval kan dat op verschillende plekken liggen maar ik zie hier wel een uitdaging om een doorbraak te forceren. Echter voordat ik volmondig ja zeg nog een aantal vragen;

1. Brief 2 is enkel gericht aan jou? Of ook aan bestuurders?
2. Is het Raadsadres al beantwoord? En zo ja, heb jij voor mij dit antwoord?
3. Is al afgestemd met het secretariaat van 5.1.2,e hoe met het verzoek om te gaan dit bij hem neer te leggen?

Daarnaast ben ik op zoek naar de volgende achtergrond informatie. @5.1.2,e **VAT,** 5.1.2,e **en** 5.1.2,e graag alle info sturen naar 5.1.2,e en mij.

Voetpad
@5.1.2,e en 5.1.2,e Hoe verhoudt de breedte van 3,60 meter tot het beleidsvoornemen Ruimte voor de Voetganger.
@5.1.2,e Is het budget voor de aanleg nog beschikbaar?
@5.1.2,e en 5.1.2,e Waarom staat de heg er nog niet?
@5.1.2,e Voor beheerkosten bekijken we toch op basis de plussen en minnen en wordt dit toch verrekend middels de P&C cycli?
@5.1.2,e Wat zijn de mogelijkheden voor zelfbeheer?

Verkeersveiligheid Scheepsbouwerweg
@VAT en 5.1.2,e wat is er eerder geadviseerd over de Scheepbouwerweg?
@VAT en 5.1.2,e vanuit de Maatregel Fiets naar de Rijbaan zijn 6 plakdrempels beschikbaar. Kunnen we deze niet als experiment hier neerleggen?

- Ze kunnen ook smaller als (busdruppel idee) bus vriendelijke drempel worden neergelegd.

@VAT en 5.1.2,e in hoeverre kunnen we nog iets doen met schichtmarkeringen, 50km/u markeringen en/of bebordingen?
@5.1.2,e kunnen we hier vanuit onze programmering of als ad hoc vraag z.s.m. een SID of wegkantradar neerzetten?

Onderhoud kruising Scheepsbouwerweg-Werktuigstraat
@5.1.2,e en 5.1.2,e is dit een project van één van jullie?
@5.1.2,e en 5.1.2,e zo ja wat gaan we wanneer doen?

Onderhoud Scheepsbouwersweg

@5.1.2,e voor wanneer staat deze op de programmering?
@5.1.2,e in hoeverre kunnen onderstaande wensen fluister(?)asfalt en verkeersveiligheidsmaatregelen dan worden meegenomen?

Onderstaande is een uiteenzetting voor eigen gebruik
Waarschuwingen
Stoep
- Te breed troitoit daarom misbruik door bestelbussen.
- Versteende stoep niet klimaatadaptief

Verkeersveiligheid
- Te snel rijden (waar zijn deze metingen?)
- Slechtwegdek en daardoor geluidsoverlast
- Gevaarlijke kruising met Werktuigstraat

Vervolgstappen
- Geen ambtelijke oplossing
- Geluidsmetingen in rapport (foutief)
- Actie buurt en polititie
- Inspreken gemeenteraad
- Plantenbakkeno p de stoep die worden weggehaald?
- Al 10 jaar lang inzet vanuit de buurt
- VVN heeft weg en kruising als onveilig beoordeeld
- In september aanpassing Scheepbouwweg-Werktuigstraat?
- Maatregelen pas na 2023 i.v.m. opleveren waterwoningen.
- Heg oplossing

Voorstel
- Besluitvorming bij 5.1.2,e

Stoep
- Plaatsen van de heg

Scheepbouwweg
- Aanbrengen fluisterasfalt
- Inzetten op electronisch vervoer

Verkeersveiligheid
- Plaatsen van plakdrempels
- Aanbrengen extra markeringen
- Aanbrengen van zebrapaden

--
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Programmamanager mobiliteit en wonen | Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e @amsterdam.nl

Plein 40-45 1
5.1.2,e Amsterdam

Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:42
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Project Scheepsbouwweg: veiligheid en stedenbouwkundigplan

Beste 5.1,2,e

Hierbij stuur ik je een derde brief van bewoners over de verkeersveiligheid rondom de Scheepsbouwweg, stadsdeel Noord. Zou jij kunnen optreden als contactpersoon namens de gemeente? Zie mijn mail hieronder.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Project Managementbureau
Gemeente Amsterdam

Tel: 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:08
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: FW: Project Scheepsbouwweg: veiligheid en stedenbouwkundigplan

Beste collega's,

De bewoners van de Scheepsbouwweg hebben mij gevraagd bijgevoegde brief te mailen aan de relevante collega's van Stadswerken, VO&R en het stadsdeel. Zij vragen nogmaals aan het stadsdeel en Stadswerken/VO&R om actie te ondernemen. In hun brief stellen ze een paar concrete maatregelen voor om de verkeersveiligheid te verbeteren in de tijdelijke situatie totdat de weg wordt vernieuwd. Daarnaast vragen ze nogmaals om de aanleg van een heg om te voorkomen dat bestelbusjes hun stoep gebruiken als een rijbaan. De bewoners rekenen op een spoedige reactie op hun brief en een constructieve samenwerking om zo verdere escalatie richting de politiek te voorkomen.

De bewoners van de Scheepsbouwweg klagen al heel lang over de onveilige verkeerssituatie. Dit was zelfs aanleiding tot het schrijven van een brief (zie mail hieronder) een raadsadres. Het gaat ze zowel om de hoge snelheden, geluidsoverlast, onveilig kruispunt als om de onveilige situaties direct voor hun deur. Het ontwerp van de openbare ruimte voorziet in een zeer brede stoep en een fietspad. Vanaf het begin wordt deze stoep gebruikt als rijweg door bestelbusjes die plotseling uit het niets met hoge snelheden naar een voordeur rijden om een pakje af te leveren. De bewoners hebben de chauffeurs meerdere malen aangesproken maar het gedrag veranderd niet. De onveilige situaties op de stoep werd erkend door de gebiedsbeheerder tijdens een eerste inspectie in het kader van de overdracht van de openbare ruimte naar VO&R.

Vanuit het project Scheepsbouwweg, nog verantwoordelijk voor de aanleg van de openbare ruimte rondom de nieuwbouwwoningen, hebben we verschillende maatregelen onderzocht en voorgesteld aan Stadswerken. Helaas werden paaltjes en/of een heg keer op keer afgewezen als zijnde strijdig met het beleid. Uiteindelijk hebben we grote plantenbakken laten plaatsen maar hier bleken de transportbusjes gewoon langs te rijden (zie filmpje). Vanuit het project zijn we bereid om de heg aan te leggen. Deze was ook te vinden in het oorspronkelijke stedenbouwkundig

ontwerp. Het idee was ooit dat de stoep een speelplek voor kinderen zou worden. Nu wonen er kinderen maar kunnen ze niet veilig naar buiten.

De bewoners vragen om de naam van een contact persoon voor hun verkeersveiligheid dossier. Wiens naam kan ik aan hun doorgeven? Ik hoor graag binnenkort van jullie hoe dit opgepakt wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Project Managementbureau
Gemeente Amsterdam

Tel: 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e @gmail.com]
Verzonden: zaterdag 28 september 2019 16:41
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e ; Dijksma, Sharon; 5.1,2,e
Onderwerp: Project Scheepsbouwweg: veiligheid en stedenbouwkundigplan

Aan:
5.1,2,e @amsterdam.nl
5.1,2,e @amsterdam.nl
5.1,2,e @amsterdam.nl

Amsterdam, September 2019

Geachte 5.1,2,e

Wij wonen aan de Scheepsbouwweg in Amsterdam Noord, in een nieuwbouwhuis, van project 'Kade Noord'. U bent daar de gemeentelijke projectmanager begrepen wij via https://www.amsterdam.nl/projecten/scheepsbouwweg/
Wij hebben een aantal tekortkomingen en risico's geconstateerd in de openbare ruimte nu we hier een aantal maanden wonen.

Groen/haag ontbreekt:
Sinds de oplevering is ons opgevallen, dat het trottoir voor ons huis, buitengewoon breed is (3,60 meter, zie foto's in bijlage).
We lazen in het stedenbouwkundig plan, dat dit niet de bedoeling is. Er hoort volgens het plan een heg te zijn tussen het wandelpad en het fietspad. Zie stedenbouwkundig plan en het bijbehorende groenplan, toegevoegd als bijlagen.

Het te brede trottoir:

- Zorgt er voor dat er constant busjes (bezorgers, aannemers, etc) gebruik maken van het trottoir alsof het een autoweg is. Dat ziet er niet mooi uit en levert zeer onveilige situaties op.
- Verstening is ook slecht voor het afvoeren van regenwater. Als er groenborders zijn opgenomen in het trottoir/gebied helpt dit met het afvoeren van water door (steeds vaker) heftige regenval.
- Zorgt voor een versteende uitstraling. Als er groenborders zijn opgenomen, is het straatbeeld gelijk veel vriendelijker. Bovendien is er dan meer plek voor de natuur (flora & insectenfauna).
- Voorkomt een haag/border, dat kinderen zomaar de autoweg oprennen en auto's op het trottoir gaan rijden. Het vergroot daardoor de veiligheid.

We verzoeken u ons te laten weten, wanneer het beoogde groenplan (alsnog) wordt uitgevoerd. Wij hopen op korte termijn.

Verkeerssituatie:
Het is ons opgevallen dat de Scheepsbouwweg vaak wordt gebruikt om heel hard te rijden. Volgens veel buurtbewoners, veel harder dan de toegestane 50km/uur.
Dit in combinatie met het slechte wegdek zorgt voor geluidsoverlast en onveilige situaties.
Ook willen wij u wijzen op de slechte staat en het gevaarlijke karakter van het kruispunt tussen de Werktuigstraat, Scheepsbouwweg en de Bongerd.
Nergens op de Scheepsbouwweg of op het kruispunt kunnen voetgangers veilig oversteken. Het wegdek op het kruispunt ligt er slecht bij en er ontbreekt belijning. Meerdere malen is het al bijna verkeerd gegaan met oversteken.

We gaan er van uit dat de gemeente de verkeerssituatie gaat verbeteren. Wij horen dan ook graag wat de plannen van de gemeente zijn om deze weg en de gevaarlijke situaties te verbeteren en wanneer.

Ideeën uit de buurt:
Daarnaast willen we weten of er inspraak mogelijk is voor de buurtbewoners over de inrichting van het openbaar gebied.

Voor nu alvast wat ideeën om de situatie veiliger, duurzamer en gezonder te maken;
- voer snelheidsmetingen uit om tot een nulmeting te komen;
- leg fluisterasfalt op de rijbaan;
- verander het kruispunt in een rotonde;
- plaats belijning en zebrapaden om veilig te kunnen oversteken;
- rijd op dit traject met elektrische bussen (nu elke 5-10 min een bus!)
- chicanes (of andere wegversmallingen)

- etc

Gezien de ernst van de situaties en de risico's zouden wij het op prijs stellen met spoed een reactie te krijgen of met u persoonlijk in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e en 5.1,2,e - 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e - 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e - 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e - 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e - 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e - 5.1,2,e

5.1,2,e - 5.1,2,e