From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@dzp.nl>
Sent: Tue, 13 Jun 2023 15:32:54 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "4.1,4" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e 5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: DB-flap en gedeeltelijke weigering doorgelopen
Attachments: DB voordracht tkn besluit gedeeltelijke weigering exploitatievergunning Karavaan 20230607 vs DL.docx, gedeeltelijke weigering exploitatievergunning Karavaan 20230608 vs DL.docx

Beste allen,

Ik ben even goed met de stofkam door de stukken gegaan, en naast typo's zijn er ook nog wat inhoudelijke zaken waar we naar moeten kijken. @5.1,2,e voorgesteld: wat een staaltje werk is geweest. En ik realiseer mij ook dat mijn stofkam-actie mogelijk voelt als 'had dit niet eerder gekund'. Helaas lukte dat niet vanwege alle andere acties die in gang gezet moesten worden en het inwerken.

Op hoofdlijnen een aantal zaken waar we echt naar moeten kijken:

- De grootte van het terraseiland. In de stukken wordt 130 m2 gebruikt, maar hoe ik ook reken, ik kom daar niet op. 40% van de totale terrasgrootte (249,87 m2) minus gevelterras (20,63 m2) maakt bij mij 129,29 m2. 40% van het eilandgrootte (229,24) maakt 137,54. We moeten dus goed kijken wat het nu daadwerkelijk is en dit ook consequent verwerken. Ik heb overal waar het benoemd is een opmerking gemaakt in de zijlijn.
- Er zitten wat dubbelingen in de tekst daar waar het de argumentatie betreft waarom we niet gaan maximeren op zitplaatsen. Ik zou die dubbelingen eruit slopen. Zie ook mijn opmerkingen.
- In enkele gevallen leggen we m.i. teveel nadruk op bepaalde zaken. Weglaten ontkracht de zin niet. Zie ook mijn opmerkingen.
- In de tekst van de vergunning in relatie tot de zienswijze-beantwoording bewoners zijn we niet consequent in het aangeven of de APV juridische handvatten biedt om zitplaatsen te maximeren. Richting advocaat zeggen we van wel, richting bewoners van niet. Dus goed kijken wat het nu wel of niet is en consequent zijn;
- Naar mijn informatie heeft Stadgenoot ook voorgesteld om dubbele beglazing aan te brengen in hun bezit aan de voorzijde van de panden (grenzend aan het Kwakersplein). Dat was niet benoemd in de beantwoording van de zienswijzen van de bewoners terwijl dit m.i. ook wel cruciaal in het verhaal is. Ik heb het dus nu wel toegevoegd, maar mogelijk is er een goede reden waarom het niet is benoemd.
- De brief was geschreven in de 'ik-vorm'. Is dat regulier, 5.1,2,e cq noodzakelijk bij een vergunning als deze? Staat namelijk zo raar. Snap dat de brief uitgaat namens de Burgemeester, maar toch. Ik heb het nu aangepast, maar als de ik-vorm echt verplicht is, dan kun je de wijzigingen negeren.
- Belangrijk is dat we deze brief richten aan advocaat. Dat betekent dat we in de tekst ook consequent moeten zijn in het gebruik van u en uw client. Als het goed is, is dat getackeld.
- De gele gemarkeerde teksten kunnen gewoon weer zonder markering worden.

Ik ga nu en morgenochtend aan de slag met de brief aan de SDC! Naar wie moet dat worden gemaild? Ik kan natuurlijk nog steeds nergens in zolang er geen thuiswerklicentie is afgegeven (was niet aangevraagd, nu wel als het goed is), dus kan het ook niet opzoeken.

Groeten,
5.1,2,e