To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) van
Sent: Mon 2/20/2017 11:07:51 AM
Subject: Agenda Werkgroep juridische effecten dd 21 februari 2017
Received: Mon 2/20/2017 11:07:54 AM
MWC inspraakreactie 18022017.pdf
notitie voor WG Jur eff 20 febr 2017 inclusief nieuwe vraag 6.doc

Beste Werkgroep Juridische effecten,
Hierbij de agenda voor morgen. (10)(2e), heeft ter voorbereiding afgelopen vrijdag al een notitie gestuurd. Hier is één onderwerp bijgekomen: onderwerp 6 *'Overstap naar eeuwigdurende erfpacht, bewoner eigenaar blijft ook na het einde tijdvak de huidige canon betalen, de nieuwe erfpachter betaalt pas de nieuwe eeuwigdurende canon'*

AGENDA WERKGROEP JURIDISCHE EFFECTEN 21 FEBRUARI 2017

1. **Inspraak is geëindigd:**
   De eindstand en de verwerking.
2. **Planning komende tijd**
3. **Moeten we de reactie van de Marktwaardecommissie behandelen als inspraakreactie?**
   De marktwaardecommissie (de commissie die in het verleden is aangesteld door SEBA en een rapport heeft uitgebracht *'Bezint eer gij begint')* heeft bijgevoegde brief gestuurd. Het betreft een inspraakreactie en een reactie op een eerdere brief.
   Volgens de inspraakverordening zijn insprekers:

insprekers: ingezetenen van de gemeente Amsterdam en anderen die belanghebbende zijn.

   De vraag is: moeten we deze reactie zien als inspraakreactie?
4. **Bespreken notitie aantal juridische vragen**

Zie bijlage: de notitie die (10)(2e) vrijdag heeft gestuurd, incl. aanvullende vraag

Tot morgen,
Groeten (10)(2e)