BLENHEIM

AANGETEKEND en PER GEWONE POST
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Postbus 2003
1000 CA Amsterdam

(Vooruit per e-mail: [redacted])

Datum
Amsterdam,
20 juli 2020

Uw referentie
Z 2020-NW0000461

Afzender
[redacted]
advocaat

Onderwerp
Zienswijze en verzoek m.b.t. concept besluit last onder dwangsom

E-mail
[redacted]

Blenheim Advocaten B.V.
T +31 (0) 20 52 10 100
F +31 (0) 20 52 10 101
mail@blenheim.nl
www.blenheim.nl

Bezoekadres
Westerdoksdijk 40
NL-1013 AE Amsterdam

Postadres
Postbus 10302
NL-1001 EH Amsterdam

Informatie
KvK 77367642
Derdengeldrekening
IBAN NL58RABO 0395 0254 00

Geachte [redacted]

Namens de heer [redacted] bericht ik u als navolgend.

Cliënt heeft kennis genomen van uw schrijven d.d. 2 juni 2020. Hij is ernstig geschrokken van de inhoud van uw brief en het voornemen dat door de gemeente wordt geuit.

Het perceel grond en water wordt gehuurd van Hoogheemraadschap Rijnland. Middels de huurovereenkomst heeft client toestemming voor het plaatsen van de woonboot en *andere bouwwerken.* Daaronder behoort vanzelfsprekend ook de steiger en loopbruggen naar de boot. Deze zijn allemaal goedgekeurd door de Gemeente Haarlemmermeer en Rijnland.

Op het Zwarte Pad liggen diverse woonboten die allemaal bijgebouwen hebben, waaronder ook de boot van cliënt. U stelt dat 130 m² aan bijgebouwen zonder vergunning is gebouwd. Echter, in ieder geval 30 m² mag vergunningsvrij gebouwd worden en of een steiger en loopplank c.q. loopbrug daaronder valt is niet duidelijk. Dit zijn geen bijgebouwen. De dwangsom kan zich derhalve niet richten tegen een oppervlakte 130m2 aan ongespecificeerde bijgebouwen. In zoverre is uw voornemen onduidelijk en niet uitvoerbaar. Aan een onduidelijk last onder dwangsom kan geen uitvoering gegeven worden.

U geeft niet aan welke bebouwing zou kunnen blijven staan, en wat onder bebouwing wordt verstaan. Daarnaast is uw brief ook om andere redenen onduidelijk.

Cliënt heeft immers vergunning voor een bed & breakfast. Deze vergunning is verleend door de gemeente Haarlemmermeer en zit kennelijk niet in uw dossier. Door middel van deze vergunning worden ook bijgebouwen gebruikt voor de bed & breakfast. Cliënt vreest dat u niet in het bezit bent van het dossier van de vorige gemeente die bevoegd was ter zake deze locatie. In ieder geval is nader overleg nodig om te voorkomen dat en

Op alle door Blenheim uitgevoerde opdrachten zijn (uitsluitend) de algemene voorwaarden van Blenheim (gedeponeerd bij de rechtbank Amsterdam onder nummer 20.29) van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een beperking van haar aansprakelijkheid, primair tot het bedrag dat in het betreffende geval onder Blenheim's beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Deze voorwaarden worden u op eerste verzoek kosteloos toegezonden en zijn tevens te raadplegen op de website: www.blenheim.nl.

bijgebouw wordt gesloopt dat nodig is voor de broodwinning van client en waarmee bij de vergunningverlening ook rekening mee is gehouden.
Ook is onduidelijk de opmerking over de omloop van de woonboot, dat deze te breed zou zijn en deze moet worden terug gebracht naar de afmetingen in de ligplaatsvergunning. De verwijzing naar de ligplaatsvergunning is nietszeggend omdat uit de vergunning niet blijkt dat de omloop niet is toegestaan.
Bovendien is de indruk gewekt dat de omloop in orde was. Er is immers in 2016 een nulmeting geweest. Daarbij zijn geen opmerkingen gemaakt dat de omloop te breed zou zijn. Waarom wordt nu ineens moeilijk gedaan over de omloop?

Daarom verzoek ik u nadere informatie te verstrekken op welke wijze rekening is gehouden met de huurovereenkomst met Rijnland en de vergunning van cliënt, en op welke wijze een nader onderscheid gemaakt kan worden tussen de bijgebouwen, in die zin:

- welke gebouwen gebruikt kunnen blijven worden voor de bed & breakfast;
- welke terrassen en/of afdaken vergunningsvrij zijn en dergelijke.

Het kan niet zo zijn dat de ene gemeente een vergunning verleent voor een activiteit en de opvolgende gemeente deze vergunning negeert en meent met handhaving de bouwwerken waarmee de vergunning wordt geëxploiteerd gesloopt moeten worden.

Uw kennisgeving is derhalve in ieder geval in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel

Tevens verzoek ik u de begunstigingstermijn van 12 weken op te schorten gedurende de periode dat u de gevraagde informatie verstrekt en cliënt deze kan beoordelen. Tevens verzoek ik u de begunstigingstermijn op 24 weken te stellen nadat cliënt alle nodige informatie heeft ontvangen.

Hoogachtend,

Blenheim,
[redacted]