Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
p.a. [redacted]
[redacted]
[redacted]nsterdam

Tevens per email: [redacted]

Datum 23 juli 2019
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Behandeld door Dhr. Mr [redacted]
Kopie aan
Bijlage bezwaar

Onderwerp Christus Koningskerk
Antwoord op uw brief van 18 februari 2019
Verzoek intrekken / wijzigen vernietigde omgevingsvergunning
Besluit Wet openbaarheid van bestuur, op uw verzoek van 18 februari 2019

Geachte [redacted]

A. inleiding

Met uw brief per mail van 18 februari 2019 heeft u ons college diverse vragen en verzoeken voorgelegd met betrekking tot de bestuurlijke besluitvorming rond de inpassing van een horecavestiging in de voormalige Christus Koningskerk. Sindsdien heeft dhr. [redacted] namens ons verschillende malen telefonisch contact met dhr. [redacted], en heeft hij namens ons diverse informatie aan u gezonden, via [redacted]

Het genoemde telefonische contact en de feitelijke toezendingen van informatie, laten onverlet dat er nog een formeel besluit op uw Wob - verzoek moet volgen, en dat u nog (nader) antwoorden dient te krijgen op uw verzoek/verzoeken. Dit heeft dh[redacted]k gemeld bij de verschillende contacten, en daartoe dient de voorliggende brief. Dh[redacted]e u ook gemeld dat er nog een reactie dient te volgen op uw verzoek om de omgevingsvergunning te wijzigen dan wel in te trekken. Dit is echter intussen achterhaald door de rechterlijke vernietiging van deze vergunningen, van 26 juni jl. Daarover hieronder meer.

B. Uw brief met uw verzoeken

In uw brief van 18 februari legde u ons de volgende vragen e/o verzoeken voor.

Namens de bewoners verzoek ik u:
1) Te berichten of het college heeft ingestemd met het vergunnen van het hotel in afwijking van het hotelbeleid (bijlage 1);
2) Als dit zo is, op basis van bovengenoemde informatie het besluit te heroverwegen en de vergunning in te trekken, althans dusdanig in overleg met de bewoners te wijzigen dat onze buurt voldoende blijft gespaard.
3) Alle schriftelijke stukken, waaronder correspondentie, met betrekking tot de (totstandkoming, behandeling en uitkomst van de) stafflap van 4 december 2017 (bijlage 8) en de daarin genoemde ondermandatering te verstrekken op grond van de wob.

Hieronder gaan wij in op deze drie punten.

Ad 1.
Verzoek bericht instemming college
Ons antwoord hierop is dat wij niet zelf -als college- expliciet hebben ingestemd met de vergunningverlening. Dit omdat de besluitvorming onder de algemene mandaatregeling valt. Zoals dhr [redacted] in het mailbericht van 6 mei 2019 heeft gemeld, hebben wij wel in december 2018 ingestemd met de betreffende ontwikkeling. Dit was bij ons besluit over de bijbehorende grondverkoop.

Zowel in de beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning als in het kader van de Wob, zijn over de bevoegdheidsverdeling diverse stukken ingebracht c.q. vrijgegeven. In deze beroepsprocedure hebben wij ook toelichting gegeven op de bevoegdheidsverdeling. Uit de gemeentelijke stukken en standpunten blijkt dat de besluitvorming binnen de geldende mandaatregeling valt en ook daarbinnen is afgehandeld. De nu voorliggende alinea met kopje Verzoek bericht instemming college, betreft feitelijke mededelingen c.q. beantwoording, en dus niet het openbaar maken van informatie als bedoeld in de Wob. Ook is het niet een bestuursrechtelijk besluit. Er is dus geen bezwaar tegen dit deel van de voorliggende brief mogelijk.

Ad 2
Verzoek heroverweging en intrekking / wijziging
Op 28 december 2017 is het besluit tot vergunningverlening verzonden. Per 26 maart 2019 is het besluit tot gedeeltelijke wijziging van dit besluit verzonden. Bij uitspraken van 26 juni 2019 heeft de rechtbank de besluitvorming vernietigd, u welbekend . Wij verwijzen naar deze rechterlijke vernietigingen. Thans ligt juridisch (weer) voor de aanvraag waarop opnieuw moet worden besloten. Wij kunnen de thans vernietigde besluiten sowieso niet wijzigen of intrekken. Het niet wijzigen en het niet intrekken van een juridisch niet meer bestaand besluit, is geen besluit. Zodoende is ook tegen dit deel van de voorliggende brief geen bezwaar mogelijk.

Overigens melden wij dat ons college is gehouden om de aanvraag te beoordelen zoals die is ingediend.

Ad 3
Wob verzoek
U verzoekt om openbaarmaking (door middel van toezending) van stukken omtrent de stafflap van 4 december 2017, en de daarin genoemde ondermandatering.

Letterlijk verzoekt u om (het verstrekken / openbaar maken van) *alle schriftelijke stukken, waaronder correspondentie, met betrekking tot de (totstandkoming, behandeling en uitkomst van) de stafflap 4 dec 2017, en de daarin genoemde ondermandatering.*

Wellicht overbodig meld ik u dat in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur geldt (dat) *openbaar voor één, is openbaar voor allen.*

De volgende stukken maken wij in elk geval niet openbaar omdat deze al openbaar zijn, en zenden wij u ook niet toe omdat u er al over beschikt. Het gaat om de stukken die u ons toezond in uw brief van 18 februari 2019.

1 Het besluit omgevingsvergunning van 28 december 2017
2 Het positief advies van de hotelloods (dh[redacted]van 10 februari 2014
3 Mailbericht van 7 december 2016
4 Mailbericht van 26 juni 2017
5 Kaart van het "nee-gebied"
6 Gemeenteblad 2017, nummer 1300, publicatiedatum 18 oktober 2017
7 Mailbericht van 15 september 2017
8 Stafflap van 4 december 2017
9 Erfpachtaanbieding gedateerd 31 december 2016
10 Verzending erfpachtaanbieding op 25 januari 2017
11 Gemeentelijke brief van 21 september 2018 met WOB besluit
12 Publicatie verslag bewonersbijeenkomst Ringdijk 44
13 Mailbericht van 17 november 2015
14 Mailbericht van 19 januari 2017
15 Mailbericht van 15 maart 2017

Met het voorkomen van documenten in dit rijtje is op zichzelf nog niet gezegd dat deze vallen onder uw Wob verzoek van 18 februari 2019. En ook niet dat deze documenten zelfs enige / een bepaalde relatie met de stafflap van 4 december 2017 hebben. Het is ons inziens wel zo dat deze documenten in elk geval niet meer openbaar te hoeven worden gemaakt dan wel toegezonden hoeven te worden.

Ten aanzien van een deel van de stukken die vallen onder uw verzoek om openbaarmaking, is al eerder besloten over openbaarheid. Het gaat om de Wob verzoeken van[redacted]n Vos advocaten. Op het verzoek van [redacted]s besloten bij besluit van 21 juni 2018 en bij besluit op bezwaar van 21 september 2018. Op het verzoek van Vos advocaten is besloten bij besluit van 6 juli 2018. Bij deze besluiten is diverse informatie openbaar gemaakt (toegezonden).

Als eenmaal is besloten over openbaarheid van een stuk, kan daarover niet nogmaals worden besloten.

De stukken die toen (aan [redacted] openbaar zijn gemaakt, vallen dus niet onder het nu voorliggende Wob-besluit op uw verzoek. Echter, indien opgevraagde stukken al openbaar zijn gemaakt, worden deze in principe wel feitelijk in afschrift toegezonden aan de verzoeker (de 2e of latere verzoeker van dezelfde documenten dan dus). *In principe*, omdat dit niet opgaat indien de Wob verzoeker feitelijk al beschikt over de betreffende stukken.

Uit uw brief van 18 februari 2019 en de telefoongesprekken die u had [redacted] ncluderen wij dat u reeds beschikt over de stukken die op de verzoeken van [redacted] enbaar zijn gemaakt (en zijn toegezonden). Aldus zullen wij u deze stukken ook niet meer in afschrift toezenden.

Voorts is er het besluit en de openbaarmaking inzake het Wob verzoek van Vos en Partners. Wij hebben de besluitvorming en openbaarmaking (toezending) inzake het Wob verzoek v[redacted] dat van Vos en Partners vergeleken. Hierbij hebben wij geconcludeerd dat het laatstgenoemde verzoek en besluit niet meer omvat dan het eerstgenoemde. Met andere woorden: het verzoek, de besluitvorming en de de Wob openbaarmaking inzake Vos en Partners, is niet breder dan die inzake [redacted] nde is er naar aanleiding van de Wob openbaarmaking inzake Vos en Partners, nu ook geen informatie te leveren naar aanleiding van uw verzoek van 18 februari 2019, omdat deze informatie al openbaar is gemaakt, en identiek dan wel beperkter is als inzake Voetdijk, en u de stukken inzake het Wob besluit op verzoek v[redacted] eft.

Verder zon [redacted] fgelopen tijd met twee emailberichten / we transferberichten al de volgende stukken toe.

1. 6 mei 2019: Email van [redacted] daarbij
    a. Collegestuk besluit van december 2018 waarin het (gehele) college heeft besloten tot verkoop van de grond ten behoeve van het hotelinitiatief.
    b. De mailcorrespondentie rond de stafflap (het besluit) van 4 december 2017. Dit pakket was al eerder openbaar gemaakt, namelijk naar aanleiding van het Wob verzoek van [redacted]
    c. De uiteindelijk behandelde stafflap (het besluit) van 4 december 2017 (met nummer BD2017 015642).
    d. Het uitslagformulier / -blad van de stafvergadering van 4 december 2017.
    e. Notulen van 4 december 2017 van de vergadering van de Staf Economie, lucht- en zeehaven / deel Hotel James Wattstraat (Christus Koningkerk).

2. 12 mei 2019: Email van [redacted] het daarbij
    a. het verweerschrift van het college, richting de zitting van 21 mei 2019.
    b. De collegevoordracht voor de collegevergadering van 18 december 2018 is daarin als bijlage opgenomen.
    c. de besluitenlijst van 18 december 2018

Met de hierboven aangehaalde besluitvorming en toezendingen, hebben wij (meer dan) alle stukken die vallen onder uw Wob verzoek openbaar gemaakt en toegezonden.

a. Deels betreft het informatie waaromtrent al tot openbaarheid is besloten, en welke al is toegezonden. Aldus valt hier in zoverre niet meer over te besluiten, en hoeft ook niet meer worden toegezonden.

b. Deels betreft het informatie waarover nog niet tot openbaarheid is besloten, maar welke wel al is toegezonden. Dan gaat het om de stukken dí[redacted] heeft toegezonden met de mailberichten van 5 en 12 mei 2019. Deze informatie is zonder beperkingen van openbaarheid toegezonden.

Over deze laatste categorie (onder b. dus), besluiten wij bij dezen dienovereenkomstig tot openbaarmaking van de stukken. Dit gaat dus om de informatie die u met de mailberichten van 5 en 12 mei 2019 toegezonden heeft gekregen.

- Mailbericht van 6 mei 2019 met stukken a – e.
- Mailbericht van 12 mei 2019 met stukken a – c.

C. <u>Ten slotte</u>

In uw brief van 18 februari 2019 geeft u aan namens de bewoners te spreken. Het is ons op basis van uw brief niet duidelijk namens welke omwonenden / belanghebbenden u zich tot ons richt. Wij vertrouwen er op dat u de nu voorliggende brief communiceert met de personen die u naar u stelt vertegenwoordigt.

De voorliggende brief omvat het bestuursrechtelijk besluit op uw Wob verzoek: het Wob besluit.

Tegen dit besluit is bezwaar mogelijk. In de bijgevoegde bijlage hebben wij aangegeven binnen welke termijn, waar en hoe u bezwaar zou kunnen indienen. Zet u graag bovenaan de brief duidelijk tegen welk besluit u bezwaar maakt.

Wij hopen en vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot onze medewerker / adviseu[redacted]
[redacted]nl e[redacted]

Hoogachtend,

S. Kaatee

Directeur Economische Zaken

Bijlage: bezwaar

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam, t.a.v. Directie Juridische Zaken, Postbus 2020, 1000 AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt (in dit geval: is verzonden). Belanghebbenden kunnen in afwachting van het besluiten op een bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).