Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

GGD
mw. 5.1, 2, e
de heer 5.1 5.1, 2, e
Nieuwe Achtergracht 100
1018 WT Amsterdam

Datum	24 maart 2015
Ons kenmerk	U150033
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e , 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 22 januari jl. was u aanwezig namens de GGD.
Bij het agendapunt "Elektronisch Patiëntendossier" heeft de CPA het navolgende besproken.

De CPA heeft positief geadviseerd over de door GGD in de documentatie vermelde verbeterpunten.

Aanvullend merkte de CPA op dat het van belang is om functies in het beheer te scheiden. Het vermengen van functies is bijvoorbeeld een probleem bij de controle van de logging. Alleen als er een behandelrelatie is, is de registratie van persoonsgegevens nodig en mag toegang mag worden verkregen. Controle op de logging is van belang binnen de groep geautoriseerden.

Verzocht is om een planning voor de invoering van verbeterpunten.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Mw. 5.1, 2, e , 2, e
Ambtelijk secretaris

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 22 januari 2015

8. Elektronisch Patiëntendossier (EPD GGD)

De CPA vindt de documentatie stukken beter. Elektronisch zijn bijlagen toegezonden bij de toelichtende notitie en de P[5.1.2.e] Er is nagedacht over zaken die geregeld moeten worden. Het is nog niet zoals het zou moeten zijn. Het agendapunt wordt niet besloten behandeld, behoudens onderwerpen waarvan gemeend wordt dat deze in beslotenheid moeten besproken worden.
Gevoelige en expliciete beveiligingsmaatregelen blijven vertrouwelijk.
In het PIA is de term 'project' niet helder. Het gaat om een systeem of verwerkingen daarin.
De formats moeten aangepast worden. Het maakt het geheel lastig leesbaar.

De heer 5.1, 2, e merkt op dat de GGD Amsterdam ten onrechte wordt geduid als de verantwoordelijke. Volgens de Memorie van Toelichting op de Wbp, is dit het College.

De CPA zegt dat het een ander vraagstuk kan zijn als er regionaal gewerkt wordt.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat in de Wet Publieke Gezondheid de GGD uitvoerende taken heeft.

De CPA is van oordeel dat het College de verantwoordelijke blijft.
Opgemerkt wordt dat een ISO-certificering van de afdeling I&A nog niets zegt over de verwerking in Lotus. Wie beheert de verwerking?

Mw. 5.1, 2, e zegt dat daar heldere afspraken over komen en werkinstructies.

De CPA zegt dat het van belang is om functies in het beheer te scheiden. Dat is een punt van zorg. Het vermengen van functies is bijvoorbeeld een probleem bij de controle van de logging.
Gevraagd wordt naar de planning van de invoering van verbeterpunten.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat eerst het PvA gemaakt zal worden en dat daarna dit jaar nodig zal zijn om de verbeterpunten te implementeren.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de professionals 24x7 bereikbaar zijn. Het gaat vaak om regie. Cliënten die regelmatig in beeld komen worden gesignaleerd. Dus niet elke cliënt kan na behandeling worden verwijderd. Het gaat om patronen. Het functioneert vaak als een soort EHBO voorziening. Het gaat om circa 50/60 mensen met toegang tot Lotus.

De CPA zegt dat alleen als er een behandelrelatie is, de registratie van persoonsgegevens nodig is en toegang mag worden verkregen. Iedereen in de groep kán echter toegang krijgen. Controle op de logging is van belang binnen de groep geautoriseerden. Misbruik van

gegevens van mensen door mensen in de pool is mogelijk, bv bij BN'ers. Dan worden files geraadpleegd die op dat moment niet noodzakelijk zijn voor taak en functie. Instructies zijn van belang.

Mw. 5.1, 2, e bevestigt dat de OR moet instemmen met de afspraken.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er geen haast gemaakt wordt met het schonen in Lotus. De bewaartermijn is gesteld op 15 jaar en Lotus bestaat pas 2 jaar. Echter, het gaat ook om de herkomst van gegevens: deze gegevens zijn uit oude systemen overgenomen. Dus het zou wel een prioriteit moeten hebben.