Shuttercam

Inhoudsopgave

1. Shutter Camera Project – [redacted]

Report on the first iteration

This report gives an overview of the findings from the first iteration of the Shutter Camera project, and recommendations for the next steps.

About the first iteration:

The background for the project is an increase in the number of surveillance cameras in Amsterdam, and the desire to increase privacy and comfort in the city. The starting point of the project is that not all cameras record or need to record data at all times. This creates an opportunity for maximizing privacy-by-design and increasing transparency in the surveillance system for the citizens. The first iteration was a prototype of a camera's shutter and a series of elements around it. The goal was to change the question from whether there should be a camera, to at what times it is allowed to view- increased comfort.

The prototype was composed of a systemic approach to the idea of a shutter. During the design process, when we transferred the idea of a shutter on urban surveillance cameras, we realized that only a physical shutter over the camera was not sufficient to address all the design values we wanted to incorporate in the project. From there we hypothesized a systemic approach where a combination of 4 elements would be used where the design values were distributed across these elements:

- a physical shutter on the camera: visible, intuitive, guarantee
- a signage indicating shutter open/ close: information, visible at the eye level, physical interface
- a digital interface: informing people, transparency, gathering feedback
- an activism campaign: temporary, catalyst, awareness, citizen engagement

We used the prototype to do interviews with citizens. The interview had multiple aims: to understand citizens' experiences about cameras in public space, to test the systemic approach (and which elements were most important), and to understand the relationship between visibility and shutting off cameras and citizens' comfort.
We installed the prototype at the entrance to the swimming area at the MarineTerrein in Amsterdam. We interviewed 17 people passing by, between 20-60 years old. From the 17, 15 lived in Amsterdam and went to Marine Terrain often, while the other 2 were tourists. The interviews were recorded and analyzed with a thematic analysis.

Findings from qualitative interviews with citizens

The main findings from the qualitative interviews can be summarized as follows:

1. **There is a lack of information about the camera's goals**

There was a strong tendency among participants to think that the purpose of the cameras was security (crimes/terrorism). Most of the participants indicated that they would like to know more about the purpose of the cameras. The lack of clarity on the purpose of cameras made it hard to evaluate the solution, since participants related to these cameras in relation to security, even if we explained they weren't.

2. **There is a gap between the desire for privacy and the perception of cameras**

Most participants mentioned they were aware of the fact that there are cameras in public space. All agreed that improving privacy overall is a good idea, and some mentioned they were worried about increasing surveillance. However, most of them didn't notice the camera that was nearby until we pointed it out. Around half of the participants said cameras in that area make them feel safe and were not happy about having them shut down. Others felt “intruded” or “irritated” or “uncomfortable”. Some people said they were indifferent to the cameras.

3. **The different elements of the prototype work well as a design strategy**

Most participants liked the combination of different elements. The shutter was not enough for people to understand the concept because it was not at eye level and hard to interpret A combined approach with a mix of subtle information in every day and actions to improve understanding seems desirable. The elements will need to be adjusted for clarity, coherence, visibility, and subtleness.

4. **Shutting off cameras does not bring comfort for everyone**

Comfort was not directly related to shutting cameras off or increasing their visibility. Although shutting cameras off does improve privacy, it does not necessarily make people feel more comfortable. The physical shutter as a direct “guarantee for citizens” needs to be further explored, because people seem to be hesitant about their personal opinion, and trust the decisions will be better made by professionals.

A Session with Privacy Experts

After the session with citizens, we decided to host a session with people who were concerned with and actively involved with the issue of privacy in urban systems and their functions. The idea behind the session was to gather from these privacy experts, their anecdotes about working with cameras and privacy. We discussed the shutter concept and the systemic approach with them in the context of the findings from the citizen interviews and asked them to discuss the strengths and weaknesses of the prototype.

Findings from a session with experts

The main findings from the discussion on the prototype can be summarized as follows:

As strengths experts mentioned that the project can contribute to data minimization, to increase visibility, to offer more transparency, and to give a physical guarantee. Experts also mentioned that the prototype is useful to open up a discussion about cameras and create a dialog. It can also be useful to isolate the issue of privacy and understand people's concerns related to it and their position on the trade-off between safety and privacy. Experts found that the prototype has a good approach in general and that the concept is strong.
Experts appreciated the 'low tech solution' which has very little side effects. There was an idea to give users more control over shutter opening and closing, by focusing on a subset of cameras.

As for weaknesses, they mentioned that resolving the issue of cameras only partially can give a false sense of security. Experts were concerned that while people might feel safer, there won't be fewer cameras, and people won't have control over shutters. Furthermore, cameras are not the only way of surveillance. Experts also mentioned that on the one hand, the shutter aims at challenging trust in cameras, but on the other, it gives a promise of more privacy trust. Another concern was about putting more the responsibility of privacy maximizing on people, instead of on the regulatory bodies.

Some questions that came up during the session were: How big is the lack of trust? How important is it for people to know about privacy infringement? How could we give citizens more control? What level of information needs to be communicated and how?

Recommendations for next steps

The prototype was very successful as a research artifact to trigger conversations among citizens as well as privacy officers. One reason for it is that it presents a concrete case to discuss issues of privacy and surveillance in an everyday context. By doing so, it also isolates the tradeoff between privacy v/s security. In order to move forward, it is important to define what exactly is the problem we are trying to solve.

We suggest dividing the next phase of the project into two parts, which could then be integrated.

Brief 1// Responsible Innovation:

Design a physical system to maximize privacy by design for cameras in the city of Amsterdam based on the logic of creating a guarantee for recording data only when necessary. The focus should be on very specific typology of cameras (based on function and context) and the logic for opening/ closing of the shutters should be derived from the context of its use-case.

The questions this prototype should answer:
How to improve privacy in surveillance cameras by design? What are the tradeoffs when the cameras are closed for certain times? What are the right parameters to manage these tradeoffs?

Stemming from the idea of open source community, this approach could improve privacy maximization by giving a broader audience (of privacy nerds) insight into camera viewing-times, thereby allowing them to further the collective citizen interest. Further investigation could be to recognize if there are such communities that would take the lead to check the privacy of cameras. How to communicate privacy improvement to citizens? How to empower them as a future possibility?

Brief 2// Psychology of Surveillance:
To provoke conversations among citizens and experts about surveillance cameras in the city and understand the relationship between surveillance and comfort. How do people feel about surveillance cameras, and how do they express their discomfort about surveillance? How could they feel more empowered?

There is a fair amount of criticism on big tech. People worry about technology turning the city into 'big brother', meaning the omni-presence of surveillance equipment. However, what does it mean exactly for someone to be "anti-big brother"? Three hypotheses have been formulated about why people worry about surveillance:

1. Public values. This hypothesis holds that a big brother city does not comply with important values that we hold dear as a society. By being explicit about the values (human control, autonomy, privacy, human dignity) the hope is that we can implement the values into our smart city sociotechnical systems.
2. Not-china-not-America. This hypothesis holds that big brother will occur when technology is applied to an unhealthy relationship in the state-market-individual triangle (maatschappelijke ordening). The China model occurs when too much power lies with the state vis-a-vis the individual. The America model is a model where the market has too much say vis-a-vis the state.
3. Democratic governance. This hypothesis sees the big brother as a problem of the distribution of power, because important decisions are taken by technicians, bureaucrats and executives, as opposed to the represented democratic councils where they ought to be taken.

In the current project, we propose a *fourth* hypothesis, looking into human wellbeing and human experience of big brother. We aim to study whether individuals *suffer* from big brother? This idea is supported by experimental evidence of college students that displayed

signs of paranoia while being videotaped (Ellett & Chedwick, 2005) as well as evidence that at least some jurors in televised courtroom sessions seem to have worse memory performance (Kassin, 1984) relative to non-televised courtroom sessions. These results suggest that the presence of cameras influences cognitive performance.

To test this hypothesis, we propose a series of experiments, in which participants perform cognitive tests while a camera is present, present but covered, or not present. We predict that the presence of the camera impacts cognitive performance, and that this is mediated by self-awareness. This would suggest that some individuals suffer more from video surveillance than others.

The results may form the basis of a larger investigation of the cognitive impact of real-life surveillance scenarios.

ANNEX: Discomfort / unease in urban surveillance tech

In the western world, there have been many instances of people feeling uneasy in private space. About their children's IoT connected doll, Alexa, Siri, smart TVs suddenly showing commercials about stuff you just talked about. Then there are the Chinese examples of people being on-guard for all the time because it not sure how undesired behavior is translated back into the social credit rating. I think it is likely that issues of uneasiness in public space with smart city tech in Europe will start to happen in some years' time.

What gets lost in the transition from human oversight to algorithmic surveillance? And why does it make some people *uncomfortable / uneasy*? And how can we design 'against' that? In order to make progress in this we have to come up with hypotheses that we can test.

Hypothesis one:
This is because it is not clear when the camera is watching >> add shutter.
From our previous research, there is also the problem of 'what or why the camera is watching'. Most people were interested in knowing why the camera was there and felt more comfortable knowing there were mediums to find out more- for instance, the Gemente website.

Hypothesis two:
This is because the camera only performs one function of a human police person (checking whether you are up to no good). Once we add other traditional functions (being able to provide help, give directions, provide first-aid, mediate in conflicts, etc.) people will start to like this more. (see here of the British addition to the heavily surveilled railway stations.)

An initial look at the British companion to surveillance tech brings back the idea of trust to me and the inherent discomfort that is associated with communicating with machines vs the comfort of communicating with a human.

Hypothesis three:

This is because people cannot watch back. Would two-way surveillance make this better? There is some theory on surveillance vs sousveillance. The former means the few powerful watching the many, the latter means the many watching the few powerful.

To add to this, people cannot talk back- with a human policeman, there is a scope for communication and negotiation- one can talk to the police officer, ask them why they are there, bring their attention to a certain issue they are concerned with, provide an explanation for one's behavior instantly... makes the police an active agent in urban space. The algorithmic surveillance system is usually a hidden, inactive part of the urban atmosphere.

Hypothesis four:

This is because camera data is stored somewhere or (people perceive it is stored), a human police officer can't store data in a form that can be actually played back- lesser scope of negotiation against video-based surveillance. This constant recording perhaps gives the system some kind of perceived power over the people.

2. Shuttercam Explorative Research – [redacted]

Goal of Research

To investigate the perceptions of the three iterations of the Shuttercam project, we conducted 14 semi-structured interviews. In this way we aimed to explore the perceptions of people on 5 different domains: (1) functionality; (2) reliability; (3) safety; and, (4) privacy.

1) Functionality in this case can be described as, 'do you understand the function', is it apparent after one glance. How do you feel about this? As the design of the shutter is made to be intuitive, is this indeed the case?
2) Reliability is about the intuitive design, do people really agree that the shutter works? Do they trust that the design will not be measuring them?
3) Safety is described by if people feel safer with a camera around. Do they care specifically that it is on the Marineterrein?
4) Privacy can be described as the extent to which people are concerned about their privacy. If they are doing things to secure their (online) privacy. And the testing of a couple scenarios that test whether people are concerned with their privacy.

Analysis

14 participants, and thematic 'descriptive' coding. Participants ranged from 24 to 69 years old. All of them live in Amsterdam, and most of them had visited the Marineterrein before. 8 were women, 6 were men.

1. Functionality

Visibility of the Shuttercams. Most participants did not see the cameras at all, before the researcher pointed them out. P4: "I did not even know that there were cameras here"; P1: "It does not catch the eye, but now that you say so I see it". Just two participants saw Shuttercam 2, which is located near the swimming area (P2, P6). This may have been because the size of the cameras is quite small, and the information boards are not placed in a salient location. Only Shuttercam 2 is located on a location that people more often walk by and where there are more likely to see the information board or the camera.

Trusting the Shutter. The project aimed to make shutter of the camera intuitive, which was successful. People understood that when the shutter is in front of the camera, it will not record. However, the function of the added windup-mechanism of Camera 3 and the Button of Camera 1 were not immediately clear. Participant 7 said that 'I had to read three times before I thought 'okay that is how it works''. Participants 2 and 6 saw the button of Camera 2 but thought that it might have caused an alarm to go off. They said that it was not clear on first side that they were free to push the button as an experiment. Only after the interviewer told them about this, it became clear. P6: 'I did understand what it was for,

but I do not know if I had the courage to push the button'. Thus, although the shutter of the camera was quite intuitive, the interactive function of the camera was not very clear.

Function of the Camera. There was more confusion about the function of the camera. When the camera was shown by the researcher the function of it was not immediately clear, as its function as predominantly seen as for safety purposes. Some thought Shuttercam 2 was for swimming (P6), others did not know what to make of it (P7; P10; P11). In first instance, most of participants did not think that the camera can record and did not know about the anonymization of the data.

Function of the Shutter. There are mixed results about the function of the added shutters. Some participants intuitively understood what they were there for (P6, P10). Though, after explaining it became clear to almost all interviewees. The button of Camera 2 had mixed results as P9 noted "I do not like for privacy goals that we can shut off the camera".

Function of the information board. Almost all participants found the information board to be very clear. Just the information about the wind-up mechanism was found to be difficult. P7: "the board is quite unclear; I would like to have clearer what the function of the camera is". This was said when the board was still partially taped of because of the request by the Marineterrein. Although, most participants did not take the effort to fully read the information board. For instance, because they did not see it, or because they were minding their own business drinking coffee or walking on the terrain.

2. Reliability

Most participants perceived the shutter as reliable. Though some did not believe that it could be guaranteed that the Shutter would be working without any errors (P5, P8). One participant thought that the other visible electronic devices could be measuring her (P1), but the rest of the interviewees did not view this as a problem.

Trust in government. A large portion of the participants did not have any difficulty with being recorded by the government. As P4 states "as long as it is in good hands, or there are good regulations I do not have any worries about being recorded". P9: "I see that the municipality is working on the project, that gives me the trust that the data will be handled in a responsible way". Others thought that if the municipality had placed a camera here, there would have been a reason for that (P9, P11, P12). Participants had different feelings about private parties, a lot of similarities were made with social media companies, who are known to track people's data. P3: "in general I am super okay being filmed; I trust more in the government than Facebook having data about me".

Awareness. Especially design of Camera 1 was seen as creating awareness about privacy and the ease of the placement of sensing devices. As P7 adds "I think it creates awareness around what we're doing. Now when someone leaves a company, the transfer about the sensing systems might get lost and forgotten about". Adding a wind-up mechanism adds a layer of awareness.

3. Safety

There are very mixed results about cameras adding safety. Some participants underlined that it predominantly creates distrust (P1, P2, P6), others thought that it would not have any effect (P12, P14). For another participant cameras indicate that bad things happen at a certain location (P6). On the other hand, other participants liked the idea of cameras (P3, P4, P7, P8, P11, P13). P3 thought that it creates incentives for people not to behave badly, while P4 and P13 stated that it helps with the feeling of safety. P7 underwrote this, especially on desolate locations cameras helped her with the feeling of safety. Others were more ambivalent towards cameras (P6) said that it did not enhance trust or distrust, while P12 and P14 said that they accepted it but did not think much of it. In general, a small group of participants were really against cameras or ambivalent, while the majority was quite positive.

People scare each other. Participants insisted that a possible byproduct of cameras is that they increase the feeling of anxiety: “people only scare on another, think of those neighborhood watch WhatsApp-groups, it is similar with cameras it does not solve the problem” (P2). P8: “I miss the privacy we had before, where you could trust on another. Everything is solved nowadays with cameras, not with trust”. P13 and P14 added that especially private cameras may induce fear into people.

4. Privacy

Some were against filming or measuring altogether (P1, P2, P8). Of those, two participants thought that the shutter created a façade, an illusion. A majority was positive about the shutters, P9 stated “often you have to believe that you are filmed/measured anonymously, now there is a cap”. P13 and P14 thought it was a step in the right direction, while P3 and P10 were ambivalent towards the shutter.

What happens with the data? One interesting point that came up during the interviews was that people wanted insight into what happens with the data of sensing systems in the public space. P1: “what happens to footage I’m on?”; P3: “what is the purpose of collecting this data; what do you try to achieve; what do you do with the data?”. P1, 3, 5, 6 all were worried about this. Moreover, others were wondering how the data would be linked to other information (P9). The interviewees indicated that they were missing insight into the purpose of the camera (P10). This is of interest, as this is displayed at the Marineterrein. P11: “A lot happens behind the scenes that we are not aware of”, “I think it is important that we as citizens know if something is in a cloud somewhere or not” (P6). One participant (P9) stated that it is currently hard to control the surveillance of cameras and that the shutter is definitely a step in the right direction. “It is not like the old days, where there were tapes that could be seen once. Nowadays, the data is forever somewhere in a cloud”. Others were worried that the data would be bunched together as a file somewhere (P13, P14). Another remark by P10 beautifully portrays this: “It is very easy nowadays for authorities to collect data, measuring data is so easy. It is like a dragnet” (P10).

Unobserved through the city. Some participants had the feeling that, it wasn't the cameras that there were other powers in place that are observing them. Such as satellites (P8), cameras out of sight (P11, P12, P13). Some participants felt that that they were always observed "my covid-app observes me, or another camera. I cannot go unobserved through the city" (P1). A lot of participants expressed uncertainty about this: "it is the question how this data is combined, you know. We mustn't have the feeling that we are continually observed wherever we are" (P9). Others could be described by

Government is lagging behind. Some interviewees were not that worried about government being the surveillant. Firstly, many participants expressed trust in the government (P3, P6). Others, said that mainly tech-companies would be the ones surveilling (P2, P3). Others stated that the Netherlands would never go as far as China, and that this would not be an issue (P3, P6).

"I have nothing to hide". P3, P4, P5, P8 and P11 said that there were law-abiding citizens with nothing to hide. This often translated into the opinion that they did not really care about the cameras being on or off in general, or with shutters.

Internet vs. Public Space. There was a gap between thinking about privacy on the internet vs. in the public space. Most participant were aware of how they could improve their privacy on the internet but did not think about this in the public sphere.

Use case for the Shuttercam

It was difficult for participants to imagine a use cases for cameras or crowd monitoring devices. Especially because this is predominantly in the interest of the municipality. While some saw advantages being able to know where it was busy, most participants were not really interested. One participants (P9) said that he would like to use the counter for measuring if mopeds were using the bicycle lane, instead of the road. This would be a good use case, as his children would still be outside of the camera on non-busy hours.

Scenarios for talking about privacy.

Scenario 1: you're suntanning on Marineterrein, but you're actually still working. Every participant agreed that this was an infringement of privacy. So, although all people may not be consciously thinking about privacy in the public space. When it carries through, they do have an opinion about this.

Scenario 2: garbage in the parc. Let us say that the garbage bin is full, and you throw the garbage on the ground. Would it be okay if a camera could see you and give you a fine? The results were more mixed here. People found garbage next to bins in a parc a considerable problem. So, most of them were in favor of fining people for it, maybe through CCTV. However, it should not be registered forever in a system. P3: "it would be good if the guys that litter receive a fine, it would be bad if it goes a step further". P7: "sometimes it is not the citizen's fault, as there is a lack of bins". This scenario was more contested as participants thought that the root of the problem was a lack of bins.

Specific points about the cameras.

Camera 2: People were scared to push the button (P2, P6, P9).

Camera 3 extra effort: this was not immediately clear to people. (P3, P7).

3. Survey Shuttercam Project

4. Minutes of Reflection with [redacted], [redacted] &[redacted]

Also present: [redacted] & [redacted]

[redacted] what is relevant for [redacted] perspective.

Journey from prototype to operational in the field. Barriers, obstacles, trial & error.

- Diagram from meeting [redacted] to getting mechanical thing operational.

2 things

- **Controllable**
  - Beheer putting a toilet in front of the button.
  - AVG requirements.
- **We can't control:**
  - Cruel realities, of a living lab. Vandalism, holigans, water damage, spiders building nests. Rain obscuring things.

What were each of those steps, and separate them into these two categories?

Problem with AVG permit, 3 times graffiti of the signs.

Overview Stakeholders

- Opdrachtgever: [redacted]
- Development: [redacted]
- Beheer for access roofs, power
- FMO – IT supplier
- Marineterrein: [redacted] [redacted], [redacted] approved everything
  - [redacted] &[redacted] approved locations.
- [redacted] – Responsible Sesning Lab for communications
- [redacted] from MT was responsible for communication, but dropped out after December.
- [redacted], privacy officer, from Municipality

[redacted] all projects on the side, with their own wild journey. [redacted] wants to sit down with[redacted] [redacted] (space for food), and to analyze what went wrong and it can be avoided (or not).

Contextual factors

- Time pressure for Marineterrein with holidays, e.g. 2 weeks before holidays.

[redacted] I underestimated to keep it operational. I thought they will work right out of the box. But it takes 2-3 days to fix the bugs on the ground. Then, it will keep continue running smoothly. This is something for budged & expectation management.

[redacted] many dependencies in the chain, you try to isolate the problem. Unforeseen things as electricity being used for someone else, cables to long/short.

- Energy resistance made the difference 30m vs. 3m of the cables.

[redacted] hypothesis: every experiment is unique for itself. We, as a living lab team, we try to do it serial instead of putting all the people in one room. And say, now we will tackle it from one side [redacted] was concerned from the communication strategy.

- [redacted]: why are *you* deciding? You should give parameters/ veto it.
- [redacted]: I know MT well enough to know its concerns: I know which factors there are. In Kanteen25 you are dealing with several parties.
    - [redacted]: ***there should one person with a role to fix all the parties around the table.***

- The knowledge how it can go wrong and we need a party that is the 'broker'. Every business has different needs and different representatives.
    - [redacted]: [redacted] ***should have been the one, that helped*** [redacted] ***with the process.***

Conclusion: There are several heads in the project, it is not clear who is in charge.

Relationship between [redacted] and Beheer is a 'special' relationship and it takes long to develop this. If you are waiting for third parties, it will take longer than [redacted] who knows these parties personally.

Experiments:

[redacted]: We haven't talk about the research questions. Was this experiment the best we could have done? Looking at the research questions we had?

- What is the most efficient way to answer these questions?

When are experiments interesting?

1. When they are good for Amsterdam
2. When there are good for the MT

In this period, we thought about doing many experiments, it means that you cannot delve deep into what you're doing. It might be better to do less experiments, but who are more interesting.

- MT wants to become future proof, where we can make experiments on.

[redacted]: let's have your commands as critical as possible. Not a polity sauce over it. Let us sit together with [redacted], [redacted] &[redacted]. To have a reflection on what goes and what not.

Break

Good to have metric on how many hours [redacted] spend.

Informed Minority Hypothesis: ROVER train.

- We all profit from people that makes sure than train runs on time.

---

1. **Technical process**

Quite easy. [redacted] built the board, they thought about making it weatherproof. Boards on which the shutter cameras are could become big and then wind could be an issue. [redacted] (who should be in command) said, '[redacted], just work it out'

- In the field, then it is the chain reaction. Things are not connected.

Issues:

People yanking on the board

Button was broken, had to repeated again.

- Currently, it is stable.

Other points:

If you're suggesting the municipality.

1. Who owns the cameras?
2. Where is the data stored?
3. Who owns the infrastructure?

Municipality will ask when implementing this on a big scale: Is it more expensive?

- It is hard to say this from the pilot standpoint.

2. **Observer role**

[redacted] wears different hats, sometimes maintenance sometimes communication.

- Once a week he has to wind the thing. Alright, I will do it. I am not punctual. Done it 5/6 times. There are some glitches in the film ware.

[redacted] is unsure how it exactly works with closing the park. This means that it does not communicate clearly to visitors what the mandate is of the parc/usage of cameras.

- It is more about a personal choice to see if the park is busy.
- MT looks at the weather report to see how busy it gets.

The three iterations are not connected to the grid. Discussion with [redacted] we don't want to be concerned with hacking. These are two separate projects.

The iterations with the button, people hit it a lot. Now there is not a problem, because there is a portable toilet in front of it. But people hit it half of the time.

What if you were reliant on the schedule cameras? The monitors went to ‘no data available’.

- Opt-out button: just used for fun.
- You might go out of operation on a critical moment.

Function creep: → permit is just for crowdedness. Suppose I ask you: you would have been reliant on the schedule

- All the cameras, we would have missed the [redacted]. Did have an article about spring: at 9 pm people went home.
- Public eye is used in fitness area, to see if people are keeping the 1,5m distance. Testing the crowd-monitoring system. Data may have been interpreted to get stories and to get more information from this.

3. Citizen perspective

Was not discussed.

4. Professional perspective

Overall positive.

Appendices

Appendix 1: [redacted] – Interview Analysis.

1- Lack of information about camera's goals
Most know there are cameras in public space. However, they haven't noticed the one nearby until we pointed it out
A strong tendency to think cameras are for safety (crimes/terrorism)
Knowing more about the purpose of the cameras is desired
The lack of clarity on the purpose of cameras made it hard to evaluate the solution

2- Positive response about the goal of the prototype, but mixed responses about the solution in relation to comfort
All agree with improving privacy overall
Half said cameras in public space make them feel safe. Others feel "intruded" "irritated" "uncomfortable." Some are indifferent, or OK with them
Shutting cameras off does not necessarily make more people feel more comfortable but increases privacy
Comfort is not directly related to shutting cameras off or increasing their visibility. That relationship has to be further explored

3- Systemic approach worked well, but elements need to be adjusted for clarity, coherence, visibility, and subtleness
Most rate the elements with similar importance, and like the combination of them
The shutter seems to be not enough for people to understand the concept, because it is not at eye level and hard to interpret
A combined approach with a mix of subtle information in everyday and actions to improve understanding seems desirable
The physical shutter as a direct "guarantee for citizens" needs to be further explored. People seem to be hesitant about their personal opinion. They trust the decisions will be better made by professionals.

Guys
1- [redacted] 20 from Amsterdam, lives nearby
Lack of information about what cameras are for. "I Think it is for security". Considers a good idea to have cameras because they replace people, so they are cheaper. Eg. to count cars
Trust in the government to enforce a good policy. "It should be that way"
He considers security important, and cameras make him feel safe There is a high crime in AMS

2- [redacted], from Amsterdam, manager?
Questions the reason for cameras. Suspects, there is surveillance hidden behind the purpose like crowd management. He feels intruded with cameras, especially at work
The intervention doesn't make a difference because it doesn't go into the subconscious level. However, it does add transparency overall.

The system approach is effective: All elements are important, especially the campaign to create awareness among youngsters. Shutter and sign have to be really clear, and now they are not. Consistency between parts needs to be improved

3- [redacted] actor, from Amsterdam
Lack of knowledge on camera's purposes. Hopes they are used for safety. Shutter design is not clear
The sign could be useful if I knew what it was about. Awareness is important
The system approach is effective. Consistency between parts needs to be improved

4- Manager of urban development projects, geographer
[redacted] If there is no reason for recording they wouldn't record
Can prevent crime
[redacted]
4- [redacted] 60, Solicitor?
I notice cameras sometimes. I read about it in the newspaper
Feel good about the cameras: safety
This is not China. I am afraid that that is our future, but it is not here now
It is strange to have cameras closed. It will make me feel unsafe when they are not many people
I would check what cameras are doing. Would appreciate information

5- [redacted] [redacted] around 30-40', Community Journalist
A disconnect between what you know about cameras and how visual they are. "I read about cameras and privacy, but I am not confronted with that in my everyday"
If you inform what the cameras do and that they comply with privacy, it is better than covering them
If I see they are not shut, I will feel an invasion
When it is shut, then automatically it implies that there is something going on
"It will be safer for me to know more about what the cameras do (and how these cameras handle privacy)"
I will be unhappy to shutter them up because it will make me feel that when they get on they will be invasive. If it is not the case, why shutter it?
Most important campaign because the information is more important, combined with a sign (he asked if we have an online service)

6- Tourist, from Germany, family
I read about it but I didn't pay attention to it. I was surprised that I didn't see any person looking
In Germany, cameras are at the eye level
"I got irritated when I noticed the camera"
Knowing that the camera is off, will make a difference
I would look in my own neighborhood at an online service
Still, "I am not a criminal so I shouldn't care"
As a tourist, it is not so important. But I would care if I lived here

7- [redacted], Amsterdam

I noticed cameras here before. Lack of information: “I am not sure what the cameras are recording”
Cameras make me feel a bit uncomfortable. I am not a big fan of them
Maybe I will feel better if I knew sometimes they are off
Campain has to be very noticeable. I would participate in activities also

8- [redacted], 21AMS, lives close by
I haven’t noticed the cameras. Lack of clarity why: I wonder why are they there. Is it for security?
They don’t make me feel uncomfortable but also not safer
Lack of information: I would like to know the reason why it is on or off
Campain is important to know why are cameras on the first place
Awareness. I would like to know the purpose of the cameras, where they are
If it is for safety it is important, like if someone draws or for crime prevention

Method to improve:

- We shouldn’t bias people telling them at first what it is about and what we think
- The choice between elements is not relevant
- Campain was not well explained

Appendix 2: Thematic Analysis – Exploratory Research [redacted]

Codes – labels 'what is of interest in the data'
Themes – 'recurring patern across a dataset"

Framework Analysis – 'structured' coding.

- Thematic coding 'descriptive' coding.

PARTICIPANTEN

1. P1 – vrouw rond de 30, komen vaker op marineterrein
2. P2 - vrouw rond de 30, komen vaker op marineterrein
3. P3 – man rond de 30, werknemer op Marineterrein,
4. P4 – vrouw 23, werkneemster Scheepsvaartmuseum
5. P5 – vrouw 24, werkneemster Scheepsvaartmuseum
6. P6 – vrouw 25,
7. P7 – vrouw 24
8. P8 – Man op fiets, 55 jaar oud. Woont in A'dam. Eerste keer op Marineterrein.
9. P9 – Man met kind, 43 jaar oud. Woont in A'dam. Komt vaker op Marineterrein
10. P10 – Man met oortjes in, 30 jaar oud. Woont om de hoek van Marineterrein
11. P11 – Man 45 jaar oud, met fiets, wonen in A'dam
12. P12 – Man 47 jaar oud, stoneisland jack, woont in A'dam.
13. P13 – Vrouw van 69 woont in A'dam
14. P14 – Vrouw van 68 woont in A'dam

FUNCTIONALITEIT

Zichtbaarheid Camera

P1: Nee, het valt totaal niet op. Nu je het zegt ja, maar het valt niet zo op.
P2: ik heb wel een andere (camera 2) op het terrein gezien. Die daar staat bij het water. Ik was heel benieuwd naar wat dat was.
P1: Ik zag niet dat het een camera is, maar nu je het zegt vind ik het heel vervelend.
P3: niet gezien (camera 1 & 3)
P4: : Ik wist niet eens dat hier camera's hingen (camera 1 & 3)
P5 niet gezien (camera 1 & 3)
P10 niet gezien

Begrijp je de functie van de camera?

P1: Weet je, ik moet eerlijk zeggen dat als ik hier loop ben ik me daar echt niet van bewust. En, ik denk dat heel veel mensen dat hebben. Ik weet niet eens dat het een camera is.
P2: Maar waarom moet de drukte gemeten worden?
P6: deels veiligheid? Voor zwemmen?
P7: Wat ik wel mis aan dit bord is dat het me niet duidelijk is waarom die er überhaupt hangt. Want er staat wel van 'hij kan uit' en 'het is onderdeel van dit project', maar wat het opneemt en wat de functie daarvan is vind ik nog steeds best wel onduidelijk.
P8: hij kan dichtgeklapt worden wanneer hij niet nodig is. (camera 2, knop)

P10: Algemeen toezicht. En drukte had ik er wellicht achter gezocht. Het is hier ’s zomers wel achtelijk druk.
P11: het is in ieder geval transparanter dan, weetje.

Begrijp je de functie van de shutter? (eerste gezicht)
P6: had wel begrepen waar het voor is.
P7: nee. Op het eerste gezicht? (Shutter 3)
P7: het is een beetje uitduidelijk waarom dat opwindmechanisme nou per se handmatig moet worden opgewonden zegmaar. Ik moest dat wel drie keer lezen voordat ik dacht ‘oke’.
P8: Dat is mijn vraag, waarom worden deze shutter geplaatst?
P8: als er voordurend mensen op drukken, dan blijftie dicht. Dan hoef je dat ding niet te plaatsen van weet ik hoeveel duizend euro’s.
P9: Voor privacy doeleinden, dus als we het niet prettig vinden mogen we het uitzetten.
P10: nee in principe niet, ja nu, omdat ik het nu lees. Maar als ik hierlangs was gelopen, was het me waarschijnlijk niet eens opgevallen.
P10: ja, dat ziet er wel dicht uit. Ja.

Functie van het bord
P7: ik vind het bord onduidelijk. Dat het duidelijker is wat de functie is.

BETROUWBAARHEID

- P1: Want misschien is dat bovenste ding wel een cameraatje. Of dat witte.
- P5: Ik denk niet dat je kan garanderen dat het altijd op dat tijdsstip… ik bedoel we maken een tentoonstelling, er gaat altijd wat stuk.
- P7: Ja ik denk wel dat het helpt. Ik denk dat mensen wat bewuster… minder geïntimideerd erdoor voelen. Aan de andere kant denk ik misschien wel dat het ook dat het iets meer geweld kan promoten, zeg maar je ziet nu mensen die zien een camera die denkn ‘oh shit’ – let’s go away zeg maar. Als je dan ziet dat schutter ervoor zit dan denken ze ‘prima, ik word toch niet gefilmd’. Ik kan kan doen wat ik wil. Dat vind ik best wel een dingetje.
- P8: ja, de volgende stap is dat het klepje kapotgaat en dat hij altijd aan staat. Het kan kapot die schuivende panelen.
- P8: Wat jij zegt geloof ik wel ja, maar ik denk dat de techniek erin zit dat hij me wel herkent.
- P9: ja dat geloof ik wel, ik zie geen andere camera. Dus ik geloof het ja. (vertrouw erop dat hij niet meet)
- P11: ik vind het ook gewoon eng ook als je leest, met facial recognition en ik vind gewoon… weetje veiligheid vind ik ook fijn, niet ten koste van vrijheid.

Vertrouwen in Overheid

- P3: In general, I am super okay. I trust much more the government than Facebook having data about me.
- P4: zolang het in goede handen is, of er een goede regulering voor is. Dan maak ik me geen zorgen.
- P7: ja, dat vind ik een hele moeilijke kwestie. Want, ik heb het hier vaker over en ik ga best wel uit van het goede van de overheid, maar mijn huisgenoten heeft een vak gevolgd over privacy en die zei van ‘ja, ik ook’, je moet er altijd van uit kunnen gaan

dat uiteindelijk, weet ik het, een macht als China aan de macht komt die het overneemt, en dat is het allerlaatste wat je wilt. Het is een beetje een soort van: ik snap heel erg het nut, en ik snap de gevaren. Ik weet nog niet zo goed waar ik sta.

- P9: Dit geeft wel het gevoel dat de gemeente Amsterdam hieraan meewerkt, dat mag hier niet zomaar opgehangen worden. Ik vertrouw wel dat dat in orde is.
- P10: Ik ben zo naïef misschien dat Nederlandse overheid dat niet gaat invoeren.
- P12: het maakt me niet uit of hij er zit eigenlijk. Het zal wel voor een reden zijn, zo zie ik dit ding. Weet je wel,
- P11: nouja kijk, voor corona kan ik me dit ding wel voorstellen, maar om nu al je vrijheden die hebt obgebouwd weg te geven, omdat er corona was. En nu hebben we zoiets van 'het bevalt ons wel om de boel in de gaten te houden', dat vind ik minder.

Bewustzijn

- P7: ik denk dat ik het wel goed vind, dat diegene die dat doet er wekelijks bewust mee bezig moet zijn. In plaats van dat het een soort van eenmalig wordt geïmplementeerd. Dan gaat diegene weg bij het bedrijf, dan is overdracht half en dan vergeten mensen überhaupt dat het er is.
- P8: Ja, dit wel want hier. Hier verneuken ze je een beetje mee. Zeg gewoon "je wordt gefilmd", nou dat vind ik dan goed. Dit is zo… ik krijg ook nog een beetje mee van "dat het niet echt is".

VEILIGHEIDSGEVOEL

- P1: Ik denk dat het slecht is voor de vrijheid van ons. Het is wantrouwen. En, wat levert het op?
- P3: Creative an incentive for people not to do bad things in the street. Which is great for me as a citizen. So, I feel safe.
- P3: And then see what really happened right. You have an accident with your bike for example. And then someone reliability is at stake, then I think it can help. If you get mugged, maybe you can help. So I think it helps with safety.
- P4: nou, wij wonen zelf bijvoorbeeld in een winkelstraat en soms 's nachts, nu we weer over straat mogen, dan zijn er hangjongeren of dat soort dingen. En dan vind ik het wel een chill idee dat ik dan naar huis loop dat ik denk ja.
- P4: Dat geeft me wel een gevoel van veiligheid. Ja het geeft me wel een fijn gevoel.
- P6: Ik heb wel vaak dat als ik er meer zie, dat ik denk. Er gebeuren hier meer slechte dingen. Maar ik voel me er niet veiliger of onveiliger door.
- P6: ik denk dan toch veiligheid iets meer, maar het moet niet ten koste gaan van privacy. Een beetje in het midden. Ik zou wel iets willen opgeven ervoor, maar niet te veel. Ik wil niet dat alles open moet zijn en dat je de hele tijd gemonitord wordt.
- P7: ehm, ligt heel erg aan de plek waar ik ben. Ik voel me hier sowieso niet onveilig, maar ik denk misschien inderdaad als ik op een afgelegen terrein ben dan ik me er dan veiliger bij zou voelen.
- P8: Qua veiligheid voor ons allemaal begrijp ik het, maar als individu vind ik het, of als groepje, vind ik het…
- P11: ja, misschien. Ik weet het niet.

- P12: ik denk dat wanhopige mensen altijd wanhopig zijn. Dus ook met camera's, maakt ze niet uit. Ze doen gewoon een masker op.
- P13: het remt mensen, om het veilig te houden. Camera's houden het veilig. Maar het is preventieve veiligheid.
- P14: nee. Kijk als er hier iets gebeurt dan gebeurt het gewoon, weetje. En als je wilt inbreken dan ga je om de camera heen. Dan ga je daar inbreken. Hetzelfde met, je hebt een mooi huis en je doet alle lichten aan zodat er niet bij jou ingebroken. Dan wordt er bij je buren ingebroken, weetjewel. Zo. Volgens mij werkt het niet echt nee.
- P14: ja weetje, je berust erin. Omdat je weet waarvoor ze er hangen. Ook weer voor de veiligheid.

Mensen maken elkaar bang

- P2: Mensen maken elkaar alleen maar bang, denk aan buurtpreventie WhatsApp-groepen "daar loopt een jongen met donker haar". Met camera's is dat ook zo, het helpt niet met problemen oplossen.
- P8: Ja, de privacy die wij vroeger hadden dat je vertrouwd werd. Dat je de mensheid vertrouwde, dat je elkaar vertrouwde. Dat het helemaal. Daar wordt niet meer over gepraat. We gaan alles via die camera's oplossen, en niet meer via het vertrouwen.
- P8: Alles gaat een keer fout, daar is toch niks mis mee? We zijn bang om controle te verliezen.
- P14: mensen worden ook bang. Door privécamera's worden mensen bang. Ze hangen die camera's op omdat ze bang zijn.
- P13: het zou kunnen zijn dat je er juist banger van wordt. Hier hangen allemaal camera's, dus er moet wel iets zijn!

PRIVACY

- P2: ik vind dat je helemaal niet moet filmen. Alles wordt al gefilmd. Ik ben er klaar mee. Ik vind dat niet eens voldoende, dat schuifje. Dat is iets, maar ik word moe.
- P1: Maar eigenlijk wordt er gezegd "je wordt op bepaalde momenten in de gaten gehouden, en ook op momenten dat je het eigenlijk niet weet". Misschien is dat nog wel erger dan dat het altijd aan staat.
- P2: Onze privacy is niks meer van over. Ik word gek van die cookies, ik word gek van alles dat gemeten wordt,
- P2: ik vind het heel klein. Ik vind gewoon 'niet doen'. Ja, het is een hele matige middenweg [over de shutter].
- P2: ja, ik vind het jammer om te weten dat er nu een camera hier zit. Ik vind het wel jammer.
- P8: een soort schijn. Dat is een goed woord. Ja. Eigenlijk vind ik.. ik word nu boos.
- P8: maar je geeft hier de burger niks mee. Het principe is al dat je bespied wordt, dat kun je dan op dat moment ongedaan maken. Maar het principe is dat er weer een camear hangt.
- P9: Ja dat wel, zeker. Ik heb hier elders camera's zien hangen en dan staat er wel dat er anoniem gemeten wordt, maar dat kunnen we niet nagaan. Dat meot je maar geloven. Nu zit er een kap overheen.

- P9: ik vind het wel belangrijk ja, daar is ook een voorbeeld dan he. Daar is een trainingsfaciliteit en die zegt dus dat ze anoniem meten, en nu denk ik 'shit, er hangen hier nu ook alweer camera's. En rond die restaurants ook allemaal.
- P10: er is geen verschil. Ja, meer privacy en minder veiligheid wil ik niet echt zeggen.
- P10: Ja weet ik niet. Ik weet niet of er overal camera's horen te hangen. Eerlijk gezegd weet ik of hij hier moet hangen. Maar als hij er hangt dan vind ik dit wel een goed initiatief.
- P10: Stuk minder. Of eigenlijk, nee. Ik maak me niet druk om camera's. Ik heb me er nooit bij stilgestaan.
- P13: nee. Maar als het herleidbaar is naar mij als persoon. Dan is het een ander verhaal.
- P13: ja dat vind ik belangrijk. We geven heel veel weg, van de privacy. Ik vind dat we echt heel veel weggeven.
- P14: we geven het weg vanwege de veiligheid.

Wat gebeurt er met de data?

- P1: We moeten gewoon een vrij… een vrij gevoel hebben, dat ik vrij kan bewegen. En ik vind het eng. Want wat gebeurt er met die data? Wat gebeurt er met mijn beelden?
- P3: The question is what do they do with the data. They collect, the image that they collect.
- P3: It always depends on how you process the data. So I think to an extent it is okay, at some point you just go too far.
- P3: What I really mind is the transparency 'what is the purpose why your are collecting this data', 'what do you try to achieve' and 'what do you do with the data'.
- P5: Nou als ik gewoon rondloop vind ik het niet zo erg, maar als je me vraagt van wie die is. Dan vind ik dat een interessante vraag.
- P6: Ja, dat vind ik dan wel. Ik zou het inderdaad vervelend vinden, daar heb ik nooit onderzoek naar gedaan, als er heel veel camera's waren van privébedrijven, of grote innestelingen die daar op een andere manier mee omgaan dan alleen voor veiligheid verhogen.
- P6: Van, blijven gegevens ergens plakken of iets. Dat vind ik wel dat het eenmalig een boete zou moeten opleveren dan ofzo, maar dan niet verder nog consequenties dat het dan voor altijd ergens in de cloud blijft hangen. Moet het daar wel bij blijven.
- P9: Het is maar net hoe de data gekoppeld gaat worden, weet je wel. Kijk als je ook gewoon een hele tijd uit de camerazicht je kunt bewegen en dan een paar keer per dag op camera, ja dat is okay. Maar we moeten niet het gevoel hebben dat we continu, overal waar we rijden, dat we daar in de gaten gehouden worden.
- P10: het is zo moeilijk controleerbaar waarvoor de camera gebruikt wordt. Dat is wel lastig.
- P12: ja, gewoon. Beleid is op dit moment ontransparant soms.
- P11: er gebeurt wel heel veel achter de schermen waar wij niet van weten dat het gebeurt. Zoals dit, dan kom jij inderdaad en dan in één keer is het er. Weet je wel.
- P11: gewoon zeggen 'jongens, we filmen alles'. Maar dit gebeurt er met wat we filmen. Dit is het enige.

- P12: nu lees je gewoon via AT5, of…of er worden 2000 mensen voor een enquête uitgenodigd. Maar de rest hoort er niks over. Die krijgt die vragen niet.
- P11: Het is data. Het is niet zoals vroeger, die geluidsbanden, dat je 1 keer kan zien. Nee, die data staat er voor de rest van de eeuwigheid op het internet.
- P13: ik vind het wel weer de volgende stap. Nouja, dan word je weer gevolgd. Wat gebeurt er met die informatie, waar blijft dat? Is dat alleen maar tellen, of is dat…straks gebeurt er hier iets en dan zegt de politie 'geef die informatie maar hiet, wat jullie hier doen'. Het is wel weer het privacy verhaal he.
- P13: nee. Maar als het herleidbaar is naar mij als persoon. Dan is het een ander verhaal.

"Onbespied door de stad"

- P1: Ik word toch wel bespied, door mijn covid app, door een andere camera. Ik kan niet onbespied door de stad gaan. Positieve verandering is dat apps toestemming moeten gaan vragen.
- P6: nou, als er bijvoorbeeld camera's zijn voor drukte dus of crowd, als je op koningsdag weet van hier is het druk je moet daarheen, dan denk ik 'het heeft heel veel nut'. Maar als het gaat om…als het op individueel niveau zou kunnen volgen de hele stad door zou ik dat toch creepy vinden. Ja. Dan heb ik het gevoel dat mijn privacy minder wordt.
- P7: Omdat ik het een gek idee vind dat er een camera is die mij in de gaten houdt. En omdat het zegmaar als je het dan gaat opschalen dan kan je uiteindelijk gewoon gemonitord worden door de hele stad.
- P8: ik bedoel ik vind de redenatie wel leuk, overal. Maar de bedoeling is dat we bespied worden.
- P9: Het is maar net hoe de data gekoppeld gaat worden, weet je wel. Kijk als je ook gewoon een hele tijd uit de camerazicht je kunt bewegen en dan een paar keer per dag op camera, ja dat is okay. Maar we moeten niet het gevoel hebben dat we continu, overal waar we rijden, dat we daar in de gaten gehouden worden.

We worden toch wel gemeten

- P8: Naja, er is steeds meer controle. Daarboven zweeft ook van alles dat ziet dat ik hier sta, dat jij daar staat. Dus dit soort elementen maakt het eigenlijk zo dat we nog mogen denken dat we niet bespied worden.
- P8: ik woon op het Leidseplein he, alles is een en al camera.
- P8: En ze zien je lopen. Ik denk dat we overal gevolgd worden. Ik zou niemand meer durven neerschieten, je weet dat je gepakt wordt.
- P12: waarschijnlijk… ik stopte laatst bij het Rijksmuseum en ik kijk naar het stoplicht en ik zie paar meter naast het stoplicht gewoon een camera die waarschijnlijk wel precies ziet wie ik ben. En je zag het ook bij fietspaden, zo'n fietsteller. Maar dat is allemaal een camera. Een deurbel is ook een camera.
- P11: nee, ik heb niks te verbergen. Nee. Daarom zei ik het maakt me eigelijk ook niet uit of die dingen er zijn. Want ja, ze zien toch wel alles gewoon. Je loopt eigenlijk met een draagbare camera, ze kunnen zien waar we staan (bedoelt satelliet).
- P13: ja, hij kan toch opnemen. Het gaat toch om registratie.

- P14: ja, dat denk ik ook. Een beetje nog, dat je ergens vrij kan rondlopen. Dat je niet aan alle kanten, zoals die swapfiets, iedereen weet waar je fietst. Toch? Een chipje dat erin zit.
- P14: het is ook al met je telefoon. Dat je eigenlijk, eh, daar word je ook al gevolgd.

Overheid loopt achter

- P2: De regelgeving loopt ver achter met wat Tech-bedrijven aan het doen zijn.
- P3: So, I have 2 points about this. First of al, I don't think the government, look at what they do about the app for Covid. First of al, I don't think they have the capabilities to process those data.
- P6: in China zou ik dat kut vinden want daar heb je het hele puntensysteem. Maar, ik heb in NL niet het gevoel dat dan, dat komt misschien ook omdat ik een witte vrouw ben, ik weet niet, dat ik niet meteen een zwart streepje achter mijn naam heb.

Ik heb niks te verbergen

- P3: I am a good citizen, so I have nothing to hide.
- P3: So I am not, so by default I am not against it. Because I have nothing to hide.
- P4: ik heb niks te verbergen.
- P5: ik doe niks raars
- P6: Dan heb ik van 'ik heb niet iets te verbergen'.
- P8: Ik denk ik heb niks te verbergen.
- P8: Nee, helemaal niet. Ik ben gewoon een keurig iemand dus ik ben niet bang voor mijn privacy. Eigenlijk is het belachelijk.
- P11: nee, ik heb niks te verbergen. Nee. Daarom zei ik het maakt me eigelijk ook niet uit of die dingen er zijn. Want ja, ze zien toch wel alles gewoon. Je loopt eigenlijk met een draagbare camera, ze kunnen zien waar we staan (bedoelt satelliet).

Internet

- P7: Er zijn gewoon mensen die pleiten dat we gewoon zo een anoniem mogelijk moeten blijven op het internet, bijvoorbeeld. Ik sta er wel steeds vaker bewust bij stil.
- P7: Dus het is een beetje schipperen tussen – ik ben er af en toe mee bezig, maar het gemak overwint het vaak wel. (over online)
- P12: ja, die anti-virus natuurlijk. Je gaat ervan uit dat apple daar voormekaar heeft. Je checkt je cookies.
- P14: ik ben er niet spastisch in… ik wil niet angstvallig…
- P13: nee, dat heb ik niet. Ik heb geen totale blocker van reclame, maar als het gevraagd wordt zeg ik nee.

HET KOST DE BURGER MOEITE

P1: Ik ben een beetje hard, misschien direct. Wat is mijn motivatie om naar het bordje te gaan? Om dat dan te bekijken?
P10: het zijn toch behoorlijke boetes, dus dan mag de overheid wel wat moeite doen.
P10: het gaat nu wel erg makkelijk, het is een soort sleepnet van het verzamelen van fouten die de burger maakt. Ik wil niet in te veel complotten praten, het gaat wel makkelijk. Dat vind ik wel een soort glijdende schaal.

P10: P: ja daar vind ik ook, er wordt makkelijk op de knop gedrukt. En dan komt er een lijst uit. Er mag meer moeite gedaan worden om eh mensen die verkeerd zitten. Klinkt wat chargerend misschien.

Zou je zelf zo'n Shuttercam ergens willen ophangen?

P9: Het is puur om drukte te meten op deze plek, in onze woonwijk daar is het altijd genoeg afstand, dus daar hoeven geen camera's te hangen. Het enige dat ik me kan voorstellen is dat we daar camera's gaan ophangen omdat daar nu staat dat er geen brommers en andere scooters enzo mogen rondrijden. Dat is voor de kids lekker veilig. Dus daar kan ik me voorstellen dat het wel gemonitord wordt. Dan heeft het wel degelijk effect. Veel jongens op scooters houden zich er niet aan, en als ze geregistreerd worden. Het hoeft ook niet overal te hangen, maar gewoon op een paar plekken.

Scenario's

Zonnen in de zomer, terwijl je nog moet werken

- P3: I think it is a huge problem for privacy, in the first place I shouldn't agree to receive the data showing my employee going around this city during working hours, if we can say so. Because then it would be unethical.
- P4: in principe kunnen ze bij ons ook registeren hoe laat we het pand uitloop natuurlijk. Maar we weten wel dat ze daar niet per se iets mee doen. Of dat je de vrijheid hebt, he.
- P4: Maar als het een soort ding wordt, we gaan opletten hoe laat jij daar bent en hoe lang jij hier met je broodje zit. Dan vind ik het wel ver gaan.
- P6: omdat je dan toch iets doet wat niet mag. En dat wordt zonder dat jij zelf, … weet ik dat, dat het gedeeld wordt?
- P6; Zoals bij mijn café waar ik vroeger heb gewerkt, weet ik ook dat er op sommige plekken camera's waren, en dat ik wel eens een biertje dronk voordat het dan mocht. Naja, dat risico wil ik soms, met bepaalde redenen, wel nemen maar als ik niet zou weten dat mn baas zou kunnen zien eventueel dan zou ik dat niet prettig vinden.
- P7: omdat je je toch een beetje makkelijker gesnapt voelt. En, minder vrij voelt.
- P10: Ik zou het wel erg vinden àls hij het kan zien. Mijn baas hoeft geen inkijkje in mijn privéleven te hebben. Als ik mijn werk doe maakt het niet uit waar.

Afval in het park.

- P3: It would be good if the guys that litter receive a fine. It would not be good if it goes on step further, where you start grading the citizen, little bit like they do in China.
- P6: dat zou ik heel goed vinden.
- P7: Eh, nou. In dat geval misschien niet, omdat ik heel boos wordt als anderen het doen. Aan de andere kant vind ik het misschien ook wel iets voor de overheid om meer prullenbakken neer te zetten. Het is soms niet per se de schult van mensen
- P10: Ik vind het erg als er vervolgens niet wordt gehandeld op die prullenbakken. Ik vind het ook erg als mensen het ernaast zetten. Dat daar direct een cameraproef

komt vind ik overdreven, maar ik zou vervelend vinden als de gemeente niet handeld naar die prullenbakken vervolgens.

Avondklok

P4: ik vind het wel een inperking echt van je vrijheid is. Als ik s avonds stiekem even snel een vuilniszakje weg ga zetten. Of even snel naar de buren ga ofzo. Om dat te registeren vind ik echt te ver gaan.

Te druk in het park

P7: omdat je niet weet wat de rechten zijn van beeldmateriaal met de overheid. Je hebt geen idee of ze hier iets mee kunnen doen. Stel ze zouden mensen willen aanklagen ermee.

Camera 1 → Schema

Camera 2 → Knop

P2: ik heb wel een andere (camera 2) op het terrein gezien. Die daar staat bij het water. Ik was heel benieuwd naar wat dat was.
P2: ja, dat wilde ik dus doen. Maar er staat niet bij wat je mag doen. Dus, ik dacht straks gaat er een heel alarm af bij het Marineterrein. Dus ik heb niks gedaan.
P2: Maar ik vind het best goed om te zeggen dat wij mogen bepalen om het uit te zetten.
P6: had wel begrepen waar het voor is. Maar ik weet niet of ik had gedurven op het ding te drukken.
P9: Oh je mag erop drukken, op de knop? Op de zwarte knop?

Camera 3 → Extra Effort

P3: So, what are you really looking to achieve by having someone that comes and visually checks if the camera is still on.

Privacy on the internet vs. On the street.

- P3 denkt veel na over privacy op het internet, maar zodra hij de straat op gaat vindt hij het prima. Hij heeft vertrouwen in de overheid.

Camera's zijn in dienst van de overheid (vooral in de vorm van druktemeters). Mensen denken eerder aan camera's in termen van veiligheid.

- P7: Ja ik denk wel dat het helpt. Ik denk dat mensen wat bewuster… minder geïntimideerd erdoor voelen. Aan de andere kant denk ik misschien wel dat het ook dat het iets meer geweld kan promoten, zeg maar je ziet nu mensen die zien een camera die denkn 'oh shit' – let's go away zeg maar. Als je dan ziet dat schutter ervoor zit dan denken ze 'prima, ik word toch niet gefilmd'. Ik kan kan doen wat ik wil. Dat vind ik best wel een dingetje.

Mensen lezen over het algemeen het bord niet, omdat ze met hun eigen ding bezig zijn. Sommigen lopen er tegenaan, en een deel daarvan leest de borden echt.