From 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **annotatie suggestie Stek**
To 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 30, 2026 at 2:59:00 PM CET

Beste mensen

Ik maak even gebruik van deze uitgebreide groep die betrokken zijn met de bespreking in de raad van Stek. Nav de bespreking in de stadsdeel commissie besefte ik mij dat de er een onuitgesproken misverstand blijft bestaan tussen de vragen en antwoorden 5.2, 1

In de discussie en de beantwoording kwam naar mijn mening onvoldoende naar voren dat

- Op voorhand is het verschrikkelijk wat er gebeurd is, ieder incident op zich is op geen enkele manier goed te praten (5x)
- De incidenten waarover gesproken wordt zijn van 2023 en eerder, een belangrijk deel vond plaats in de vorige bestuursperiode. De huidige stadsdeel commissie was hier niet van op de hoogte omdat ze nog geen commissielid waren en dus ook geen interventies hadden kunnen doen
- Door de tijdelijke contracten zijn vrijwel alle bewoners die er woonde tijdens de genoemde incidenten inmiddels vertrokken, er woont een nieuwe populatie die geschrokken is na de uitzending, voor wie met name de zeden incidenten nieuws waren. Er is nog wel eens onrust in de zin van ruzie, vernieling, binnengedrongen dakloze, maar de bewoners op de bewonersavond afgelopen woensdag herkende het totale beeld niet.
- Na een incident is het niet direct duidelijk of en wat er heeft afgespeeld, in voorkomende gevallen duurt het jaren voordat het (juridisch) duidelijk is wat er gebeurd is
- Toen de besproken incidenten duidelijker werden zijn er verschillende interventies geweest, met name op samenstelling en sociaal beheer
- De mogelijkheden om gedwongen in te grijpen bij mensen met onbegrepen gedrag zijn zeer beperkt

5.2. 1

Doe er jullie voordeel mee, of niet

Groet

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Donderdag, 29 Januari, 2026 15:36
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;

Bedankt voor het werk weer 5.1, 2, e Ik heb de versie die er lag ook weer even terug gelegd bij de wethouder en zij heeft nog een aantal opmerkingen, zie hieronder. Kan je dit meenemen in de laatste slag? Dank!

Antwoorden op stek oost:

- antwoord 1: niet in de huidige maar de toenmalige vorm. Want toen was het bv 50/50. Het was telefonisch, zou ik er bij zetten (geen brief of officieel Bo) en gericht op het delen van de zorgen dat stadgenoot het zelf zo verder niet aan kon
- antwoord b: er is afgesproken in het bestuurlijke gesprek dat er meerdere scenario's zouden worden uitgewerkt waarvan stoppen er één was. Ik zou het geen voorwaarden noemen, zo is het nooit besproken. Volgens mij hebben we hier toen meer besloten zoals bv screening
- antwoord 3b is geen antwoord. Hebben we wat met dat rapport gedaan? Zijn er overeenkomsten?
- Mijn gevoel bij de antwoorden bij 1 is dat we heel erg mee leunen met het frame. Kunnen we daar nog naar kijken?
- De tijdlijn geeft soms enorm veel details en soms weer helemaal niet. Bewone 5.1, 2, e Zijn dat dezelfde mensen of niet? Denk dat hier nog een slag overheen moet

Met vriendelijke groet,

5.1. 2. e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 januari 2026 11:47
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e .1. 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

5.1 5.1, 2, e

Veel dank weer! We hebben nog een paar kleine dingetjes:

Vragen:
- Samenwoonden wijzigen in samenwonen
- Noch ambtelijk noch bestuurlijk wijzigen in nooit bestuurlijk
- streng afkeuren veranderen in zeer betreuren

tijdlijn:
- 2018 - 5.1, 2, e
- **November 2020:** Bestuurlijk overleg met wethouders en stadsdeelbestuurders geïnformeerd over aanbevelingen in deze onderzoeken en uitkomst veiligheidsschouw. Afspraak: Met ketenpartners uitwerken of en hoe aanbevelingen en verbeteringen uitgevoerd kunnen worden: niet of en hoe, maar hoe volgens mij.
- **2023**
- **Januari 2023:** Aankondiging 5.1, 2, e op socials
- **Maart 2023:** Rondlopen met een keukenmes à wat betekenen deze twee dingen ineens? Ik snap niet waar dit vandaan komt
- **Juni 2023:**
- Heftige ruzie met een medebewoner, gedrag onvoorspelbaar
- Heftige ruzies relationele sfeer à en deze ook niet
- April en mei 2024 zijn dat dan meldingen bij politie? Graag dat er dan bijzetten?
- 8.8 jo. 7 Wpg – weten we ook waarom? Dat erbij zetten?

Hoe is bepaald welke incidenten we er neerzetten? Want nu lijkt het heel rustig tot aan 2023 en dan opeens zijn er opeens best veel wat kleinere incidenten zoals geluidsoverlast of heftige ruzies. Die waren er allemaal niet voor die tijd?

Veel dank maar weer! Fijn om de definitieve tijdlijn nog te zien. @ 5.1, 2, e laat jij weten wat er voor jou/jullie nodig is?

Met vriendelijke groet,

5.1. 2. e
5.1, 2, e wethouder Groot Wassink
Portefeuilles Opvang en Gemeentelijk Vastgoed
Gemeente Amsterdam

5.1. 2. e @amsterdam.nl
5.1, 2, e
Aanwezig 5.1, 2, e

Amstel 1
1011 PN Amsterdam

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 januari 2026 15:12

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Hi allen,

Voor de laatste check nog een keer heen en weer.
Fijn als we morgen voor 11:00 reactie hebben, zodat er tijd is om aan te leveren voor de dagmail.

In de bijlagen dit keer met wijzigingen bijhouden, omdat het over kleinere wijzigingen gaat, maar zodat nog wel helder is waar geschrapt en geplust is.

Tijdlijn: let wel, hierin staan alleen de meldingen die bekend zijn gemaakt bij de gemeente, of acties van de gemeente zelf.
Dit wil zeggen, geen politie, OM, Stadgenoot of overige externe partijen.
Daarnaast zijn in de tijdlijn de meest recente 2023-2025 toegevoegd door het meldpunt.

Het kan een overweging zijn om de meldingen bekend bij externe partijen ook toe te voegen in de tijdlijn.
Echter, als dit noodzakelijk is, dan is er veel meer tijd nodig. Gezien de korte termijn van beantwoording van deze SV, stel ik voor het te laten bij deze informatie.
Hierbij beantwoorden we vraag 4 niet volledig.

Groet,
5.1, 2, e

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 16:13
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1. 2. e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1. 2. e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Hoi 5.1, 2, e

Veel dank weer! Hierbij nog wat opmerkingen. We hebben er allemaal naar gekeken en ik zet de opmerkingen onder elkaar, hopelijk niet te chaotisch. Fijn als we een laatste versie kunnen ontvangen, die kan dan nog even langs de wethouders (of in ieder geval Zita). Dank dank!

- Stadgenoot heeft op 14 juli 2023 bestuurlijk aangegeven te willen stoppen met Stek Oost in zijn huidige vorm. Stadgenoot heeft bij de gemeente nooit aangeven te willen stoppen met Stek Oost in het algemeen: bij de gemeente klopt hier toch niet want ik begrijp dat het ambtelijk wel is aan gegeven dat ze volledig wilden stoppen dus dat zou ik ook hier het woord bestuurlijk toevoegen dus: Stadgenoot heeft **bestuurlijk** nooit aangeven te willen stoppen met Stek Oost in het algemeen. Graag check of ik hier gelijk heb.
- De voorwaarden werden onder andere inzet op sociaal beheer: werden in deze zin moet waren zijn
- Daarnaast is met het oog op veiligheid: met het oog op de veiligheid
- In april 2021 heeft het BT ingestemd met de door de betrokken partijen als uitvoerbare aanbevelingen uit deze onderzoeken en de veiligheidsschouw verder uit te werken tot concrete maatregelen of verbeteringen in de samenwerking rondom alle gemengde huisvestingslocaties voor woonstarters en statushouders in Amsterdam: deze zin loopt niet graag anders opschrijven
- normerende en empathische reactie meenemen. Het zijn hele ernstige incidenten die we afkeuren en dat veiligheid van bewoners vooropstaat, zoiets.
- Ik blijf alleen 1b een beetje lastig vinden en nog niet per se duidelijker erop geworden. Komt er dus op neer dat er op ambtelijk niveau een gesprek is geweest over de achtergrond van het verzoek om te willen stoppen met Stek Oost en dat er ook al gesprekken zijn gevoerd over alternatieven voor Stek Oost? Dus het scenario dat stek oost zou ophouden te bestaan? Maar dat dit verzoek nooit bestuurlijk is gedeeld dus het gesprek met portefeuillehouder college ging over: in welke vorm of met welke maatregelen kan Stek Oost doorgaan?
- Plus in de tijdlijn staat nu ‘bestuurder van stadgenoot geeft aan te willen stoppen’ > dat duidt wel op een bestuurlijk gedeeld verzoek?
- BT vervangen door bestuurlijk overleg met wethouders en stadsdeelbestuurders

Tijdlijn:
- **2018**: 5.1, 2, e
- 5.1, 2, e wat is er gedaan na de eerste keer? 5.1, 2, e etc ik mis echt urgentie in maatregelen hier;
- 5.1, 2, e uit elkaar halen voor het goede overzicht
- De tijdlijn mag nog net een slag concreter. Zodat duidelijk wordt wat we nu precies hebben gedaan. Bijvoorbeeld bij november 2020 staat dat we de aanbevelingen als leidraad nemen. Mooier zou zijn om hier gewoon heel concreet een aantal bullets op te nemen waarin staat hoe we in actie zijn gekomen.
- Dat geldt eigenlijk dus ook voor wat er n 5.1, 2, e is gebeurd. Kunnen we bijvoorbeeld benoeme 5.1, 2, e Ik weet niet of dat zo is hoor, maar het gaat er dus om dat duidelijker naar voren komt dat we niet van het ene naar het andere incident gerommeld zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1. 2. e
5.1, 2, e wethouder Groot Wassink

Portefeuilles Opvang en Gemeentelijk Vastgoed
Gemeente Amsterdam

5.1. 2. e @amsterdam.nl
5.1, 2, e
Aanwezig: 5.1, 2, e

Amstel 1
1011 PN Amsterdam

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 18:51
Aan: 5.1. 2. e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1. 2. e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1. 2 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Hi 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Dank voor jullie mails met input vanuit beide teams.
Er is weer een slag gemaakt in de beantwoording.
Zie bijgevoegde documenten

Beantwoording SV:

- Vragen en opmerking van jullie zoveel mogelijk overgenomen en natuurlijk Rutger toegevoegd als medewethouder.
- Geprobeerd om het proces helderder over t voetlicht te krijgen

Tijdlijn:

- Flink ingekort van 4 naar 2 pagina's en namen van verdachten etc eruit gehaald
- Verder inkorten is wat ons betreft onwenselijk

Proces:
De dagmail van dinsdag komt naar alle waarschijnlijkheid net iets te vroeg.
Dit komt ook doordat het meldpunt momenteel nog een check doet op eventuele incidenten met impact op de (leef)omgeving in de periode 2023-2026.
Ik stel voor dit bericht af te wachten, zodat we in ieder geval uiteindelijk met een compleet beeld naar buiten kunnen treden.

Wordt morgen weer vervolgd!

Groet en fijne avond
5.1, 2, e

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 15:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>:5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>:5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Hallo allen,

Aanvullend op de opmerkingen van het team van Rutger:

- Bij vraag 3D zou ik ook nog een keer herhalen dat verbetermaatregelen al in uitvoering waren. Waarvan ook door het tweede rapport werd bevestigd dat dit nodig was.
- Verder is het belangrijkste denk ik om heel strak te krijgen, en dus ook te beantwoorden, hoe dit nou precies is verlopen. Want in de tijdlijn staat over de gedachte van Stadgenoot om te stoppen bijvoorbeeld 'dat werd door het college niet toegestaan'. Daarmee lijken we de berichtgeving te bevestigen dat het college stoppen zou hebben tegengehouden. Maar dat is niet hoe de wethouder deze gesprekken beleefde heeft, en gebaseerd op haar contact met Stadgenoot hebben zij dat ook niet zo beleefd. Vooral belangrijk dus dat we die gang van zaken heel duidelijk, kort en bondig beschrijven.

Groet, 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1. 2. e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

M[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

[redacted]
Verzonden: maandag 26 januari 2026 12:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Hoi [redacted]

Veel dank voor jullie snelle en goede werk!

Hierbij nog een paar opmerkingen/ vragen vanuit ons (zie ook de bijlage):

- Graag ook beantwoorden namens Rutger
- Het is ons niet duidelijk wie wanneer en of we een bericht hebben gehad dat ze het zouden willen stopzetten of het juist anders willen doen. Willen jullie daar nog goed naar kijken en met team Pels bepalen hoe dit goed te beantwoorden? [redacted]).
- [redacted]
- Toevoegen over bagatelliseren rapport: en is zoals reeds vermeld dus ook met aanbevelingen die in dat rapport gedaan zijn aan de slag gegaan.
- We zouden de antwoorden zo kort mogelijk houden, dus ook de tijdslijn veel korter, het liefst in één alinea of een paar bullits.

Fijn als we nog een keer een nieuwe versie mogen zien. Veel dank weer!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
wethouder Groot Wassink
Portefeuilles Opvang en Gemeentelijk Vastgoed
Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]
Aanwezig [redacted]

Amstel 1
1011 PN Amsterdam

[redacted]
Verzonden: donderdag 22 januari 2026 18:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Hoi allemaal,

Met vele collega's is gewerkt aan de beantwoording van de schriftelijke vragen van Von Gerhardt inzake Stek Oost

Hierbij een eerste conceptantwoord waarop jullie kunnen meelezen.
Afdoening SV Von Gerhardt - inzake jarenlange misstanden in gemengd complex Stek Oost.docx

Betreft de tijdlijn – zie bijlage – waarnaar Von Gerhardt in vraag 4 naar vraagt: hier doet OOV momenteel nog een check op, of dit alles al eerder openbaar is gemaakt – bv door een WOO-verzoek.

Morgen ben ik niet aanwezig. [redacted] is eventueel aanwezig om jullie verder te helpen.
Maandag kan de brief waar nodig nog (een paar keer) heen en weer met jullie vragen en/of opmerkingen op de huidige versie, voordat de brief dinsdag in de dagmail kan liggen.
Deze conceptversie ligt ook bij Stadgenoot voor een check.

Groet,
[redacted]