Van: '5.1, 25.1, 2, e | Van Till Advocaten" <5.1, 2, e @vantill.nl>
Verzonden: do 06-02-2025 09:34
Aan: "5.1, 2, e 5.1, 2, e' <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: procedures Gijsbrecht van Aemstelstraat 26

Geachte heer 5.1, 2, e

Cliënt is akkoord met rechtstreeks beroep. Geeft u dat door aan de rechtbank?

Alvast dank.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

De Lairessestraat 131-135
Postbus 75731
1070 AS Amsterdam
T: +31 20 470 01 77
F: +31 20 671 09 74
E: 5.1, 2, e @vantill.nl
W: www.vantill.nl

Op alle door Van Till te verrichten werkzaamheden zijn de Algemene Voorwaarden en het Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op www.vantill.nl. De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.

All work performed by Van Till advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from www.vantill.nl. The Terms of Business contain a limitation of liability and the nomination of the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 13:35
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: procedures Gijsbrecht van Aemstelstraat 26

Geachte mevrouw 5.1, 2, e geachte mevrouw 5.1, 2, e

Graag herinner ik u aan onderstaand verzoek. Graag verneem ik uiterlijk maandag aanstaande (10 februari) van u.

Mocht ik geen reactie ontvangen (of niet tijdig), dan ga ik ervan uit dat geen toestemming gegeven wordt voor direct beroep. In dat geval wordt de bezwaarprocedure met kenmerk JB.24.014783.001 voortgezet en wordt een videohoorzitting ingepland. U ontvangt hierover dan nog bericht van mij.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e
Jurist

Juridisch Bureau
Omgevingsrecht
Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl
werkdagen:5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 16:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: procedures Gijsbrecht van Aemstelstraat 26

Geachte mevrouw 5.1, 2, e geachte mevrouw 5.1, 2, e

Zoals u weet loopt er bij de rechtbank een beroepsprocedure gericht tegen de beslissing op bezwaar van 4 oktober 2023, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het maken van een dakopbouw op de vierde verdieping op de locatie Gijsbrecht van Aemstelstraat 26-4. Deze beroepsprocedure is geregistreerd met zaaknummer AMS 23/6686. In deze procedure zal ik de gemeente vertegenwoordigen.

Inmiddels is er een opvolgende omgevingsvergunning verleend met het besluit van 18 september 2024 (kenmerk: Z2024-012474 / DSO 2024052201814), waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het wijzigen van de reeds verleende omgevingsvergunningen voor een dakverdieping en een dakopbouw (legalisatie) op het perceel Gijsbrecht van Aemstelstraat 26-3. Tegen deze omgevingsvergunning is bezwaar gemaakt. De bezwaarprocedure is geregistreerd met zaaknummer JB.24.014783.001.

Het besluit van 18 september 2024 wijzigt het bouwplan zoals vergund met het besluit van 4 oktober 2023 op enkele ondergeschikte punten. In zoverre is er naar mijn mening sprake van een wijzigingsbesluit. Artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat dan het bezwaarschrift verplicht als beroepschrift behandeld moet worden. Dit zou betekenen dat ik het bezwaarschrift en de onderliggende stukken doorstuur naar de rechtbank. De rechtbank geeft dan een oordeel over beide besluiten. De bezwaarprocedure met kenmerk JB.24.014783.001 wordt dan gesloten.

Het besluit van 18 september 2024 wijzigt echter ook een ander besluit, namelijk een besluit uit 2018. Dit besluit ligt niet voor in de beroepsprocedure bij de rechtbank. In zoverre is er naar mijn mening geen sprake van een wijzigingsbesluit waarop artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Automatisch doorsturen naar de rechtbank is dan niet aan de orde. Wat wel kan, is dat partijen (bezwaarmakers en vergunninghouder) op dit punt instemmen met het overslaan van de bezwaarprocedure op grond van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift wordt dan alsnog doorgestuurd naar de rechtbank om verder behandeld te worden. Beide besluiten worden dan behandeld door de rechtbank.

Ik wil u daarom vragen of u instemt met rechtstreeks beroep. Hieronder vat ik samen welke keuzes er zijn en welke gevolgen dat heeft:

1. U stemt in met rechtstreeks beroep. Het bezwaarschrift tegen het besluit van 18 september 2024 wordt doorgezonden naar de rechtbank met het verzoek de behandeling over te nemen. Als de rechtbank hiermee akkoord gaat, behandelt de rechtbank het besluit van 4 oktober 2023 en het besluit van 18 september 2024. De bezwaarprocedure met kenmerk JB.24.014783.001 wordt gesloten;
2. U stemt **niet** in met rechtstreeks beroep. Het bezwaarschrift tegen het besluit van 18 september 2024 wordt door de gemeente verder behandeld. De rechtbank behandelt alleen het besluit van 4 oktober 2023. De bezwaarprocedure met kenmerk JB.24.014783.001 blijft actief.

Ik hoor graag van u. Mocht u meer informatie willen of telefonisch willen overleggen, laat u dit dan gerust weten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e
Jurist

Juridisch Bureau
Omgevingsrecht
Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl
werkdagen:5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.