From "Chen, Manou" <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **FW: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 7, 2022 at 3:40:48 PM CEST

Hoi 5.1, 2, e zie hieronder.

Sterkte vanavond.

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.: 5.1, 2, e / M: 5.1, 2, e / E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl



Van: Chen, Manou
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 15:07
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Dat als we nu over hersteltermijn beginnen we bij voorbaat al suggereren dat de aanvraag niet volstaat. Mike zal dat zien als vooringenomenheid. Bovendien denk ik niet dat er een formele hersteltermijn is, dus die hoeven we ook niet de verruimen. (Volgens mij is de enige reële deadline dat de middelen binnen de jaargrens worden verstrekt).

mvg

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.: 5.1, 2, e / M: 5.1, 2, e / E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl



Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 14:34
Aan: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Hai Manou,
Ik heb 5.1, 2, e al gemaild maar kan haar altijd opnieuw mailen. Ik begrijp je voorkeur voor deze formulering, maar die schreeuwt wel om vervolgvragen. Ik dacht dat we dat juist wilden voorkomen. Waar zit precies je bezwaar tegen de versie die ik je stuurde?

De tweede is inderdaad uitsluitend bedoeld voor de heer Brantjes.

Groet,
5.1, 2, e

Outlook voor iOS downloaden

Van: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, July 7, 2022 1:31:16 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Hoi 5.1, 2, e ik weet niet of je 5.1, 2, e al gemaild had. Ik zou liever voor de formulering kiezen: ‘Feitelijk bedoelt de gemeente dat ze bij de afhandeling van de aanvraag ruimte zal bieden om de rol en betrokkenheid van overige buurtbewoners te waarborgen, indien hier nog twijfel over is.’

T.a.v. de tweede quote. Die geldt wel alleen voor Mike hè. Niet dat straks de halve k-buurt mij gaat bellen J

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.:5.1, 2, e / M:5.1, 2, e / E:5.1, 2, e @amsterdam.nl



Van:5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 13:11
Aan: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Dankjewel Manou,

Ik stuur de volgende formulering naar5.1, 2, e “Feitelijk bedoelt de gemeente dat ze bereid is tot verruiming van de hersteltermijn als u er behoefte aan heeft.”

“Ik heb begrepen dat de stadsdeeldirecteur u dat heeft uitgelegd. Mocht u er nog vragen over hebben, dan kunt u hem rechtstreeks benaderen.”
Akkoord?

Outlook voor iOS downloaden

Van: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, July 7, 2022 12:55:37 PM
Aan:5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Zoals zojuist besproken,5.1, 2, e

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.:5.1, 2, e / M:5.1, 2, e / E:5.1, 2, e @amsterdam.nl



Van: Chen, Manou
Verzonden: woensdag 6 juli 2022 23:36
Aan: Alta, Sjoukje 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC:5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Hoi5.1, 2, e en Sjoukje, ik had al eerder vanmiddag contact met5.1, 2, e en later ook met5.1, 2, e over deze mail, want ik zag de bui al hangen en die kwam dus ook. Ik wist dat er een mail uit zou gaan, maar door een misverstand heb ik deze niet van te voren kunnen scannen. Er hadden een aantal dingen anders gekund:

1. Niet één mail naar twee organisaties, waarvan één bijtijds een plan heeft ingediend en de ander niet. Prima om beide organisaties dezelfde informatie te geven, maar ze hebben wel een verschillende positie, waarbij we met Hart voor de K gewoon in een formeel afhandeling proces zitten van de aanvraag voor buurtbudget en met Kortvoort Vooruit niet.
2. Niet aangeven dat uitstel van het indienen van een aanvraag aan de orde is. Dit is bij andere buurten aan de orde omdat daar nog niets ingediend kon worden. In de K-buurt wel, alleen is de vraag of bij de aanvraag voldoende is aangetoond dat de rol en betrokkenheid van overige buurtbewoners wordt gewaarborgd (artikel13). Deze beoordeling ligt bij de gemeente en de indiener kan de kans geboden worden om hier aanpassing/verbetering in aan te brengen. Lees: de ideeën van Kortvoort Vooruit te incorporeren in het plan. Dat is geen uitstel voor het indienen van de aanvraag, maar een hersteltermijn.

Ik heb dit op deze manier toegelicht aan Mike en die had daar min of meer vrede mee.5.1, 2, e heeft het vanavond langs deze lijnen toegelicht bij de Kortvoort Vooruit meeting, althans niets verteld wat hier haaks op staat. Het is overigens nooit iemands bedoeling geweest dat uitstel er toe zou leiden dat Kortvoort Vooruit nog een aparte aanvraag zou kunnen in dienen waarna wij op basis van artikel 7 een rangschikking moeten maken, maar je kunt de mail wel op die manier lezen.

Wat ik wel goed vind aan de mail is dat we niet dreigen met artikel 13, maar refereren naar de mediation en de kansen die deze biedt om een integraal plan in te dienen. Daarmee maken we het niet bij voorbaat al bestuurlijk juridisch. Als puntje bij paaltje komt is mijn inschatting overigens wel een andere dan die van 5.1, 2, e Juist met het omgekeerde argument van dat Mike aanhaalt. Die afwijzingsronden gaan niet over geld, maar over het proces van samenwerking en inclusie.

Mvg

Manou Chen
Stadsdeel directeur Zuidoost a.i.

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Secr.: 5.1, 2, e / M: 5.1, 2, e / E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: Alta, Sjoukje 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 juli 2022 21:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Dag beide,

Dank voor de duidelijke uiteenzetting. Ik volg je redenering. Het is niet netjes en onhandig om tijdens het spel spelregels te wijzigen.
@Manou: kan jij daar op intervenieren? Of kun je ons helpen duiden waarom daar mogelijk toch geen sprake van is?

Anders morgen nog even bellen?

Sjoukje

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 juli 2022 16:24
Aan: Alta, Sjoukje 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Hoi Manou en Sjoukje

Hart voor de K-buurt/ Mike roept mijn hulp in met onderstaande mail. Hoewel de buurtbudgetten en het buurtplatformrecht formeel los staan van elkaar, straalt het handelen bij de buurtbudgetten wel af op de pilot buurtplatformrecht en hangen beiden nauw samen. Onderaan de mailwisseling een mail die 5.1, 2, e .1, 2, e vandaag heeft verstuurd aan Hart voor de K en aan Kortvoort vooruit. Mike reageert daarop.

Hieronder mijn inschatting van de situatie:
Als ik naar de subsidieregeling buurtbudgetten kijk én naar de spelregels die ik op de website van Zuidoost kan vinden, dan voldoet Hart voor de K-buurt in mijn ogen aan alle gestelde voorwaarden en spelregels:

- voor de K-buurt heeft 1 platform (HvdK) zich ingeschreven op de site en voldoet aan alle eisen die worden gesteld aan een platform.
- voor de gestelde deadline van 1 juli heeft alleen HvdK plan ingediend dat voldoet aan de voorwaarden. Een onderlinge vergelijking van aanvragen door het DB is hier niet van toepassing.

Er lijken in mijn optiek spelregels toegevoegd te worden na de deadline:

- een ander platform (KV) krijgt meer tijd om een plan in te dienen. Hierover wordt pas vandaag naar HvdK gecommuniceerd
- de beoordeling van de plannen wordt afhankelijk gemaakt van de uitkomst van de mediation die nog moet starten: er wordt dus een extra voorwaarde toegevoegd.

Ik ben geen jurist, maar puur subsidie-technisch denk ik dat hart voor de K recht heeft o het buurtbudget volgens de eigen spelregels van de gemeente. Ik heb 5.1, 2, e gisteren geadviseerd om dit te bespreken met 5.1, 2, e maar weet niet of dat gebeurd is. Zo niet, dan is er echt afbreukrisico voor alle betrokkenen: zowel de ambtenaren als Hart voor de K zelf, en natuurlijk het bestuur.

Als eventuele weigeringsgronden staan genoemd

- Er niet aangetoond kan worden dat de rol en betrokkenheid van overige buurtbewoners wordt gewaarborgd;
- Indien het plan niet bijdraagt aan inclusiviteit. Uit het buurtplan dient brede vertegenwoordiging van belangen en solidariteit tussen groepen bewoners te blijken

Het lijkt mij te ver gaan het plan op basis van bovenstaande af te wijzen. Hart voor de K heeft met één partij duidelijk geen goede samenwerking, maar je kan toch moeilijk beweren dat ze niet samenwerken/ openstaan voor samenwerking, en heeft ook aangegeven open te staan voor mediation met KV.

Los van het formele lijkt hier toch ook buurtkracht om zeep geholpen te worden en kleiner gehouden dan nodig. Nota bene bij een platform dat meedoet aan de proeftuin. Dat valt niet uit te leggen.

@Manou, ik denk dat jij de eerst aangewezen persoon bent om hier actie in te ondernemen. Los van alle eisen van Mike: is het logisch dat er vanavond nog een bijeenkomst plaatsvindt over het buurtbudget, als we mogelijk dat plan niet meer in ontvangst kunnen nemen?

Mijn handicap hier is natuurlijk dat ik zuidoost niet goed genoeg ken, en KV helemaal niet ken. Gedoe wordt het sowieso, mij lijkt het belangrijkste om nu te doen dat we ons houden aan onze eigen (spel)regels, en ik denk dat dat hier niet gebeurt.

Ik heb 5.1, 2, e trouwens gisteren nog gesproken en haar beloofd mijn zienswijze op de mail te zetten, dat zal ik naar haar ook nog doen. 5.2, 1

Tot zover, misschien even de koppen digitaal bij elkaar steken over wat nu te doen? @Manou, kan jij aangeven hoe Sjoukje en ik je hierbij kunnen helpen?

Groeten, 5.1, 2, e

Van: Hart Kbuurt <hartvoordekbuurt@gmail.com>
Verzonden: woensdag 6 juli 2022 14:06
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Alta, Sjoukje 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Wij vragen ONMIDDELIJKE interventie Ref /Fwd: Traject Buurtbudgetplan

Beste 5.1, 2, e

Wij emailen jou als tussenteam buurtplatformrecht, zijnde het interventie team vanuit de stad wat ons is toegewezen, en vragen onmiddellijke interventie, al bij de bijeenkomst van vanavond in Simud voordat daar nieuwe verwachtingen bij mensen in de Kbuurt worden gelegd en er nog meer verdeeldheid gaat ontstaan, zie onderstaande bijgevoegde email

We hebben echt een issue hier dat een partij die

1. door de overheid is bedacht, mede opgezet, en actief wordt gehouden
2. Een partij die tot verdeeldheid leidt in de buurt (zie raadsadres vanuit Kortvoort geschreven https://1104enzo.nl/raadsadres-inzake-kortvoortvooruit-op-de-agenda-van-de-gemeenteraad/)
3. die geen bewonerscollectief is (zie KvK www.bit.ly/kvkkortvoortvooruit doel stichting)

gebruikt wordt als verdeelheidsinstrument of vertragingsinstrument, terwijl wij keurig voor de deadline het plan voor de K-buurt hebben ingediend en gister bevestigd hebben gekregen dat dit het enige plan is dat vanuit Kbuurt is binnengekomen als per datum van gister.

Vwb de onderlinge verhouding

1. In het gesprek op stadsdeel is door zowel Ala Kondre als Kortvoort Vooruit aangegeven dat het hen niet om geld gaat, (zie gedeelde aantekeningen www. bit.ly/gesprek9junikortvoortvooruitstadsdeelalakondrehvdk

kortvoortvooruit:

dus vertraging is niet nodig

2. We hebben aangegeven "Er zal eerst de verdeeldsheidskraan vanuit stadsdeel dicht moeten (dit is WEER een voorbeeld, zo dat al nodig was) , pas daarna kunnen we gaan cohesie dweilen in de buurt zelf" Mediationn zal zeker lang kunnen duren, heeft geen specifieke einddatum en heeft geen relatie met de buurtbudgetten en die koppeling mag niet worden gelegd, geen "hostage situation .
3. Er is uit monde van KortvoortVooruit (Mevr 5.1, 2, e tijdens het gesprek op stadsdeel aangeven dat KortvoortVooruit niet wenst samen te werken. Daar is zelfs aan vast gehouden toen de gebiedsmanager haar adviseerde iets anders te zeggen.

4. Dat stadsdeel een andere situatie wenst, kan zijn, zie ook de opmerkingen van gebiedsmanager aan het adres van Kortvoort Vooruit op stadsdeel, maar reken het ons niet aan

Vwb buurtbudgetten

1. De regeling buurtbudgetten vraag niet het met alle partijen in een buurt eens te zijn, Ook al is een van de partijen kennelijk tot een status aparte uitgeroepen door de overheid.
2. Op het stadsdeel gesprek is dit bevestigd ‘’zoveel mogelijk draagvlak’’ [daar hebben we ons van gekweten], is nu de situatie.Deze acties van Stadsdeel dreigen dit zorgvuldig opgebouwd draagvlak te ondermijnen en zijn contrair aan wat juist als doelen werd geformuleerd in het gesprek bij stadsdeel vanuit bestuurder

3. Er is steeds alle gelegenheid geweest, en ook de uitnodiging van deze kant gedaan,om met het brede buurt traject mee te doen. Omgekeerd is dat niet het geval, wij zijn niet uitgenodigd, ondanks afspraken daaromtrent op stadsdeel.
4. De regeling buurtbudgetten vraag om draagvlak. Het zal helder zijn dat door acties zoals deze JUIST het behalen van de criteria regeling buurtbudget onmogelijk behaald kan worden . Er wordt hier een catch 22 situatie gecreëerd
5. De regeling buurtbudgetten vraagt niet dat alle partijen het eens zijn, integendeel, de regeling voorziet juist dat partijen het NIET eens zijn, daar

in is voorzien doordat er een afwegingskader is tussen diverse plannen.
6. Dat zou van toepassing zijn ware het zo dat er meerdere plannen zijn ingediend voor de deadline. Dat is niet het geval. alleen Hart voor de Kbuurt heeft, na brede consultatie , een plan ingediend

Vwb de uitstel

1. Er is ons geen uitstel regeling voor Kbuurt bekend gesteld .. Integendeel, 1 juli werd op de SDC vergadering recent nog publiekelijk bevestigd: https://1104enzo.nl/deadline-1-juli-centraal-in-discussie-sdc-over-motie-buurtbudgetten/ en https://1104enzo.nl/deadline-buurtbudgetten-1juli/

2. Dat misschien richting andere partijen apart gecommuniceerd zou zijn, zou rechtsongelijkheid zijn

3. Dit (dat er ergens in Kbuurt uitstel zou zijn verleend) is niet meegedeeld in gesprek met betreffende ambtenaar gister, die

a. meldde dat er as-of-yesterday 3 plannen waren ingediend in Bijlmeroost: Ebuurt, G buurt en Kbuurt (het HvdK plan) en met geen woord repte over een andere partij.
b. Het gesprek over de afhandeling beperkte zich tot haar vakantie

Ergo

- Wij gaan absoluut niet akkoord met " zal het beoordelen van de ingediende plannen uit K buurt pas na het ‘mediation traject’ kunnen plaatsvinden." en andere zaken genoemd in de email zoals het niet aanhouden van 1 juli en de regeling buurtbudgetten

Wij vragen
#1 onmiddellijke interventie.

- dat iemand van de gemeente met gezag
    - #A **vanavond** bij de bijeenkomst in Simud de aanwezigen gaat uitleggen dat de datum van indienen en daarmee de gelegenheid voor buurtbudget toch echt voorbij is. Wellicht kan het ook goed zijn daarbij meteen te vermelden dat het beter was geweest vanaf het begin niet een eigen koers te varen, en daarbij de aanwezigen op de rol van sommige ambtenaren te wijzen die deze eigen koers kennelijk hebben aangemoedigd. Het resultaat is dat er nu de focus van bewoners verlegd moet worden naar bewonersinitiatief subsidies
    - #B Morgen bij de Buurtbijeenkomst is en hetzelfde uitdraagt

#2 Voor de verdere afhandeling

- Het kan niet zo zijn dat er vertraging gaat optreden.
- We vragen dat het stadsdeel de bemensing nu zo te regelt dat binnen de 6 weken alles behandeld gaat zijn, en dat er nu gene micromanegement op gaat komen maar de aard van de subsidie in stand blijft
- Wij hebben het vertrouwen volledig verloren en vragen dat het stadsdeel de afhandeling van dit dossier per direct bij een ander stadsdeel legt, wij zijn bang dat er anders onheuselijke behandel aspecten gaan komen

En verder
#3 Wij vragen een ander gebiedsteam en ander team democratisering

- Het is uitermate vervelend dat goede mensen die in dienst treden bij het stadsdeel kennelijk in korte tijd worden meegenomen in de cultuur van werken en frames die kennelijk in bepaalde afdelingen bestaat. Het doel of intenties kunnen en willen wij niet duiden want in hoofden kunnen wij niet kijken, maar de gevolgen zien wij wel en dat is dat
    - # de social infrastructuur in een buurt er zwaar onder lijdt
    - # dat bewoners invloed door collectivisering wordt tegengewerkt en er zwaar onder lijdt
- We eisen dat de gemeente ophoudt te kijken naar de onderlinge relatie in de wijk en de focus verlegd naar de eigen rol
- We raden het stadsdeel aan per direct signalen aan de organisatie af te geven in deze want enkel nieuwe mensen en/of overplaatsing heeft op deze manier geen zin als de cultuur van werken wordt doorgegeven
- Dat model c in de toekomst wordt belast door het gedoe wat er in de uitvoering haar als model wordt toegedaan. het model is goed. Het is de uitvoering waar het schort

Hoe zie jij dit?

Team Hart voor de Kbuurt

Vandaag, vanavond | Morgenavond



---------- Forwarded message ---------
Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: wo 6 jul. 2022 om 11:08
Subject: Traject Buurtbudgetplan
To: hartvoordekbuurt@gmail.com <hartvoordekbuurt@gmail.com>, kortvoortvooruit@gmail.com <kortvoortvooruit@gmail.com>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Beste Kortvoort Vooruit en beste Hart voor de K buurt,

Het team Democratisering heeft het buurtplan van Hart voor de K buurt ontvangen, fijn dat het hen gelukt is daartoe te komen. Kortvoort Vooruit is nog bezig met het werken aan het buurtplan. In deze mail informeer ik u over de verdere afhandeling van het buurtbudgetplan in de K buurt.

Een snelle afhandeling van al ingediende plannen gaat helaas niet lukken. Er zijn drie factoren die daaraan ten grondslag liggen:

1. Door het verplaatsen van de indiendatum van 1 juni naar 1 juli valt het beoordelingstraject van de haalbaarheid én de administratieve afhandeling van het plan in het zomerreces. Vanwege beperkte capaciteit tijdens het reces weten wij nu al dat dit voor vertraging zal zorgen. Dat geldt overigens voor meerdere buurten die hun plan op 1 juli hebben ingediend.
2. In de K buurt loopt een traject van bemiddeling (‘mediation’) tussen Hart voor de K buurt en Kortvoort Vooruit. Dit traject is de uitkomst van gesprekken waar beide partijen en de gemeente bij betrokken zijn geweest. Met instemming van alle partijen wordt er een mediator gezocht uit de mediationpool van de gemeente om uit de ontstane impasse te geraken. Beide partijen hebben ingestemd met het traject van bemiddeling. Om het bemiddelingstraject niet te frustreren en partijen de ruimte te bieden nader tot elkaar te komen, zal het beoordelen van de ingediende plannen uit K buurt pas na het ‘mediation traject’ kunnen plaatsvinden.
3. In samenspraak met de gemeente kan uitstel gegeven worden voor de indiendatum van 1 juli. Daarbij wordt rekening gehouden met specifieke omstandigheden. In de K buurt is dit een conflict in de buurt dat samenwerking tot nu toe in de weg staat. Ter info: ook in sommige andere buurten wordt uitstel gegeven.

Wellicht ten overvloede maar bijgaand nogmaals kort een toelichting op de kaders van model C-community building:

Samenwerking tussen bewoners (collectieven) is een van de toetsingscriteria waarop een buurtplan wordt beoordeeld. Zoals u weet heeft het DB In stadsdeel Zuidoost gekozen voor het zogenaamde model C – community building, om verder te bouwen op de organisaties die in vele buurten al actief zijn.
In sommige buurten zijn verschillende organisaties actief. Het kan zelfs zo zijn dat er platforms ontstaan, wellicht met verschillende werkwijzen. Deze platforms hoeven elkaar niet in de wielen te rijden, maar kunnen samen optrekken en van elkaar leren en met elkaar afstemmen om zo een gezamenlijk doel te dienen, namelijk *empowerment* in de buurt.
De buurt dient via de penvoerder één aanvraag in. Uit de aanvraag voor het buurtbudget moet blijken dat alle organisaties achter de ingediende aanvraag staan. Het gaat er niet om dat buurtplatformen gezamenlijk activiteiten uitvoeren, wat overigens wel mág, maar dat ze elkaar op de hoogte hebben gesteld wat hun plannen, ideeën en activiteiten in de buurt zijn en met elkaar prioriteiten hebben bepaald over welke activiteiten het beste passen in de buurt binnen het beschikbare budget.
Het is in dit model nadrukkelijk niet de bedoeling dat de gemeente penvoerder aanwijst. Het eigenaarschap en zeggenschap om deze keuze te maken ligt bij de buurt (organisaties) zelf. Er zijn twee types penvoerder mogelijk: een organisatie uit eigen midden/buurt of een externe partij. De gemeente kan hierin faciliteren en/of adviseren als daar behoefte aan is.
Verder staat het elke organisatie in de buurt vrij met bewoners in gesprek te gaan en op te halen wat er in de buurt leeft en wat nodig is: dat is immers het bestaansrecht van een buurtorganisatie.

Met betrekking tot het afhandelingstraject:

Buiten het ‘mediation traject’ om is de procedure van afhandeling als volgt: nadat het plan is ingediend heeft de gemeente (buiten het reces om) **6 tot 8 weken** nodig om de haalbaarheid te toetsen. Als er veel sociale projecten zijn (lees: waar niets geplaatst wordt in de openbare ruimte), gaat het toetsen sneller. Uiterlijk eind september komt de gemeente met een uitslag. Eventuele uitloop of vertraging wordt gemeld aan de indienende partij. Als het plan later wordt ingediend, verschuift het afhandelingstraject. Wij doen ons uiterste best om de uitslag al veel eerder uit te brengen. In de tussentijd zal er contact zijn met de partijen voor eventuele veranderingen aan de afzonderlijke plannen binnen het grote plan, waardoor een niet haalbaar project toch haalbaar kan worden.

U bent beiden onderwerp van, als ook betrokken bij, het traject van bemiddeling. In die zin bent u aangehaakt en geïnformeerd over dat proces. Mocht er toch behoefte zijn aan nadere toelichting of vragen verzoek ik u dit kenbaar te maken via 5.1, 2, i @amsterdam.nl of reply op deze mail.

Hopende u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens team Democratisering stadsdeel Zuidoost

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e *amsterdam.nl*

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--

❤ Samen bouwen we de buurt van de toekomst, op een manier die maximaal bewoners bereikt, betrekt en bedient met als doel: Gewoon de beste buurt van Nederland worden. 1104 Rocks!
Buurtnetwerk/collectief van bewoners en organisaties van de K-buurt zoals Bewonersorganisaties en -commissies, OpenAteliers ZO, Women Empowerment Zuidoost, Herensoos, Cirkel van Harmonie, Moskee Taibah, e.a geloofsgenootschappen, Woman Motivation & Integration, buurtwerkers, buurtambassadeurs, e.a. organisaties en individuen,
contact: HartVoorDeKbuurt@gmail.com , 5.1, 2, e *(*5.1, 2, e *is backup) en zie ook website www.1104enzo.nl , https://www.facebook.com/HartVoorDeKbuurt en https://www.instagram.com/hartvoordekbuurt . Abbonneer je op KbuurtTV: www.kbuurt.tv*

BELANGRIJK: Transparantie en buurtbetrokkenheid>> In het kader van optimale transparantie naar de buurt en alle bewoners als stakeholders gaan we uit van **'"Deelbaar tenzij" :** dat alle informatie gedeeld mag worden en online benaderbaar gesteld. Zie een email aan dit adres als een email aan de buurt. Mocht u een vertrouwelijke of persoonlijke boodschap hebben, zet dit dan svp in de kop van het bericht of gebruik een privé email adres.