From [redacted]@amsterdam.nl>
Subject **FW: Utrechtsestraat: Voordracht Verkeersbesluit**
To [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Date June 12, 2025, 9:30:37 AM CEST

Hartelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensda 11 uni 2025 14:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Utrechtsestraat: Voordracht Verkeersbesluit

Bij deze de l t t v r i v r int r l taf. Zouden jullie deze kunnen uploaden? @[redacted] kan jij zorgen dat het genoemde rapport er ook bij komt? Ik ben inmiddels o [redacted]en kan niet bij de schijf komen.

Hartelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 11 juni 2025 12:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Utrechtsestraat: Voordracht Verkeersbesluit

Beste [redacted],

Dank dat je op zo een korte termijn tijd kon maken en ook dank voor het inhoudelijk constructieve gesprek.

Goedemiddag allen,

Zojuist met [redacted] het voorstel nog een keer doorgenomen. We zijn tot de conclusie gekomen dat de keuze voor zuidwaarts op zich niet heel hoeft te veranderen. Wel hebben we de zorg met betrekking tot logistiek verkeer Utrechtsestraat dat via de grachten gaat rijden duidelijker benoemt.

Het is niet evident dat dit gaat gebeuren maar wel een reel risico. Dit risico gaat er namelijk vanuit dat het grootste deel van de bevoorrading Utrechstestraat nu ook van de venstertijd bij Amstelstraat gebruik maakt, daarnaast zal dit verkeer zich verspreiden over alle grachten is de verwachting, de toe name op de grachten zou daarmee dus ook goed kunnen meevallen. Het VMA model geeft hiervoor onvoldoende gedetaileerde info. Om dit goed in kaart te brengen zullen we voor de pilot diverse nulmetingen doen en tijdens de pilot een effectmetingen. Hiermee kunnen we dan objectief in kaart brengen wat de aanvullende druk op de grachten is en/of als bewoners overlast ervaren we de richting moeten heroverwegen. Dit risico wordt dan zowel onderkent en bewust onderzocht tijdens de evaluatie.

Dan zullen we op basis van de werkelijke ervaring kunnen besluiten dat de richting noordwaarts ondanks de toekomst plannen voor Frederikspark toch beter is.

Hopelijk kunnen jullie naast [redacted]en ik je ook vinden in deze aanpak en kunnen we het stuk naar de staf brengen. We willen dit eigenlijk eind van de dag nog uploaden dus indien mogelijk graag voor die tijd eventuele bezwaren.

Hartelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 16:43

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Utrechtsestraat: Voordracht Verkeersbesluit

Hoi 5.1, 2,

Dank voor het stuk.
Ik ontving het pas vandaag uit tweede hand van 5.1, 2, e

- Ten eerste is de flap een DB flap, dit moet een Staf/weekstart flap zijn.
Dus die moet sowieso worden omgezet. Daarnaast vind ik het inhoudelijk nogal beperkte afweging.

Ik blijf toch echt zeer negatief over een rijrichting in zuidelijke richting.
Als daarvoor gekozen wordt moet wel duidelijker in de flap worden gezet welke negatieve effecten deze keuze (mogelijk) zal hebben.

De rol van logistiekverkeer tbv de Utrechtsestraat en de functie van de Amstelstraat ter ontlasting van de grachten worden niet benoemd.
Er wordt alleen ingegaan op ‘distributieverkeer’ voor het Rembrandtplein. Terwijl dat niet echt niet beïnvloed wordt door de maatregel die kunnen blijven aanrijden en afrijden via hun normale route.
Waarbij alleen de optie om aan te rijden via Utrechtsestraat niet meer mogelijk is.

Zowel het negatieve effect op de woonbuurten op de grachten en de logistieke bereikbaarheid van de ondernemers van de Utrechtsestraat moet in de afweging worden meegenomen.
Dankzij het stopverbod met venstertijden in de Utrechtsestraat, wordt gezorgd dat het overgrote deel van de logistiek voor de Utrechtsestraat tijdens de ochtenduren komt.
Want daarbuiten kan je immers niet stilstaan in de Utrechtsestraat voor de deur waar je moet zijn. Dit stuurt op zijn beurt het logistieke verkeer dat dan kan afrijden via de Amstelstraat, dan wel via een u-bocht op een brug naar het zuiden
Hierdoor worden de grachten van logistiek verkeer ontzien en kunnen chauffeurs voorkomen om op de smalle grachten vast te komen staan.

Met een noordelijke route blijft dit systeem om tijdens venstertijden via de bredere Amstelstraat af te kunnen rijden overeind. Met een zuidelijke route wordt al het logistieke verkeer verplicht via een route over de grachten aan te rijden óók tijdens de venstertijden.
Het geeft dus serieus een substantiële toename van logistieke busjes op de grachten. Grachten die smaller zijn en eerder vaststaan vanwege onverwachte verhuizingen of andere la/lo activiteiten.
En als je vaststaat rijd je er niet omheen of kan je niet zomaar even achteruit om een andere gracht te kiezen (nog los van het toeteren dat sommige chauffeurs als oplossing zien).

Terwijl een Utrechtsestraat-Amstelstraat route niet zomaar verstopt.
Dus een aanrijdt route die verplicht via de grachten gaat (zoals de variant zuidelijke richting) zal leefbaarheid van de woonstraten/grachten negatief beïnvloeden en ook voor de bereikbaarheid van de Utrechtsestraat ondernemers slecht uit werken.
Terwijl een route in noordelijke richting de mogelijkheid tijdens venstertijden behoud om niet over de grachten te rijden, en buiten venstertijden zal de hoeveelheid logistiek verkeer substantieel minder zijn omdat er dan een stopverbod geldt in de Utrechtsestraat.

Het systeem omdraaien en de Amstelstraat tijdens venstertijden inrijdend maken is geen optie vanwege het strengelspoor in de Amstelstraat.
Het verkeer rijdt in dat geval dan tegen de rijrichting in van de tram over de trambaan. GVB zal dit niet accepteren.

De onderbouwing in de flap van de verkeerscirculatie lijkt nu volledige te hangen op een VMA uitdraai en waar daar de rode lijntjes naar voren komen.
VMA houdt geen rekening met venstertijden routes of stopverboden of routes/regels voor specifieke doelgroepen en dus hoe het in de praktijk feitelijk werkt.
VMA kijkt alleen naar vaste verbindingen en mogelijkheden en hoeveelheden voorzieningen die er zijn en verkeersintensiteiten van generieke voertuigen op deze routes. Dit alles in de theoretische werkelijkheid dat alle rijrichtingen en routes 24/7 bestaan of niet bestaan.
De knelpunten die nu benoemd zijn lijken alleen benoemd vanuit wat de VMA voorspelt zonder praktische analyse ervan.

De positieve effecten van de voorkeursvariant dalen daarnaast volledig neer op het Frederiksplein en omgeving en gaan ten koste van de grachtengordel en Utrechtsestraat in mijn ogen.
En dat mag van mij duidelijker in de voordracht als wordt vastgehouden aan deze rijrichting.

Tot slot is de beheersmaatregel ‘aanpassing van de VRI’ voor verkeersdosering, in mijn ogen, ook een hele achterhaalde verkeersmanagement methodiek..
Dit is gericht is op ‘doorstroming’. Het vergroten van doorstroming is niet een beheersmaatregel voor het probleem ‘te veel verkeer’.
Het probleem is te grote aantallen voertuigen op ongewenste plekken en ongeschikte wegen daar kan een VRI of betere doorstroning niets aan doen.

Tot zo ver mijn opmerkingen.

Grt 5.1, 2,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 13:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fw: Utrechtsestraat: Voordracht Verkeersbesluit

Ha 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Op t moment werk ik niet volop. Ik word geplaagd.... door hoofdpijnen.

Ik weet niet of Nienke hier voldoende is meegenomen?
Anders even een heads-up? Om te voorkomen dat t mis gaat in de staf.

Groet,

5.1, 2, e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tuesday, June 10, 2025 11:48:15 AM
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Bestuursondersteuning SDC [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Utrechtsestraat: Voordracht Verkeersbesluit

Beste collega's

Hieronder een link naar de voordracht **Kennis nemen van het onderzoek Utrechtsestraat 1 richtingsverkeer en vaststellen van voorkeursbesluit.**
Wij zouden graag, mits er geen baanbrekend commentaar binnenkomt van jullie, de stukken voor a.s. woensdag indienen.

Voordracht dagelijks bestuur stadsdeel Centrum - Utrechtsestraat.docx

groeten,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen [redacted]

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
Amsterdam.nl/proclaimer