Pleitnotitie t.b.v. het beroep van de NLVE (AMS/3897 WOB)

Inleiding

Op 19 september 2016 heeft eiser een Wob-verzoek gedaan waarin – kort samengevat – is verzocht om documenten die zien op de juridische houdbaarheid, begrijpelijkheid, uitvoerbaarheid en fiscale effecten van de Algemene bepalingen 2016 (eeuwigdurend erfpachtstelsel) en de onderliggende stukken bij twee rapporten over het eeuwigdurend erfpachtstelsel. Op basis van het Wob-verzoek zijn 130 documenten geïnventariseerd, welke aanvankelijk geheel geweigerd waren. Bij aanvullend besluit van 21 december 2016 is alsnog een aantal documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt. Tegen deze besluiten heeft eiser bezwaar ingediend, welk bezwaar ongegrond is verklaard. Hiertegen heeft eiser beroep ingesteld, dat gegrond werd verklaard bij uitspraak van 15 maart 2018 van uw rechtbank. Het college is opgedragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Deze beslissing op bezwaar is op 26 april 2018 genomen en hiertegen is bezwaarde in beroep gegaan.

In de uitspraak van de rechtbank van 15 maart 2018 is overwogen dat de ongelakte versies van vier documenten ontbraken. De rechtbank kon hierdoor niet controleren of de weigering van deze stukken op juiste gronden heeft plaatsgevonden. Dit diende voor rekening en risico van het college te komen. Het besluit was onvoldoende gemotiveerd voor wat betreft deze vier documenten. Het college heeft met inachtneming van deze uitspraak opnieuw de motivering van de vier documenten bekeken en destijds overwogen dat deze volstond. In deze procedure staat de vraag centraal of deze vier document terecht (gedeeltelijk) zijn geweigerd. Daarnaast speelt de kwestie of aan eiser een proceskostenvergoeding had moeten worden toegekend in de bezwaarzaak.

Onderhavige procedure

Het college betreurt dat in het dossier dat naar de rechtbank is gestuurd ten behoeve van het beroep dat volgde op de eerste beslissing op bezwaar vier documenten misten. Dat had niet mogen gebeuren. In de onderhavige beroepsprocedure zijn deze vier documenten alsnog overlegd en kunnen alsnog getoetst worden.

In het kader van dit beroep heeft het college opnieuw en met frisse blik naar de vier documenten gekeken. Op basis van voortschrijdend inzicht is het college tot de conclusie gekomen dat twee documenten delen alsnog openbaar kunnen worden gemaakt en dat voor de overige twee documenten een aanvullende motivering van de weigering geldt.

Document nr. 100

Document nr. 100 betreft een rekenmodel dat uit drie onderdelen bestaat: het rekenmodel, een bestand met gegevens van alle erfpachtrechten in Amsterdam en de modelarchitectuur. Voor de modelarchitectuur geldt dat dit document is geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, en artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob zoals ook is aangegeven in de inventarislijst behorende bij het aanvullende besluit van 21 december 2016 en in de adviezen bij beide beslissingen op bezwaar. Dit betreft een intern, vertrouwelijk document (dit staat ook bovenaan het document zelf) opgemaakt door het bedrijf Rebel, waarin de aannames van doorrekening van het voortdurende en eeuwigdurende stelsel zijn opgenomen. Het document is opgesteld met het oogmerk om het voor intern beraad te gebruiken. Rebel is als deskundige bij het intern beraad betrokken om te adviseren hoe de opbrengsten uit het voortdurende stelsel en eeuwigdurende stelsel kunnen worden berekend. Het verschil tussen de opbrengsten uit het voortdurend erfpachtstelsel en eeuwigdurend erfpachtstelsel heeft meegespeeld bij het vormgeven van de Overstapregeling. Rebel heeft in dit document voorstellen gedaan om bepaalde aannames bij de voornoemde berekening te doen. Dit document staat dan ook vol persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geweigerd op grond van artikel 11, lid 1 van de Wob. Voor zover er feitelijke informatie in het document staat, geldt dat deze dusdanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het document om deze reden geheel is geweigerd.

Voor het bestand met de gegevens van alle erfpachtrechten in Amsterdam geldt dat dit bestand vol staat met persoonlijke en tot personen herleidbare gegevens (zoals unieke nummers en adressen). Ter aanvulling van de eerder gegeven motivering geldt dat dit bestand op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob is geweigerd. De persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daarnaast geldt dat betwijfeld kan worden of dit überhaupt een document in de zin van de Wob is, aangezien het een excelbestand betreft van tienduizenden regels aan data.

CONCEPT

Voor het rekenmodel zelf geldt dat dit geen document is, omdat het een rekenmodel op de computer is. Het rekenmodel zelf valt dan ook niet onder de Wob en had niet op de inventarislijst moeten zijn gezet. Aangezien het geen document is, is het ook niet mogelijk geweest om dit rekenmodel in zijn geheel aan het dossier toe te voegen. Er is enkel een screenshot van een onderdeel van het rekenmodel bijgevoegd. Bij nader inzien kan een screenshot van het rekenmodel openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van het rekenmodel zelf, met al zijn koppelingen en formules – voor zover dat al (technisch) mogelijk is – zou een onevenredige benadeling van Rebel betekenen, aangezien intellectueel eigendom op het rekenmodel rust en het bedrijf door openbaarmaking ernstig financieel benadeeld zou worden. Het is immers een product dat aan meerdere partijen kan worden verkocht.

@G&O: g-grond (onevenredige benadeling) toevoegen vanwege schaden procespositie gemeente? Geldt voor deze documenten dat openbaarmaking hiervan de procespositie schaadt? Op welke manier?

Document nr. 122

Document nr. 122 betreft de concept Algemene bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht 2016 welke is getoetst door commerciële vastgoedprofessionals. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling komt naar voren dat voor zover concepten afwijken van de definitieve versie, er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen (deze zijn ook met pen hierbij geschreven). Voor zover deze conceptversies wel overeenkomen met de uiteindelijke versies zijn deze bovendien reeds openbaar (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5122). Dit concept is dan ook geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob voor zover het gaat om de persoonlijke beleidsopvattingen en de rest van het document is al openbaar (en valt dus niet onder de Wob).

Document nr. 125

Het document was aanvankelijk geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Op basis van voortschrijdend inzicht is gebleken dat dit document wel deels verstrekt kan worden. De namen en e-mailadressen in het document worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob geweigerd. Het betreft de namen en e-mailadressen van Amsterdammers die deel hebben genomen aan een klantenpanel. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze persoonlijke gegevens.

Document nr. 130

Document nr. 130 is gedeeltelijk verstrekt. Enkele woorden zijn weggelakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob. Gebleken is dat enkele namen van bedrijven ook zijn weggelakt. Dit had niet moeten gebeuren en deze namen moeten dan ook openbaar worden gemaakt. Voor zover het namen van personen betreft en andere tot personen herleidbare gegevens geldt dat deze terecht zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoek ik u een bestuurlijke lus toe te passen en het college de gelegenheid te geven om binnen vier weken na deze zitting een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen om de gebreken te herstellen. Bij de beslissing op bezwaar zullen documenten nr. 125 en 130 alsnog gedeeltelijk worden verstrekt, zoals hierboven is aangegeven, en zal de motivering ten aanzien van document nr. 100 en 122 worden aangevuld.

CONCEPT