Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
amsterdam.nl/centrum

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN
Bar en Hotelbeheer BV
Warmoesstraat 55
1012 HW Amsterdam

Datum	23 mei 2025
Ons kenmerk	Z2025-020721
Uw kenmerk	
Behandeld door	5.1, 2, e Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e emailadres 5.1, 2, e amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	
Onderwerp	voornemen intrekken exploitatievergunning voor de duur van één week vanwege slechte bedrijfsvoering

Geachte exploitant,

U exploiteert op het adres Warmoesstraat 55 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam Bar en Hotel 55. Uw exploitatievergunning voor een alcoholverstrekkend horecabedrijf zonder terras is geldig tot 1 oktober 2026. Voor uw horecabedrijf zijn tevens maatwerkvoorschriften van toepassing voor het ten gehore brengen van muziek. Op grond daarvan moet bijvoorbeeld alle versterkte muziek via een afgeregelde en verzegelde geluidbegrenzer ten gehore worden gebracht. Op welk niveau de afregeling plaatsvindt hangt af van de geluidwaarde(n) die volgen uit het laatst goedgekeurde geluidsrapport. De muziekinstallatie mag na het afregelen en verzegelen niet worden gewijzigd zonder toestemming. Bij wijziging moet de muziekinstallatie ook opnieuw afgeregeld en verzegeld worden.

Op 1 april 2025 is de geluidbegrenzer opnieuw afgeregeld en verzegeld en bent u er nadrukkelijk op gewezen dat de box bij de tv en de subwoofer bij de bar, die u niet wilde verwijderen, niet gebruikt mogen worden omdat die niet bij de afregeling en verzegeling betrokken waren. Op 2 mei 2025 is geconstateerd dat beide in werking waren en dat er daardoor een hoger geluidniveau van muziek ten gehore werd gebracht dan zou mogen. Mede gelet hierop heb ik het voornemen om uw exploitatievergunning voor de duur van één week in te gaan trekken vanwege kort gezegd een slechte bedrijfsvoering. Hieronder leest u waarom ik dit voornemen heb en hoe u daarop kunt reageren.

Rapport van bevindingen afregelen en verzegelen op 1 april 2025
Voor 1 april 2025 om 13.00 uur was er een afspraak om in uw horecabedrijf de geluidbegrenzer opnieuw af te regelen en te verzegelen. U had voor het afregelen Allcom ingeschakeld en toezichthouders van de gemeente Amsterdam zouden aanwezig zijn om direct daarna de geluidbegrenzer te verzegelen. Allcom had zich in de tijd vergist en was al om 11.00 uur bij u. Allcom probeerde om 11.00 uur de toezichthouder te bellen. De toezichthouder kon op dat moment niet opnemen en drukte het telefoontje weg waardoor zijn voicemail aanging. Om 11.12 uur vroeg Allcom via whatsapp of de toezichthouder al eerder kon komen omdat die zich in de tijd vergist had. Dat was niet mogelijk.

Om 13.00 uur kwamen de toezichthouders bij uw horecabedrijf aan. Het aantal speakers is geteld en op de vraag of alles aangesloten was op de geluidbegrenzer werd door Allcom bevestigend geantwoord. De geluidbegrenzer is afgeregeld op 82 dB(A), te weten de norm voor de nachtperiode die volgt uit het laatst goedgekeurde geluidrapport van 21 december 2018.

Toen de toezichthouders weer vertrokken waren, zag de toezichthouder die eerder die ochtend gebeld was en een whatsapp bericht had gekregen dat er een voicemailbericht op zijn telefoon stond. Op dat voicemailbericht was een gesprek tussen de exploitant en Allcom te horen. Te horen was dat u beide besprak of het mogelijk was om één of meerdere geluidsboxen uit te zetten tijdens de verzegeling en die na de verzegeling weer aan te sluiten. Te horen was dat gesproken werd over het uitzetten van een sub en dat de toezichthouders dat bij binnenkomst wellicht op zouden merken. Dit voicemailbericht was reden voor de toezichthouders om direct terug te keren naar uw horecabedrijf.

Terug in uw horecabedrijf hebben de toezichthouders gecontroleerd of alle geluidsboxen wel in werking waren. Dat bleek niet het geval te zijn. Bij de ingang hangt links aan de muur een televisie en daarboven hangt een geluidsbox. Die box bleek niet te werken. Er kwam nagenoeg geen geluid uit. Ook de subwoofer ter hoogte van de bar bleek uit te staan. De toezichthouders hebben aan dhr. 5.1 5.1, 2, e (zowel één van de bestuurders van Bar & Hotelbeheer BV en tevens één van de leidinggevenden op het aanhangsel van de Alcoholwetvergunning) gemeld dat beide boxen verwijderd moesten worden en niet gebruikt mogen worden omdat ze niet bij de afregeling en verzegeling betrokken waren. 5.1, 5.1, 2, e gaf eerst aan dat hij beide boxen weg zou halen, maar kwam daar enkele seconden later op terug. 5.1, 5.1, 2, e heeft gemeld dat hij de box en de subwoofer uit zou laten staan omdat ze blijkbaar toch niet werkten. 5.1, 5.1, 2, e gaf aan dat hij niet wist dat ze het niet deden en dat het hem niet was opgevallen. Het was 5.1, 5.1, 2, e duidelijk dat hij de box bij de televisie en de subwoofer niet mocht gebruiken omdat anders de afregeling en verzegeling niet zou kloppen. Bij het tweede bezoek aan uw horecabedrijf op 1 april 2025 hebben de toezichthouders opnieuw gemeten of op dat moment de afregeling en verzegeling nog klopte met de 82 dB(A). Dat was toen het geval.

Constateringsrapport van controle op 2 mei 2025
Net een maand na de afregeling en verzegeling hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam op 2 mei 2025 omstreeks 00.15 uur (nacht van donderdag 1 mei op vrijdag 2 mei 2025) een controle uitgevoerd.

De toezichthouders liepen op dat moment door de Warmoesstraat en zagen dat de toegangsdeur van uw horecabedrijf openstond zonder dat daar mensen door naar binnen of naar buiten kwamen. Deze situatie is ongeveer twee minuten geobserveerd. Door de open deur was de muziek die binnen gedraaid werd aan de overzijde van de straat, op zo'n 5 meter afstand, nog duidelijk te horen. Zowel de deur aan de straatzijde als de sluisdeur stonden permanent open. Binnen zaten er 5 personen aan de bar en stond er één dame achter de bar. Op het moment dat de toezichthouders uw horecabedrijf binnen liepen, heeft één van hen gelijk een geluidsmeting gestart. Het betrof een toezichthouder die ook op 1 april 2025 aanwezig was bij het afregelen en verzegelen en tevens bij het tweede bezoek op 1 april 2025. Het viel die toezichthouder direct op dat de geluidsbox bij de televisie nu wel werkte. Ook is geconstateerd dat de subwoofer nu wel aanstond. Op het moment dat de andere toezichthouder de medewerkster achter de bar aansprak zette de medewerkster het geluid zachter. Na uitwerking van de meting bleek dat het geluidniveau binnen in uw horecazaak 86 dB(A) betrof, terwijl dat maximaal 82 dB(A) had horen te zijn. Zo is sprake van een overschrijding van 4 dB(A) in de nachtperiode. De geluidmeter is getest en die werkte naar behoren en de verzegeling was nog in tact.

De toezichthouders hebben de barmedewerkster gevraagd naar haar naam. Die gaf a 5.1, 2, e 5.1, 2, e te zijn. Desgevraagd gaf zij aan dat ze alleen aan het werk was, dat zij geen leidinggevende is, dat ze haar SVH nog moest halen en dat ze nog geen arbeidscontract had. Later in het systeem is bevestigd dat mw.5.1, 2, e niet als leidinggevende op het aanhangsel van uw Alcoholwetvergunning vermeld staat en dat ook geen aanvraag tot bijschrijven voor haar was ingediend.

Bij het verlaten van uw horecabedrijf zagen de toezichthouders buiten twee mannen zitten op een gevelbank naast de ingang. Deze twee mannen zaten even daarvoor binnen bij u aan de bar. U heeft geen vergunning voor een terras.

Conclusie geconstateerde overtredingen op 2 mei 2025:

- Geen leidinggevende aanwezig die op het aanhangsel van de Alcoholwetvergunning staat. De medewerkster die alleen aan het werk was, kon in ieder geval op dat moment ook niet als leidinggevende bijgeschreven worden omdat ze haar SVH (nog) niet had (nog daargelaten of ze wel aan de andere vereisten voldoet);
- Gevelbank buiten zonder terrasvergunning;
- Overtreding maatwerkvoorschrift 1: muziek met open deur te horen aan overzijde van de straat;
- Overtreding maatwerkvoorschrift 3, 4 en 5: boxen toegevoegd na de afregeling en verzegeling waardoor die niet meer klopt. Er is een waarde gemeten van 86 dB(A) terwijl dat 82 dB(A) mag zijn.
- Slechte bedrijfsvoering onder andere gelet op gang van zaken afregelen en verzegelen op 1 april 2025 in combinatie met de controle van 2 mei 2025.

Eerdere handhaving

<u>Overtredingen maatwerkvoorschrift 1</u>

- 10 augustus 2018: waarschuwing (stap 0), op 29 juli 2018 omstreeks 02.00 uur was de muziek op 15 meter afstand duidelijk te horen.

- 27 november 2018: last onder dwangsom (stap 1), op 29 september 2018 omstreeks 22.21 uur was op een afstand van 15 meter nog duidelijk te horen.
- 13 februari 2019: invorderen eerste verbeurde dwangsom van € 2.500,- (stap 2), op 30 december 2018 omstreeks 00.45 uur was de muziek aan de overzijde van de straat duidelijk te horen.
- 16 mei 2019: invorderen tweede verbeurde dwangsom van € 5.000,- (stap 3), op 21 april 2019 omstreeks 01.15 uur was de muziek op een afstand van 10 meter nog duidelijk te horen.
- 20 oktober 2022: waarschuwing (stap 0), op 6 oktober 2022 rond 21.41 uur was de muziek aan de overzijde van de straat nog duidelijk te horen. Ter indicatie is op de gevel een geluidwaarde gemeten van 73 dB(A) terwijl de wettelijke geluidnorm voor op de gevel 45 dB(A) betreft.
- 29 juni 2023: last onder dwangsom (stap 1), op 12 mei 2023 omstreeks 00.55 uur was de muziek op een afstand van 10 meter duidelijk te horen.

<u>Overtreding geluidbegrenzer niet afgeregeld en verzegeld</u>

- 31 oktober 2028: waarschuwing (stap 0), op 29 september 2018 omstreeks 22.21 uur bleek dat de muziekinstallatie niet was aangesloten op een afgeregelde en verzegelde geluidbegrenzer.

<u>Alcoholvertrekking aan een minderjarige</u>

- 24 november 2023: waarschuwing (stap 0), op 28 oktober 2023 omstreeks 14.53 uur is aan de hand van een minderjarige testkoper vast gesteld dat alcohol verstrekt wordt aan een minderjarige en dat deze minderjarige niet is gevraagd naar de leeftijd en dat de leeftijd van de minderjarige niet is vastgesteld met een ID-document.
- 12 februari 2024: horecazaak sluiting van 1 week; op 16 december 2023 omstreeks 14.46 uur is opnieuw met een minderjarige testkoper geconstateerd dat aan een minderjarige alcohol wordt verstrekt en dat deze minderjarige niet is gevraagd naar de leeftijd en dat de leeftijd van de minderjarige niet is vastgesteld met een ID-document.

<u>Slechte bedrijfsvoering</u>

25 november 2024: waarschuwing promoten roken in horecazaak in gebied waar verbod op gebruik softdrugs van toepassing is in horeca en wat in strijd is met Tabaks- en rookwarenwet op grond waarvan u een rookverbod in moet stellen, aanduiden en handhaven.

Regelgeving

<u>Constatering onvergund terras</u>

U heeft een exploitatievergunning zonder terras. In voorschrift 9 van uw exploitatievergunning is opgenomen dat u geen terras mag exploiteren en dat dit betekent dat uw bezoekers buiten geen consumpties en dat u buiten geen terrasmeubilair mag plaatsen.

<u>U dient de gevelbank die buiten naast de ingang staat per direct te verwijderen en verwijderd te houden</u>.

Verplichting dat er altijd een leidinggevende aanwezig is die op het aanhangsel van de Alcoholwetvergunning vermeld staat

Op grond van artikel 24, lid 1 van de Alcoholwet dient gedurende de gehele openingstijd van uw horecabedrijf minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig te zijn die op het aanhangsel van de vergunning staat vermeld.

Op het aanhangsel van uw Alcoholwetvergunning staan drie personen als leidinggevende vermeld: mw. 5.1, 2, e dhr. 5.1, 5.1, 2, e en dhr. 5.1, 2, e De medewerker die 2 mei 2025 alleen voor u aan het werk was, mw. 5.5.1, 2, e staat daar niet op vermeld. Dit is een overtreding van artikel 24 lid 1 Alcoholwet.

Maatwerkvoorschriften muziek

Uit constatering blijkt dat u zich niet houdt aan de volgende voorschriften van uw maatwerkvoorschrift.

- **Maatwerkvoorschrift nummer 1.** Daarin staat dat ramen en deuren van de inrichting gesloten moeten zijn wanneer u binnen de inrichting muziek afspeelt, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen.

Bij open ramen of deuren geldt ook het zogenoemde 10-meterscenario. Dit staat in de Handhavingsstrategie muziekgeluid horeca. Het betekent kortweg dat wij handhaven als het muziekgeluid op minimaal 10 meter van uw inrichting nog goed te horen is. In straatjes smaller dan 10 meter mag het muziekgeluid niet duidelijk hoorbaar zijn aan de overkant van de straat.

- **Maatwerkvoorschrift nummer 3**. De in de inrichting aanwezige muziekinstallaties moeten een op de eindversterker gesoldeerde geluidsbegrenzer hebben. Die moeten wij hebben goedgekeurd. De begrenzer moet zijn afgeregeld op het niveau van het laatst goedgekeurde geluidsrapport. Een deskundig bedrijf moet de geluidsbegrenzer afregelen. Wij verzegelen daarna de geluidsbegrenzer.
- **Maatwerkvoorschrift nummer 4**. Na afregelen en verzegelen van de geluidsbegrenzer mag de muziekinstallatie niet worden gewijzigd zonder toestemming van ons. Bij wijziging moet de muziekinstallatie opnieuw conform maatwerkvoorschrift 3 worden afgeregeld en verzegeld.
- **Maatwerkvoorschrift nummer 5**. U mag in de inrichting alleen muziek afspelen via begrensde, afgeregelde en door ons verzegelde muziekinstallaties.

Op 2 mei 2025 is geconstateerd dat de deur van uw horecabedrijf open stond zonder dat daar personen door naar binnen of naar buiten kwamen. De muziek was hierdoor aan de overzijde van de straat nog duidelijk te horen. Dit is een overtreding van maatwerkvoorschrift 1. U bent hier de vaker over aangeschreven (tweemaal in 2018: waarschuwing en last onder dwangsom, tweemaal in 2019: tweemaal invordering verbeurde dwangsom, eenmaal in 2022: waarschuwing en eenmaal in 2023: last onder dwangsom).

Verplichting om te zorgen voor een goede bedrijfsvoering

Artikel 3.16 lid 3 Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bepaalt dat de exploitant en de leidinggevende doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Bij brief van 25 november 2024 bent u ook al gewaarschuwd voor een slechte bedrijfsvoering.

Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering 2024
Uit de Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering 2024 volgt onder andere het volgende.
Deze beleidsnotitie beschrijft de invulling die gegeven wordt aan de begrippen 'levensgedrag' en 'de wijze van bedrijfsvoering' zoals opgenomen in de APV. Net als bij slecht levensgedrag kan een slechte bedrijfsvoering door de exploitant of leidinggevende een grond zijn om de vergunning te weigeren of in te trekken. Bij de beoordeling van de bedrijfsvoering gaat het om feiten waaruit blijkt of betrokkene het bedrijf op een deugdelijke wijze zal exploiteren of exploiteert. Er wordt gekeken naar uiteenlopende feiten en omstandigheden die iets zeggen over het gedrag en/of de bedrijfsvoering van de betrokkene. Er moet voldoende vertrouwen kunnen worden gesteld in exploitanten en leidinggevenden. Bij de beoordeling wordt niet alleen gekeken naar (mogelijk) strafbare feiten, maar bijvoorbeeld ook of iemand liegt over relevante feiten en omstandigheden. Exploitanten en leidinggevenden vervullen een belangrijke rol als het gaat om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de onderneming en ook als het gaat om de openbare orde en veiligheid. Ze spelen een belangrijke rol in het creëren van een rustige en veilige omgeving en hebben hierin een voorbeeldfunctie. Ze dienen zorg te dragen voor een goede gang van zaken in- en rondom de onderneming. Exploitanten en leidinggevenden zijn verantwoordelijk voor (de veiligheid van) hun personeel, bezoekers en de directe omgeving van de onderneming. Van exploitanten en leidinggevenden wordt verwacht dat zij te allen tijde hun medewerking verlenen aan toezichthouders, informatie proactief delen en eerlijk zijn over de feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan en relevant zijn voor het beoordelen van het levensgedrag en de bedrijfsvoering.

Ten aanzien van de bedrijfsvoering wordt in ieder geval gekeken naar feiten genoemd in handhavingsstrategieën en maatregelen die op grond daarvan zijn opgelegd. Daarnaast wordt gekeken naar andersoortige aspecten zoals het bedrijfsplan, administratieve verplichtingen, andere overtredingen van de APV, Opiumwet, belastingwetgeving, arbeidswetgeving, milieuwetgeving en kansspelwetgeving.
Alle feiten en omstandigheden worden in samenhang bezien en in relatie tot de vergunning gewogen. Dat al een maatregel is opgelegd in het kader van een handhavingsstrategie betekent niet dat datzelfde feit geen rol meer kan spelen bij de beoordeling van de bedrijfsvoering. Het toepassen van de handhavingsstrategie is namelijk een directe reactie op overtredingen. Bij het toetsen van de bedrijfsvoering wordt onderzocht of de bedrijfsvoering in zijn geheel voldoende vertrouwen geeft voor de toekomst. Daarbij kunnen ook registraties over andere zaken van dezelfde exploitant of andere zaken waarbij de exploitant en/of leidinggevende betrokken is of was, meegewogen worden in de beoordeling van de bedrijfsvoering. Voor de conclusie dat de wijze van bedrijfsvoering een nadelige invloed heeft op het woon- en leefklimaat en de openbare orde of veiligheid is niet vereist dat zich daadwerkelijk concrete problemen met betrekking daarmee hebben voorgedaan.

Handhavingsstrategie
In de handhavingsstrategie horeca en Alcoholwet staat dat als er voor een bepaalde overtreding geen stappenplan is opgenomen er gehandhaafd wordt conform categorie I, tenzij die categorie niet passend is gelet op de ernst of aard van de concrete overtreding. In dat geval wordt per geval aangegeven en gemotiveerd tot welke categorie maatregelen uit de handhavingsstrategie besloten wordt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij slechte bedrijfsvoering.

De gang van zaken voorafgaand, tijdens en vlak na de afregeling en verzegeling op 1 april 2025 en de constatering van 2 mei 2025, beschouw ik als een ernstig gebrek in uw bedrijfsvoering. Handhaving conform categorie I is daarvoor niet passend. Handhaving conform categorie II past wel. Die categorie is bedoeld voor ernstige overtredingen. Het stappenplan van 2.2 sluit het beste aan op onderhavige situatie waarbij vanwege de ernst stap 1 zal worden toegepast. Los van het feit dat u op 24 november 2024 al een waarschuwing over uw bedrijfsvoering heeft ontvangen, is een waarschuwing in dit geval eveneens niet passend. Bij het stappenplan van 2.2 gelden in het algemeen de volgende stappen:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. In het geval van een excessieve situatie wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: intrekken exploitatievergunning voor de duur van één week: de exploitatievergunning wordt voor de duur van één week ingetrokken. Als blijkt dat u in de sluitingsweek toch open bent wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting kan worden gesloten. Daarnaast zal ook verder handhavend worden opgetreden.

Stap 2: intrekken exploitatievergunning voor de duur van één maand: de exploitatievergunning wordt voor de duur van één maand ingetrokken. Als blijkt dat u in de maand dat de zaak dicht moet zijn toch open bent, wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting gesloten kan worden. Daarnaast zal ook verder handhavend worden opgetreden.

Stap 3: intrekken exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt voor onbepaalde tijd ingetrokken. Als blijkt dat u na de sluitingsdatum toch nog open bent, wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Met maatwerk kan altijd afgeweken worden van een stappenplan.

Slechte bedrijfsvoering
Uit het onbedoelde voicemailbericht op de telefoon van de toezichthouder blijkt dat u bij het door u ingehuurde geluidbedrijf Allcom heeft geïnformeerd of boxen buiten de afregeling van de geluidbegrenzer gehouden kunnen worden om die later wel weer te kunnen gebruiken. Tijdens de afregeling en verzegeling zelf is op de vraag van de toezichthouders of alles aangesloten was, bevestigend geantwoord. Na afloop van de afregeling en verzegeling hebben de toezichthouders buiten het voicemailbericht afgeluisterd en zijn daarop direct teruggegaan naar uw horecabedrijf. Toen bleek dat niet alles aangesloten was. Een box bij de televisie en een subwoofer bleken niet bij

de afregeling betrokken te zijn geweest. U wilde beide niet verwijderen. Aan u is duidelijk gemaakt dat beide niet meer in gebruik genomen mochten worden omdat de afregeling anders niet meer zou kloppen. Dit had u uit de maatwerkvoorschriften zelf al duidelijk moeten zijn, maar op 1 april 2025 bent u er ook nadrukkelijk op gewezen. Desondanks is op 2 mei 2025 vastgesteld dat u zonder toestemming de box bij de televisie en de subwoofer wel weer in gebruik heeft genomen. Mede door het (onbedoelde) voicemailbericht lijkt het er sterk op dat dit een bewuste actie is geweest. Ik neem u dit zeer kwalijk. Ook uit andere zaken blijkt dat uw bedrijfsvoering te kort schiet. Op 2 mei 2025 stond voor de zoveelste keer de toegangsdeur van uw horecabedrijf open waardoor de muziek aan de overzijde van de straat nog duidelijk te horen was (overtreding maatwerkvoorschrift 1), stond er een gevelbank buiten naast de ingang (u heeft geen terrasvergunning) en was er één dame voor u aan het werk die niet als leidinggevende op het aanhangsel van uw Alcoholwetvergunning staat en van wie gebleken is dat die toen überhaupt niet voldeed aan de eisen om als leidinggevende in de zin van de Alcoholwet dienst te kunnen doen. Desondanks heeft u deze dame wel een dergelijke verantwoordelijkheid gegeven. Dat deze dame aan de toezichthouders gemeld heeft dat ze op dat moment nog geen arbeidscontract bij u had, geeft ook zorgen over de wijze waarop u uw horecabedrijf exploiteert. Het geeft op zijn minst een indruk van een exploitant die het naleven van regelgeving niet serieus neemt. Dat bleek eerder ook al met de aanprijzingen dat er in uw horecazaak (softdrugs) gerookt mocht worden.

Conclusie: voornemen intrekken exploitatievergunning voor de duur van één week
Uit bovengenoemde feiten en omstandigheden concludeer ik dat geen sprake is van een goede gang van zaken in uw horecabedrijf in de zin van artikel 3.16 lid 3 van de APV. Bovendien mag van exploitanten en leidinggevenden worden verwacht dat zij te allen tijde informatie proactief delen en eerlijk zijn over de feiten en omstandigheden die relevant zijn voor het beoordelen van de bedrijfsvoering. Dit geldt ook voor de voor uw horecabedrijf geldende milieuwetgeving en maatwerkvoorschriften.

Op grond van het voorgaande ben ik voornemens om de exploitatievergunning van uw horecabedrijf in te trekken **voor de duur van één week**.

N.B. Omdat de geluidbegrenzer niet meer juist is afgeregeld, zal aan u ook een voornemen voor het opleggen van twee lasten onder dwangsom toegestuurd gaan worden.

Zienswijze:
Voordat ik overga tot het daadwerkelijk opleggen van stap 1 van het handhavingsstappenplan, stel ik u in de gelegenheid om uw zienswijze te geven (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht).

U kunt **tot en met zondag 1 juni 2025** uw zienswijze geven door een gemotiveerde email te sturen naar de behandelend ambtenaar van stadsdeel Centrum (zie naam linksboven in de brief).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

5.1, 2, e

Teammanager Gebruikstoezicht,
5.1, 2, e