CORTEN DE GEER
VASTGOED ADVOCATEN

College van B en W
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
t.a.v. de heer 5.1, 2, e

ZIENSWIJZE

per mail 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amsterdam, 31 oktober 2024

Betreft:	zienswijze 5.1, 2, e / gemeente Amsterdam	Van:	mr. 5.1, 2, e
Onze ref:	D103896	E-mail:	5.1, 2, e @cortendegeer.nl
Uw ref:	Z2024-019331	Tel:	5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Mevrouw 5.1, 2, e wonende op de 5.1, 2, e (1013 LG) te Amsterdam (hierna: cliënte) heeft mij gevraagd haar bij te staan in de zaak rondom de vergunningsaanvraag inzake de vervanging en vergroting van een woonboot op de 5.1, 2, e te Amsterdam.

Middels deze brief wil cliënte haar ongenoegen uiten over een eventuele vergunningverlening voor de vervanging en vergroting van de woonboot. Dit heeft meerdere redenen.

Het conflict rondom de komst van de woonboten op de Bickersgracht gaat jaren terug. Er is reeds een gehele juridische procedure (tot aan de Raad van State) gevoerd over de komst van de woonboten. Cliënte is hier in 1992 komen wonen met het idee dat zij vrij uitzicht zou hebben op het water en een volledige vrije toegang zou hebben tot het water. In brieven van 25 april 1995 en 10 juli 1995 is bij cliënte de verwachting gewekt dat zij vrij uitzicht zou hebben omdat haar werd toegezegd dat er een alternatieve ligplaats zou worden gezocht voor de tegenover cliënte haar woning aanwezige woonboot (**bijlage 1**).

Desondanks de toezegging dat er een alternatieve ligplaats zou worden gevonden voor de woonboot op de 5.1, 2, e is de woonboot nooit weggehaald. Wel is in een brief van Binnenwaterbeheer d.d. 21 februari 2001 bevestigd dat de afstand tussen de twee woonboten 3.40 meter moet zijn, zowel in de tekst als in de brief bijgesloten tekening (**bijlage 2**). Cliente mocht in alle redelijkheid ervan uitgaan dat deze bepaling in de tekst en tekening niet tijdelijk was. In de brief wordt immers geen termijn genoemd.

Ondanks het feit dat cliënte de woonboot tegenover haar woning nooit heeft gewild, heeft zij door de afstand van 3.40 meter tussen de woonboten, in ieder geval een beperkte vrije toegang tot het water. Dit aspect van een afstand van 3.40 meter tussen de boten en het daarmee behouden van een minimum aan privacy en toegang tot het water is destijds een cruciaal onderdeel geweest in de acceptatie door cliente van de zogenaamde planschade aangeboden door Binnenwaterbeheer.

Echter, tot haar grote schrik zal met de vergunningverlening de afstand tussen de woonboten slechts 2 meter worden. Dit zal van grote invloed zijn op het woongenot van cliënte. Zij kan dan niet meer via haar gepachte kade het water op en verliest een groot gedeelte van haar privacy en daarmee woongenot. Cliënte pacht sinds 1992 de kade van 21 meter grenzend aan haar tuin. Zij heeft deze kade gepacht met het idee dat zij altijd vrije toegang tot het water zou hebben. Als de vergunning wordt verleend, zal de toegang tot het water vanaf de kade verdwijnen, aangezien zij met een afstand van 2 meter tussen de woonboten, niet langer het water op kan. Cliënte vraagt zich overigens sterk af waarom zij al jarenlang de kade pacht als de toegang tot het water haar wordt ontzegd.

Daarbij zal de grootte van de nieuwe woonboot zorgen voor enorme schaduwwerking. Dit is niet alleen van grote invloed op haar woongenot maar ook op het werk dat zij als kunstenares verricht in haar atelier.

Al met al maakt cliënte zich grote zorgen om haar woongenot als de vergunning voor vervanging en vergroting van de woonboot wordt verleend. Haar woongenot zal sterk afnemen. Tevens zal haar vertrouwen in de overheid opnieuw worden geschaad, aangezien de gemeente dan opnieuw afwijkt van hetgeen in eerdere brieven expliciet aan haar is toegezegd. Het zetten van een streep door de 3.40 meter bepaling, zoals gedaan en gedocumenteerd door Binnenwaterbeheer, kan niet omschreven worden als behoorlijk bestuur.

Cliënte raadt u dan ook met klem aan de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e / advocaat / 5.1, 2, e @cortendegeer.nl / 5.1, 2, e

BIJLAGE 1

Binnenstad

Wibautstraat 3
1091 GH Amsterdam
Telefoon 020 596 91 11
Fax 020-5963202

Stedelijk Beheer

Referentie
1700/BS
Behandeld door
5.1, 2, e
Doorkiesnummer
020-5963291
Bijlagen
-
Onderwerp
woonschepen Bickersgracht

Mevrouw 5.1, 2, e
Flexible Design
5.1, 2, e
1013 LE AMSTERDAM

Amsterdam, 25 APR. 1995

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud d.d. 24 maart jl. en hetgeen u is toegezegd op 12 april jl. in de vergadering van de Commissie van Bijstand kan ik u het volgende berichten.

Op dit moment is de Dienst Ruimtelijke Ordening doende een zogenaamd Voorbereidingsbesluit te ontwerpen om mogelijk te maken dat op locatie aan de Bickersgracht woonschepen kunnen liggen. Dit is nodig omdat het vigerende Bestemmingsplan zich daartegen verzet.

Tegelijkertijd zal de Dienst Stedelijk Beheer in samenwerking met de Dienst Binnenwaterbeheer een alternatieve ligplaats zoeken voor de t/o 5.1, 2, e aanwezige woonboot. Hoe één en ander in de tijd zal uitpakken kan ik niet helemaal voorzien, maar ik beschouw het als een klus die spoedig geklaard moet zijn.

Ik vertrouw u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u nog vragen dan kunt u mij (596 32 10) of de heer Cronenberg (596 32 91) bellen.

Hoogachtend,

5.1, 2, e
manager ravon West,
5.1, 2, e

5002/150

gemeente Amsterdam

stadhuis, amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventekstteiefoon 020-620.9279
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

behandelend ambtenaar
5.1, 2, e
afdeling
SO Binnenstad
telefoon
552.3290
nummer
SO 92/2775
uw brief
22 juni 1995

Aan Flexible Design
t.a.v. 5.1, 2, e
5.1, 2, e
1013 LE Amsterdam
opmerking 2

onderwerp
woonschepen Bickersgracht

bijlagen

datum
10 juli 1995

Geachte Mevrouw 5.1, 2, e

In de vergadering van 28 juni 1995 heeft de gemeenteraad ingestemd met een voorbereidingsbesluit voor het Bickerseiland. Dit besluit is in werking getreden op 7 juli 1995 ligt vanaf die datum ter inzage.

U ontvangt hierbij ter informatie een afschrift van het besluit. Daaruit blijkt dat het niet alleen ten behoeve van de woonschepenproblematiek genomen is en dat een en ander hierin ook niet in detail wordt geregeld. Het is echter wel een juridische grondslag om tot een regeling te kunnen komen, met name om het mogelijk te maken dat twee van de drie schepen in de Bickersgracht blijven liggen.

Zoals reeds in eerdere brieven is gesteld, is het de intentie van de gemeente om zo snel mogelijk een alternatieve ligplaats te vinden, zodat een herschikking van de drie aanwezige woonschepen kan plaatsvinden, in die zin dat twee woonschepen aan de Bickersgracht kunnen blijven en zodanig gesitueerd worden dat tegenover 5.1, 2, e geen woonschip meer afgemeerd wordt. Dit laatste staat echter los van de datum van het voorbereidingsbesluit.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De wethouder voor de Stadsvernieuwing,

5.1, 2, e

AS 831-a

BIJLAGE 2

Binnenwaterbeheer Amsterdam

Weesperstraat 77
1018 VN Amsterdam
Telefoon 020 - 550 36 36
Fax 020 - 550 36 00

INGEKOMEN 21 FEB. 2001

Van den Biessen Prakken Böhler
aan de heer 5.1, 2, e
Nieuwe Herengracht 51
1011 BN AMSTERDAM

Onze referentie: no. 2949 BBA 2000 / 456 BBA 2001
Behandeld door: 5.1, 2, e
Telefoon: 020-5503626
Betreft: **toezending beschikking**
Bijlage: beschikking

Amsterdam, 20 februari 2001

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgaand treft u een exemplaar aan van de beschikking zoals deze op 20 februari 2001 is gezonden aan de aanvrager van de vergunning voor het vervangen van de woonark aan de 5.1, 2, e

Uw brief van 12 februari, bij de Dienst Binnenwaterbeheer ontvangen op 14 februari 2001 heeft geen aanleiding gegeven tot een wijziging van de voorschriften, met uitzondering van de voorschriften 3 en 4, die handelen over de ramen en de afscherming van het balkon. In de conceptvoorschriften, zoals deze naar u zijn gemaild was inderdaad het raam aan de zijde van uw cliënt niet meegenomen. Dat is nu wel gebeurd in voorschrift 3, evenals de omschrijving van het te gebruiken glas. Tevens is in voorschrift 4 een doel opgenomen op grond waarvan de dimensionering van de afscheiding bij het balkon kan worden vastgesteld.

Voor wat betreft de plek van het afmeren van de woonark geldt nog steeds, dat de openbare stenen trap openbaar toegankelijk moet blijven. Het thans afgemeerde vlot zal in ieder geval na de vervanging van de woonboot moeten zijn verwijderd, evenals de in het water aanwezige stalen afmeervoorziening aan de kopse zijde van de woonboot. Zoals op de bij de beschikking behorende schetstekening is te zien, wordt de tussenruimte tussen de twee woonboten 3.40 meter.

Tot slot melden wij over de afmeerwijze met kabels, dat er in het gesprek met u, uw cliënt en de heren 5.1, 2, e en 5.1, 2, e van de Dienst Binnenwaterbeheer is gemeld, dat er nog een onderzoek zou plaatsvinden naar de mogelijkheden om de kabels op een andere wijze te bevestigen. Dit heeft plaatsgevonden en opgeleverd, dat er geen andere wijze van afmeren

mogelijk was, zonder een dure aanpassing van de afmeervoorziening uit 1991. Dit is duidelijk verwoord in de beantwoording van de zienswijze (ad 6 in de beschikking).

Tot slot wijzen wij u op de mogelijkheden om bezwaar aan te tekenen, dan wel een verzoek tot voorlopige voorziening of een schorsingsverzoek in te dienen zoals vermeld op de pagina's 4 en 5 van de beschikking.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
namens dezen,

5.1, 2, e

wnd. directeur dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam