[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 14:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: toetsing DO versie B, bomen, 2e versie
Bijlagen: 20181021 Toetsformulier Integraal DO versie B[redacted]

[redacted]

Dank voor je beoordeling.
Ik heb de opmerkingen 1:1 doorgenomen en deels verwerkt in het "masterdocument".
Ik ben het niet overal eens met jouw oordeel / bevinding. Zie paarse kolom met verwerkingswijze.
Check dit nog even svp.

Verder nog een punt van verduidelijking nodig:
"2e maaiveld wat standaard wordt toegepast in boombunker onder dekplaat ontbreekt nu volledig. De beluchting van dit 2e maaiveld ontbreekt ook met werkelijke maaiveld."
Wat bedoel je daarmee?

Verder hieronder in rood overige reacties gegeven.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 00:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: toetsing DO versie B, bomen, 2e versie

Beste[redacted]en ook[redacted]
Hierbij mijn 2e toetsing van de geleverde stukken die ik via[redacted]ontving. Ik heb zelf even een eigen toetsformulier gemaakt op basis van mijn oude toetsing van DO versie A. In mijn eerste toetsing had ik nog niet 'tabblad 1' per eis alles nagelopen.

Alvorens je mijn opmerkingen doorzet heb ik wel behoefte aan overleg met jou om evt. opmerkingen door te nemen. En eventueel de zaken af te stemmen met CM, vandaar alvast [redacted] en [redacted] meegenomen in deze mail.
Tenzij natuurlijk alles glashelder is in mijn toetsformulier en jij er weer mee verder kunt? J

Leeswijzer
In tabblad 1 heb ik aangegeven in geel of het echt nog niet voldoet. In groen dat het ook niet voldoet (nu) maar wordt opgepakt in UO zoals eerder besproken. In rood aangegeven belangrijke punten of discussiepunten.

Onduidelijkheden
Als ik de Ontwerpnota DO DEA-000396-B Ontwerpnota Integraal DO [ondertekend]) doorneem dan lees in Toetscommentaar, met name de overige opmerkingen welke genummerd zijn, nog af en toe een 'los eindje'. Ik vraag mij af of dit goed afgehecht is:
655: het commentaar van OG: hebben we nog update ontvangen? Of wachten we dit af in UO. Is dit niet te laat? => UO afwachten
660 en 661: het commentaar van ON en OG: volgens mij loopt deze discussie voor het tramemplacement West nog? => klopt UO
662: het commentaar van OG: de groeiplaatsontwerpen (detailuitwerking) vragen om nader overleg hoe eea. wordt opgelost. Haakt ook in op SYS-2242. => meegenomen in reactie op SYS-2242
663: zie commentaar OG: detail beantwoording ON blijft uit, maar kan goed verduidelijkt worden in nader overleg detailuitwerking groeiplaatsontwerpen. Haakt ook in op SYS-2242. => meegenomen in reactie op SYS-2242
678: reactie ON op vraag OG is geen antw op vraag. Afdoende om af te wachten UO? Is dat wat ik lees in de tabel 'kolom Verwerking'?
680: OG mist nadere uitleg van ON op vraag => UO afwachten
682: nog actueel punt van OG lijkt mij => meegenomen in reactie op SYS-2213 (verticaal wortelscherm)
684: haakt in op 662 en 663. Nader overleg over hoe de detailuitwerking groeiplaatsconstructie boombunker is. Elke groeiplaats blijft maatwerk! => meegenomen in reactie op SYS-2242
Algemeen: in toetscommentaar heeft OG soms aangegeven 'niet akkoord' (zoek er maar eens op). Het is naar mijn mening soms niet terug te vinden wat ON nu precies hiermee heeft gedaan. Hoe hiermee om te gaan?

Vragen
Ik heb nog enkele verduidelijkingsvragen

1. In het ontwerp staat nu opstaande randjes van 5cm rondom boomspiegels, geeft dit geen struikelgevaar voetgangers? => keuze ON respecteren.
2. Moet [redacted] nog even op tekening "DEA-001667-A Overzicht locaties bomen [ondertekend].pdf" zijn akkoord geven? => keuze ON respecteren, het kan niet anders.
3. Bij nader inzien denk ik, gezien de reorganisatie bij Stadswerken en V&OR, dat het verstandig is om die discussie boomkronen en bovenleidingen tram af te tikken bij deze organisatie. Akkoord? => ja maar vooral een opgave voor OG, niet voor ON
   Hier is ook een alinea 5.1 beheer en onderhoud aan gewijd in DEA-001483-B pagina 15 en haakt in op SYS-1485.
4. BTL bomenleverancier heeft formeel nog niet gereageerd op DO versie B. Ik vermoed dat dit ook besproken is met [redacted] en [redacted] maar zeker weten doe ik het ff niet. Wie vraagt BTL nog om formele reactie? Ik denk dat dat het beste via [redacted] kan lopen? Is dit geen verplichting van ON?

Ik ben deze week vrij (herfstvakantie) en volgende week weer bereikbaar. Wel lees ik af en toe snel mijn mails deze week (liever niet haha).
Ik lees graag je reactie op deze mail.
Ook als ik zaken niet goed zie, of als ik zaken niet goed verwerkt of geïnterpreteerd heb qua systematiek "UAVgc" in mijn toetsformulier.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer