Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	19 augustus 2021
Ons kenmerk	JB.21.013069.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mevrouw mr. R. den Uyl, Juridisch Bureau, 0628520422 r.denuyl@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift namens [redacted] gericht tegen mijn besluit van 22 juni 2021, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, vanwege het ontbreken van een procesbelang;
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding ad € 534,- toe te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
Loco burgemeester van Amsterdam,



Simone Kukenheim

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.21.013069.001

Advies over het bezwaarschrift ingediend door [redacted] namens [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z/21/1933348-2830942 van 22 juni 2021. Met dat besluit heeft u de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding geweigerd.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, vanwege het ontbreken van een procesbelang;
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding ad € 534,- toe te wijzen.

Dat betekent dat de bezwaargronden niet inhoudelijk worden behandeld.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en

regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld.

Terrassenseizoen zomer 2020
Op 28 mei 2020 heeft [redacted] verzocht om zijn bestaande terras tijdelijk uit te breiden aan de zijkant van zijn horecabedrijf [redacted]. Op 17 juni 2020 is aan [redacted] een annex bij de exploitatievergunning verleend voor het exploiteren van een tijdelijke uitbreiding van het horecaterras. [redacted] is gelegen aan de Burgemeester de Vlughtlaan 190.

Terrassenseizoen 2021
Met het besluit van 22 juni 2021 (hierna: bestreden besluit) heeft u de aanvraag van 28 mei 2020 alsnog geweigerd, omdat bezwaarde niet meer beschikt over een geldige exploitatievergunning en aan hem bij schrijven van 3 september 2020 een voornemen tot weigering van de verlenging is gestuurd. Ook is gelijk een bestuurlijke waarschuwing in het besluit opgenomen.

Tegen het bestreden besluit is op 25 juni 2021 door mr. [redacted] namens de besloten vennootschap [redacted] bezwaar gemaakt.

3. Bezwaren

Samengevat heeft bezwaarde aangevoerd dat:

- De weigering is gebaseerd op het voornemen tot weigering van de verlenging van de exploitatievergunning van 3 september 2020. Op grond van artikel 3.7 lid van 2 van de APV van Amsterdam is het cliënte toegestaan om de horecazaak, in afwachting van de nieuwe exploitatievergunningenaanvraag, te exploiteren in afwachting van de exploitatievergunningaanvraag. Op 17 juni 2020 heeft cliënte een annex bij de exploitatievergunning verkregen, voor het exploiteren van een tijdelijke uitbreiding van het horecaterras.
- In het besluit wordt onterecht niet verwezen naar het nu geldende beleid ten aanzien van tijdelijke terrasvergunningen, namelijk de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021. Cliënte meent dat de tijdelijke terrasvergunning al moet worden geacht te zijn verlengd en dat de verlenging derhalve (nu) niet (meer) kan worden geweigerd.
- Het besluit is niet in lijn met artikel 3.7 lid van de APV. In dit artikel is bepaald dat een horecazaak mg worden geëxploiteerd indien tijdig (na overname van een bedrijf) een nieuwe exploitatievergunning wordt aangevraagd. Deze situatie doet zich in dit geval voor. Indien het weigeringsbesluit wordt genomen (en niet wordt geschorst of vernietigd), kan de tijdelijke vergunning alsnog worden ingetrokken. Daar komt bij dat zowel in de Beleidsregels als in de APV de bevoegdheid ontbreekt een tijdelijk terras te weigering of in te trekken enkel vanwege een eerder aangekondigd voornemen tot bijvoorbeeld weigering van een onderliggende exploitatievergunning.
- De weigering is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Op 17 juni 2020 is aan cliënte een vergunning om het terras tijdelijk uit te breiden verleend. Cliënte heeft sinds de verlening niet meer van de gemeente vernomen. Gelet op de systematiek van de Awb was bovendien passend geweest cliënte eerst een voornemen tot weigering van de tijdelijke terrasuitbreiding te sturen. Het besluit, waarin bovendien in algemene termen een last

onder dwangsom wordt aangekondigd, kwam voor cliënte onverwacht en is hiermee in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- Het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De gevolgen van het besluit tot weigering zij niet evenredig tot de met het besluit te dienen doelen. Het besluit is enkel gebaseerd op de voorgenomen weigering van de exploitatievergunning. Er is nog geen besluit genomen op de exploitatievergunningsaanvraag. De gevolgen van het besluit zijn onevenredig benadelend voor cliënte. Zij is bijzonder hard geraakt door corona en de sluiting. Uit de beleidsregels volgt onverkort dat een belangenafweging moet plaatsvinden.

Op 28 juli 2021 heeft de commissie van uw vertegenwoordiger, [redacted] (Jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving van Stadsdeel Nieuw-West) een nieuw besluit ontvangen. Met dit besluit is besloten de weigering van de verlenging van het tijdelijk terras in te trekken en alsnog de toestemming voor het tijdelijk terras te verlengen.

4. Overwegingen

Voordat de commissie in kan gaan op de inhoudelijke bezwaargronden ziet ze zich voor de vraag gesteld of het bezwaar ontvankelijk is.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het procesbelang het belang is dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de belanghebbende van feitelijke betekenis is. In beginsel heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar of beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen (vergelijk de uitspraak van 28 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:219).[1]

De commissie stelt vast dat met het bezwaar van 25 juni 2021 wordt getracht het besluit van 22 juni 2021 te laten herroepen en de tijdelijke terrasvergunning alsnog te laten verlenen. Met het besluit van 28 juli 2021 is besloten de weigering van de verlenging van het tijdelijk terras in te trekken en alsnog de toestemming voor het tijdelijk terras te verlengen. De commissie meent dat er met dit besluit inhoudelijk volledig tegemoet wordt gekomen aan het bezwaar, zodat het procesbelang is komen te vervallen.

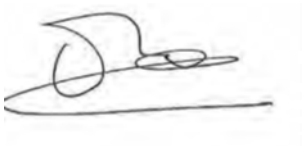
De commissie merkt op dat ten aanzien van het verzoek om een proceskostenvergoeding nog wel een procedureel belang bestaat. De commissie is van mening dat het bestreden besluit op onjuiste gronden is genomen en daarom adviseert zij de proceskostenvergoeding voor het indienen van het bezwaarschrift toe te wijzen.

Conclusie
Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u om het bezwaar tegen het bestreden besluit niet-ontvankelijk te verklaren, wegens het ontbreken van procesbelang.

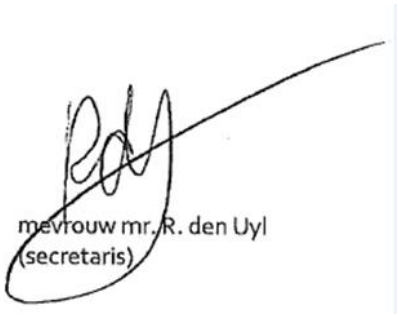
[1] Uitspraak van de ABRvS van 9 oktober 2019, met kenmerk: ECLI:NL:RVS:2019:3415, te raadplegen via www.rechtspraak.nl

Amsterdam, 10 augustus 2021

De bezwaarschriftencommissie,



Mevrouw mr. M. Diderich
(voorzitter)



Wettelijk kader

Artikel 7:15
1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand , betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.