From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Verslag ambtelijk overleg Politie - OM - GA over Handhaving GOW30**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 30, 2026, 11:28:06 AM CEST

Hoi allen,

Hierbij het verslag van ons overleg van vanochtend, 30 april, over handhaving 30 km/u. Aanwezig: 5.1, 2, e (politie), 5.1, 2, e (CVOM) en ondergetekende.

- 5.1, 2, benadrukt de eerdere uitspraak van 5.1, 2, e Politie wil duurzame handhaving, dus op wegen die voldoende (conform CROW-richtlijnen) zijn ingericht – of op korte termijn heringericht worden;
- 5.1, 2, e geeft aan dat 'maatwerk' het sleutelwoord is in het nieuwe beleidskader, verder geen grote veranderingen t.o.v. het vorige beleidskader;
- 5.1, 2, e geeft aan dat sommige wegen niet voldoende zijn ingericht, maar dat handhaving wel uitlegbaar is (bijvoorbeeld handhaven op een traject tussen twee zebra's). Dat is een vorm van maatwerk. Zo is Spaklerweg eigenlijk geen GOW30-weg (aldus 5.1, 2, e , maar zijn hier 'duidelijke keuzes gemaakt' en is handhaving hier uitlegbaar;
- 5.1, 2, geeft aan dat ze het gevoel heeft dat ze 'ongeloofwaardige wegen' voor handhaving aangeleverd krijgen, die vooral gebaseerd zijn op klachten (overlast) van stadsdelen. Dat is *een* goede graadmeter. 5.1, 2, vraagt de gemeente om nog eens goed te kijken naar de selectiecriteria van deze wegen ('andere manier van selecteren'), dan komt er mogelijk een andere lijst uit (NB: Wij, als gemeente, vinden dat we ook andere selectiecriteria meenemen, maar gaan desalniettemin nog eens naar de manier van selecteren kijken) **(Actie:** 5.1, 2, ;
- 5.1, 2, e en 5.1, 2, gaan samen zitten om nog eens goed te kijken naar de criteria waaraan een GOW30-weg moet voldoen (duidelijke lijst) en bepalen waar eventuele flexibiliteit in zit;
- In dit overleg gaan 5.1, 2, en 5.1, 2, e ook kijken naar mogelijkheden voor een 'pilot': Handhaving op een onveilige weg, die niet voldoende is ingericht, om te kijken wat de effecten op langere termijn zijn. Dit is in Rotterdam ook al eens gedaan 5.1, 2, e stuurt ons de resultaten nog);
- 4.1, 4 werd door 5.1, 2, e nog genoemd als locatie voor 'maatwerk' - en dus een optie handhaving. 5.1, 2, gaat nog na waarom de 4.1, 4 4.1, 4) initieel is afgewezen;
- Bij handhaving op een B-weg zou politie wel graag willen weten wanneer aanpassingen aan de weg gedaan worden (bij benadering), '…ook als dat pas in 2029 is'. Dat een ontwerp in het toetsteam is geweest is niet voldoende;
- De door 5.1, 2, 'off the record' genoemde D-weg kwam ook ter sprake: Prima als wij als gemeente hier iets 'out of the box' willen doen (bijvoorbeeld op 4.1, 4). Structurele handhaving is dan niet mogelijk, maar wel politie informeren als we 'iets' gaan doen. 5.1, 2, e 4.1, 4 had nooit 30 km/uur moeten worden';
- Aanvraag flexflitsers verloopt goed. Goed dat 5.1, de aanvragen tegelijk naar zowel politie als OM stuurt. In Q1 2027 komen er extra flexflitsers beschikbaar, vraag van 5.1, 2, e om hier nu alvast een lijst voor te sturen ('mogen best 15 locaties zijn') **(Actie:** 5.1, 2, ;
- Snelheidsboetes op 30 km/u-wegen waar bezwaar tegen wordt gemaakt: Deze bezwaren worden vrijwel allemaal ongegrond verklaard op basis van het feit dat er bebording met 30 km/uur is ('bebording moet wel op orde zijn'). 5.1, 2, e geeft aan dat ze bij elke flexflitser de plaatsing goed moeten uitleggen, om (gegronde) bezwaren te voorkomen;
- 5.1, 2, e plant een vooroverleg in met gemeente (o.a. 5.1, 2, e , ter voorbereiding op afspraak WH en Hoofd OvJ op 1 juni.

Bij vragen weten jullie me te vinden. Groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Opgaveteam Amsterdam maakt Ruimte voor Veilig Lopen en Fietsen (V&OR)

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen 5.1, 2, e