VN2025-011554
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 02 september 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissing op het bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek om handhavend op te treden tegen een overtreding van de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot het produceren van bouw- en slooplawaai.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie;

- kennis te nemen van (de aanvullende motivering in) de beslissing op bezwaar;
- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 28 december 2023, met kenmerk Z2023-O004048, in stand te laten, onder aanvulling van de motivering, en;
- vast te stellen dat aan bezwaarmakers dwangsommen zijn verbeurd tot een bedrag van 1.442,-- wegens het niet tijdig beslissen op het door hen ingediende bezwaarschrift.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering en vast te stellen dat aan bezwaarmakers dwangsommen zijn verbeurd tot een bedrag van 1.442,-- wegens het niet tijdig beslissen op het door hen ingediende bezwaarschrift. Dat betekent dat het bezwaar terecht is gemaakt en dat nader onderzoek verricht dient te worden.

Bestuurlijke achtergrond

Op 30 augustus 2023 hebben bezwaarmakers een handhavingsverzoek ingediend.

Bij besluit van 28 december 2023 heeft het college dit handhavingsverzoek afgewezen en geweigerd om handhavend op te treden tegen de derde-belanghebbende met betrekking tot in het Bouwbesluit opgenomen geluidsnormen.

Bezwaarmakers hebben bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

NB op deze zaak is het oude recht van toepassing.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften die zijn gericht tegen in ondermandaat genomen besluiten.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat het college ten onrechte hun handhavingsverzoek heeft afgewezen en heeft geweigerd om handhavend op te treden. In dit verband stellen zij dat, anders dan het college verondersteld, de geluidsruimte voor het produceren van bouw- en slooplawaai uit het Bouwbesluit 2012 (Bouwbesluit) slechts eenmaal wordt vergeven. Daarnaast geldt de geluidsruimte voor het gehele project op de Kop van Cruquius. Gelet hierop, zijn bezwaarmakers van mening dat er wel sprake is van een overtreding en het college dus bevoegd was om daar tegen op te treden.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie (commissie) is, met bezwaarmakers, van mening dat de geluidsruimte uit het Bouwbesluit 2012 slechts eenmaal wordt vergeven. De commissie geeft in dit verband aan dat er geen aanknopingspunten in het Bouwbesluit te vinden zijn die tot de conclusie moeten leiden dat die geluidsruimte meer dan eens wordt vergeven. De commissie verwijst in dat kader ook naar de Nota van Toelichting bij het Bouwbesluit, waarin expliciet wordt verwezen naar de Circulaire Bouwlawaai 2010. Met inachtneming van die Circulaire, komt de commissie tot de conclusie dat de geluidsruimte uit het Bouwbesluit slechts eenmaal wordt vergeven. De commissie is verder met bezwaarmakers van mening dat het project Kop van Cruquius, gegeven de omstandigheden, moet worden aangemerkt als één project. Het een en ander weer onder verwijzing naar de criteria zoals die in de Circulaire daarvoor zijn genoemd. De commissie is evenwel van mening dat het voor haar niet mogelijk is om vast te stellen of al dan niet sprake is van een overtreding waartegen handhavend kon worden opgetreden. In dit verband geeft de commissie aan dat de maximale geluidswaarden uit het Bouwbesluit gelden op de gevel van de woning van de bezwaarmakers. Ter plaatse staan evenwel geen microfoons van de derde-belanghebbende voor het meten van het bouw- en slooplawaai. Ook voor het overige heeft college niet kunnen aangeven of er op andere wijze aannemelijk kan worden gemaakt dat er al dan niet sprake is van een overtreding. Het college dient dit in de te nemen beslissing op het bezwaar alsnog aan te geven en te motiveren.

Aanvullende motivering

In de aanvullende motivering wordt door het college aangegeven dat het niet aannemelijk kan maken dat ten tijde van de peildatum een overtreding heeft plaatsgevonden van de geluidsnormen uit het Bouwbesluit. Dit komt omdat er in de buurt van de woningen van bezwaarmakers geen microfoons zijn geplaatst. Daarnaast kan met de metingen die wel zijn verricht niet aannemelijk worden gemaakt dat ter plaatse van de woningen van bezwaarmakers een overtreding heeft plaatsgevonden. Nu tot slot ook bezwaarmakers niet aannemelijk hebben kunnen maken dat er een overtreding heeft plaatsgevonden van het Bouwbesluit, is het college niet bevoegd om handhavend op te treden.

Advies en afstemming

Het advies van de bezwaarschriftencommissie is voorgelegd aan de afdeling VTH. De afdeling VTH stemt in met advies.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

Bij de voorbereiding van dit besluit heeft geen participatie plaatsgevonden, omdat dit in bezwaar niet mogelijk is.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-050690	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-050723	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord