From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Fw: Reactie** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 11, 2025 at 8:10:45 AM CET

Dag 5.1, 2, e

Het klopt dat we dat in jouw staf met elkaar hebben afgesproken. Meneer 5.1, 2, e heeft deze mogelijkheid aangeboden gekregen, maar heeft daar tot op heen geen gebruik van gemaakt.
Hij heeft wel via mail gereageerd. Daar was zijn reactie, zoals we ondertussen gewend zijn, best wel positief en vervolgens volgt er een mail waarin hij kritisch is. Hij heeft in zijn eerste mail een opmerking over de toe te passen trottoirbanden op de brug en geeft aan dat hij er vanuit gaat dat we goed kunnen uitleggen waarom we deze trede van participatie toepassen.
Hij geeft aan dat hij niet aanwezig kan zijn op de belanghebbenden bijeenkomst.

Ik spreek 5.1, 2, e vanmiddag. Heb jij behoefte aan meer informatie? Moet ik/moeten we even langskomen om het nader met je te bespreken?

Groet,

5.1, 25.1, 2, e
Ambtelijk Opdrachtgever
Verkeer & Openbare Ruimte

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 november 2025 13:39
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fw:

Ik had nog zo gezegd met hem te zitten

Met vriendelijke groeten,

5.1, 25.1, 2, e
Dagelijks Bestuur
Stadsdeel West

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: Monday, November 10, 2025 1:38:45 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Project Van Diemenstraat 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vvepontsteiger.nl>;5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vvepontsteiger.nl>
Onderwerp:

Beste 5.1, 2, e
Afgelopen weekend heb ik nog gesproken met bewoners van de Pontsteiger. Wij vinden het eerlijk gezegd onverteerbaar dat het projectteam inmiddels bijna een jaar intensief in gesprek is geweest met bewoners van de Silodam over een veilige oplossing, terwijl wij — zonder participatieplan en straks na slechts één informatieavond — worden geconfronteerd met één enkel ontwerp. Dat is natuurlijk niet 'fair'. Over dit ontwerp bestaan bij ons serieuze zorgen, met name op het gebied van verkeersveiligheid bij de ingang van de Kistdamgarage en de Pontsteigergarage.
Het eerder door mij aangedragen alternatief voor een fietspad langs de waterzijde, over de ongebruikte steiger, is niet verder uitgewerkt — ook niet financieel. Graag hoor ik waarom dit voorstel terzijde is geschoven, terwijl het mogelijk zelfs een kostenefficiëntere en veiligere oplossing biedt.
De VvE Parkeren werkt nauw samen met de beheerder van de gemeentelijke Kistdamgarage; met wie de in- en uitgang delen. In hoeverre is deze beheerder betrokken geweest bij de huidige plannen, plannen die direct invloed hebben op de toegang tot ook de gemeentelijke garage?
Ik wil met nadruk verzoeken om eerst een volwaardig participatieplan op te stellen, zodat er op een transparante, eerlijke en zorgvuldige manier met de betrokken bewoners kan worden gesproken. Pas daarna kan het projectteam verantwoord verder werken aan het huidige voorstel en aan mogelijke alternatieven.
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e