Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!
Datum: dinsdag 13 juli 2021 15:04:00

We hebben het opgelost. Mochten er nog problemen uit voorkomen dan komt dat wel na je vakantie

---

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 14:04
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Akkoord

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 14:04
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Zou jij [redacted] willen bellen met de uitleg voor het verplaatsen? De overige punten die zij noemt pak ik op via de mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gebiedsbeheerder stadsdeel Oost
Directie Stadswerken, afdeling Gebied & Gebruik

Gemeente Amsterdam

E [redacted]@amsterdam.nl

Rozenburglaan 2, 1097 HK Amsterdam
Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 13:57
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Daar heb je je antwoord denk ik. Wellicht met een toelichting dat de gemeente heeft besloten de parkeerplekken te verplaatsen vanwege overlast [redacted] en dat we ter plekke dat ook hebben geconstateerd en dat [redacted] geen invloed heeft gehad op de locatie van de verplaatsing.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 13:52

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Hoi [redacted],

Voor het verplaatsen van een parkeervak is geen verkeersbesluit nodig. Er is dus geen formeel besluit waartegen bezwaar kan worden aangetekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gebiedsbeheerder stadsdeel Oost
Directie Stadswerken, afdeling Gebied & Gebruik

Gemeente Amsterdam

E [redacted]@amsterdam.nl

Rozenburglaan 2, 1097 HK Amsterdam
Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 13:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Sorry ik vergeet nog hoe gaan we hiermee om? Ik zou deze [redacted] kunnen bellen met toelichting op [redacted]. dat het niet haar schuld is en de uitleg op de uitlaatgassen.

Maar het juridische deel van creëren van de nieuwe parkeerplekken, daar moet jij denk ik op reageren [redacted]. Met name of jullie dat mogen als gemeente en wat haar juridische mogelijkheden zijn om daar een klacht over in te dienen of daar tegen in bezwaar te gaan.

Persoonlijk zie geen reden om de opheffing van de parkeerplakken op [redacted] te stoppen.

Of we de aanleg van de nieuwe parkeerplekken bij [redacted] moeten tegenhouden weet ik niet. **Wat denk jij @[redacted]?**

Ik stuur je de brief nog in een aparte mail

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 13:38

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Hoi [redacted],

Waar haal jij de informatie vandaan dat het een veronderstelling is dat het een jarenlang probleem zou zijn? Dat zou kunnen dat het niet zo is, ik heb dec 2019 overgenomen van [redacted] en weet niet precies hoe lang hij ermee bezig was, maar volgens mij doet dat er niet toe. Het verandert namelijk niks aan de zaak dat de parkeerplaatsen erg dicht op de woningen staan [redacted] waar ze last hebben van de uitlaatgassen [redacted]. Ik kan mij voorstellen dat je dat pas ervaart op het moment dat je er daadwerkelijk woont. Simpelweg zeggen, "het was al zo toen ze er kwamen wonen" verandert niets aan het feit of iets in de openbare ruimte goed functioneert. Ik zie in IJburg wel vaker problemen met woningen die gebouwd zijn met ramen in de zijgevels. Neem als voorbeeld de E. Halley steiger en de inkijk van de schommel. Maar de gemeente keurt die bouwplannen goed. Dat de vorige bewoners niet hebben geklaagd betekent niet dat de nieuwe bewoners geen recht meer hebben om te klagen.

Als je kijkt naar de inrichting van de straat dan zie je dat er voldoende ruimte is om die 2 parkeerplaatsen te verplaatsen naar de overkant waar de stoep enorm breed is en de bewoners een hoge blinde muur hebben, die zien die parkeerplekken niet eens vanuit hun huis en hebben daar geen last van. [redacted] De grond voor het opheffen van die parkeerplaatsen is dus de gezondheid van de bewoners. Wellicht hadden we niet in de brief moeten zetten "verplaatsen" maar moeten zeggen, we heffen 2 parkeerplaatsen op en maken op een andere plek 2 nieuwe parkeerplekken.

Het creëren van die nieuwe parkeerplekken op die locatie is de keuze geweest van de gemeente. Ik vind het niet redelijk dat de [redacted] daarvan de schuld krijgt. Die heeft om opheffing van de parkeerplaatsen gevraagd wegens gezondheidsredenen [redacted] maar heeft met de creatie van de 2 nieuwe plekken of de locatie keuze daarvan niets te maken. Het lijkt me goed dat te communiceren.

Ik zie in de e-mail van deze [redacted] geen goede gronden waarom die parkeerplekken daar niet gecreëerd zouden kunnen worden. Het enige wat genoemd wordt is ruimte voor spelende kinderen. Tja, kan het niet met zekerheid zeggen volgens mij wordt dat niet intensief gebruikt door spelende kinderen.

Mag de gemeente dit juridisch doen [redacted], zonder de buurt daarin te kennen? Daar ben ik wel benieuwd naar. Hadden we een gesprek of een stukje participatie kunnen toepassen ja had gekund. Maar ik vind nog steeds dat die enorme brede stoep een prima plek is voor 2 parkeerplekken in een verder doodlopende straat waar niemand last van heeft

En het punt blijft dat de parkeerplekken [redacted] hoe dan ook weg moeten. Waar de nieuwe parkeerplekken moeten komen staat daar los van.

Groeten,

[redacted]
Gebiedsmakelaar IJburg

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
https://www.linkedin.com[redacted]
https://m.facebook.com[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 11:58
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Hoi [redacted],

Zie onderstaande mail betreffende het verplaatsen van de parkeervakken bij de Lisdoddelaan [redacted] Deze informatie geeft een iets andere kijk op de zaak dan eerder. De [redacted] hebben dit huis in [redacted] en zich vrijwel meteen gewend tot ons met het verzoek om de parkeerplaatsen te verplaatsen. Dit terwijl werd verondersteld dat dit al een jarenlang overlast probleem was. Hoe gaan we hiermee om?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gebiedsbeheerder stadsdeel Oost
Directie Stadswerken, afdeling Gebied & Gebruik

Gemeente Amsterdam

E [redacted]@amsterdam.nl

Rozenburglaan 2, 1097 HK Amsterdam
Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

Van: [redacted]@wismanadvocatuur.nl>
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 10:38
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@swartenco.nl
Onderwerp: Lisdoddelaan, Amsterdam: SPOED!

Geachte heer [redacted],

Gisteren heb ik uw brief d.d. 7 juli jl. ontvangen. Gek allereerst, dat zo'n brief er 5 dagen over doet om bezorgd te worden. Los daarvan ben ik erg boos over deze brief en ik zal u uitleggen waarom.

De parkeerplaatsen voor [redacted] blokkeren, als ze in gebruik zijn, weliswaar een deel van het voetpad, maar dat is geen enkel probleem. Immers, het stukje rijweg voor het bruggetje wordt niet door auto's gebruikt, er is geen verkeer behalve de enkele auto die in- of uitparkeert. Dus, als er twee auto's staan en het voetpad is deels geblokkeerd, dan rijden er geen auto's. Dat kan eenvoudigweg niet, het is het één of het ander. Bovendien is er aan de overkant ook een voetpad. En de rijweg wordt eveneens probleemloos door voetgangers en fietsers gezamenlijk gebruikt. Er is in dit deel van de straat sowieso nauwelijks verkeer en in ieder geval geen doorgaand verkeer. Het is zoals u (misschien) weet, een doodlopende straat.

Ik heb sterk de indruk dat deze maatregel slechts zijn oorsprong vindt in de wens van de (betrekkelijk nieuwe) [redacted] om de parkeerplaatsen daar weg te krijgen. Daar zijn eerder inspanningen voor geleverd, vorig jaar, door het -zonder enige vorm van overleg- plaatsen van bloembakken. Dat mocht niet. En nu dit weer. De [redacted] in de wetenschap dat daar 2 parkeerplaatsen zijn en voor zover ik weet heeft er verder niemand last van die plekken. Wordt deze maatregel door de gemeente nu werkelijk genomen alleen maar om [redacted] tegemoet te komen?

De oplossing onder de bomen voor [redacted] had niet slechter bedacht kunnen zijn. Daar spelen kinderen en de breedte van de stoep creëert daar het ruimtelijke effect wat ons van meet af aan in de Lisdoddelaan is voorgehouden. Ik ben er op tegen dat daar auto's geparkeerd gaan worden.
Vooral ook omdat er een andere oplossing is, die ik overigens ook al eerder heb aangedragen.

Tegenover het stukje straat van [redacted] (of iets dergelijks, het kan een huis meer of minder zijn) ligt een vergeten stukje groen. Dat wordt nergens voor gebruikt, het wordt ook niet of nauwelijks onderhouden. Dit stukje leent zich fantastisch voor de aanleg van bijvoorbeeld 6 of 8 parkeerhavens. Ik breng onder uw aandacht:

a. dat de bewoners van deze huizen daar mijns inziens weinig last van zouden hebben, zij kijken er niet op uit. Deze parkeerhavens zouden tegenover de opritten en de garages van deze woningen komen te liggen. Voor zover ik weet hebben deze woningen allemaal het woongedeelte op de 1e verdieping en zouden zij dus over de geparkeerde auto's heen kijken. (Ook hebben zij veelal een woongedeelte aan de noordkant, bij de tuin);
b. dat op deze manier tevens het probleem van te weinig plekken eindelijk wordt opgelost. Ik ben er mee bekend dat wij allen geacht worden op ons eigen terrein te parkeren en dat is prima, maar twee parkeerplaatsen voor het bezoek van zo'n circa 80 huizen is echt veel te weinig. Ook dit heb ik eerder al onder de aandacht van de

gemeente gebracht;

c. dat er op die plek, tegenover [redacted] tevens plaats is voor een behoorlijke parkeermeter. Op dit moment blijkt uit niets dat er voor de twee bestaande parkeerplaatsen betaald moet worden en er is ook geen voorziening. Mensen moeten het maar weten omdat ze 300 meter eerder langs een bord en een parkeermeter zijn gereden. Wat is het idee, dat als je de auto hebt geparkeerd dat je dan 300 meter terug loopt om te betalen?

Verder ben ik boos over de totstandkoming van enig besluit dat ten grondslag ligt aan de voorgenomen werkzaamheden. Wiens besluit is het eigenlijk? En waarom zijn wij daar niet in gekend? En voor zover ik weet de andere bewoners van de straat ook niet? Uw brief overvalt me enorm. En ik vind de onderbouwing in uw brief zwaar onvoldoende. Bestaande problemen worden niet opgelost en/of verplaatst. Het had voor de hand gelegen om een en ander in een veel breder kader te plaatsen en om daar de bewoners bij te betrekken.

Verder. De stoep [redacted], is verzakt. Ik heb daarover twee meldingen gedaan, nummer SIA-981348 en SIA-981655. Mij is meegedeeld dat er iemand is geweest om de situatie te beoordelen. Vastgesteld zou zijn dat deze stoep niet tot de openbare ruimte behoort. Misschien dat er nog een keer iemand gestuurd kan worden die ermee bekend is dat de kavels aan de Lisdoddelaan ophouden bij de voorgevel? De stoep is, inclusief de bakstenen rand, aangelegd door de gemeente, wie dat wilde kon een door de gemeente aan te leggen geveltuintje krijgen, de stoep wordt onderhouden door de gemeente, is in ons geval ook al eerder door de gemeente gerepareerd, etc. Ik voel me enorm afgepoeierd dat ik circa twee uur na mijn melding eenvoudigweg maar te horen krijg dat het niet om de openbare ruimte zou gaan. Dat dit een onjuiste opvatting is blijkt overigens ook uit de kadastrale kaart. Ik verzoek u het ertoe te leiden dat de stoep alsnog per ommegaande wordt gerepareerd.

En ik verzoek u de geplande werkzaamheden met betrekking tot de parkeerplaatsen niet eerder uit te voeren dan nadat er overleg heeft plaatsgevonden met de bewoners in de straat. Ik verzoek u bij een eventuele oplossing van welk probleem dan ook, het geheel in ogenschouw te nemen en niet alleen de wens van [redacted] Ik ben van mening dat met de geplande werkzaamheden ad hoc aan een wens van [redacted] tegemoet wordt gekomen in plaats van dat ook de problemen, wensen en behoeften van de andere bewoners in acht worden genomen. Deze werkwijze van de gemeente is voor mij onnavolgbaar. Ten slotte is bij mij de vraag opgekomen waarom uw brief is verstuurd, althans ontvangen, kort na aanvang van de schoolvakanties in deze regio en slechts zes dagen voor aanvang van de werkzaamheden. Is dat om te voorkomen dat er meer mensen als ik bezwaar maken tegen uw plannen?

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]