Gemeente
Amsterdam

illegale bouwdelen achtergevel zonder vergunning Eerste van Swindenstraat - Z-17-38124

12 juni 2018

Eerste van Swindenstraat 40
Eerste van Swindenstraat 40
1093
Amsterdam

Inhoudspagina

Inhoudspagina	2
illegale bouwdelen achtergevel zonder vergunning Eerste van Swindenstraat - Z-17-38124	3
Samenvatting	3
Checklistvragen en antwoorden	4
wat is feitelijk geconstateerd?	4
waarom is de overtreding begaan?	6
ondertekening	6

illegale bouwdelen achtergevel zonder vergunning Eerste van Swindenstraat - Z-17-38124

Wabonummer:	Z-17-38124
Omschrijving vergunning:	2e pijp/RGA houtoven achtergevel zonder vergunning Eerste van Swindenstraat
Inspecteur:	5.1, 2, e
Gebied:	II
Decosnummer:	Z-17-38124
Gemaakt door:	5.1, 2, e
Behandelaar:	5.1, 2, e
Locatie:	Eerste van Swindenstraat 40
Adres:	Eerste van Swindenstraat 40
Postcode:	1093
Plaats:	Amsterdam
Datum checklist:	12 juni 2018

Samenvatting

Vragen:	13
Openstaande overtredingen:	0
Ongedaan gemaakte overtredingen:	0
Openstaande taken:	0
Afgehandelde taken:	0
Opmerkingen:	4

Checklistvragen en antwoorden

wat is feitelijk geconstateerd?

Op welk adres is een inspectie uitgevoerd?

Antwoord: Eerste Van Swindenstraat 40E, 1093 GE Amsterdam, Nederland

Op welke datum is de inspectie uitgevoerd?

Antwoord: 8 juni 2018

Op welk tijdstip is de controle uitgevoerd?

Antwoord: 16:00

Wat is de overtreding?

Antwoord: Er is een rookgasafvoer aan de achtergevel gerealiseerd in gebruik voor houtskool gestookte voedselbereiding overeenkomstig met weigeringsbeschikking d.d. 13-09-2016 kenmerk 2397459/HZ_WABO-2016-006827.

Tijdens de inspectie is tevens geconstateerd:
- Een houten berging aan de achtergevel van de aanbouw vrijwel geheel buiten het eigen kadastrale perceel gerealiseerd.
-- in deze berging zijn een 2-tal ventilatiemotoren aanwezig welke aannemelijk dienen voor toevoer van verbrandingslucht en de koelunit van een airco of koelinstallatie. Deze produceren hoorbaar geluid. (n.t.b. milieu, geen meting plaatsgevonden)
- Een airco buitenunit van omgevingsvergunningsplichtige omvang t.p.v. de tegenoverliggende zijkant van de aanbouw t.o.v. de rookgasafvoer.

Artikel 2.1 lid1 sub a Wabo "bouw zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning.

Overtreding Bouwbesluit 2012.
- Een aannemelijk polycarbonaat daklichtkoepel waarvan aannemelijk is dat deze geen weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag heeft. Hiervan moet nader worden bepaald of inpandig extra voorzieningen zijn getroffen zoals brandwerend glas.
- gedemonteerde balkonhek van het balkon aan achterzijde van de woning op de eerste etage, wat buiten een aanschrijfprocedure aan Nefis kan worden afgehandeld met de bewoner van de woning op de eerste verdieping.

Woningwet artikel 1b lid1

Documenten:



20180608_163330.jpg (5.1, 2, e op 12 juni 2018 14:45)



20180608_163337.jpg 5.1, 2, e op 12 juni 2018 14:45)



20180608_163401.jpg 5.1, 2, e op 12 juni 2018 14:45)



20180608_163409.jpg 5.1, 2, e op 12 juni 2018 14:45)



20180608_164837.jpg 5.1, 2, e op 12 juni 2018 14:45)

Wie is de overtreder?

Antwoord: Nefis Etliekmek - Eerste Van Swindenstraat 40 E
KvK-nummer 5.1, 2, e

Voor het gedemonteerde maar op de locatie opgeslagen balkonhek is aannemelijk de bewoonster van de woning op de eerste verdieping de verantwoordelijke. Gezien de inrichting van het balkon en kennismaking op afstand met de inspectie kan deze gemoedelijk aangesproken worden op dit feit en is voorlopig geen aanschrijfprocedure nodig.

Met wie is er gesproken?

Antwoord: Nog niet met de ondernemer Nefis. Constatering heeft plaatsgevonden met medewerking van overburen welke een geur/milieuklacht in behandeling hebben bij de collega milieu-inspecteur waar ik gezamenlijk mee optreed. Geen maatgevende zaken zijn besproken met deze overburen.

Wat is het bewijs?

Antwoord: Foto's

Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?

Antwoord: Gezien het aantal overtredingen en aanwezigheid van een geweigerde omgevingsvergunning zijn geen afspraken relevant zonder bijbehorende handhaaf procedure.

waarom is de overtreding begaan?

Wat is het gedrag van de overtreder?
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: c. Bewust belemmerend en/of risiconemend

Opmerkingen:

De aanwezigheid van een geweigerde omgevingsvergunning dient als grondslag voor deze beoordeling.
5.1, 2, e *op 12 juni 2018 14:55)*

Hoe zwaar is het mogelijke gevolg van de overtreding?
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: 3. Van belang

Opmerkingen:

Van belang voor geloofwaardigheid van bevoegd gezag en ondersteunend voor verdere handhaaf actie door onze discipline Milieu.
5.1, 2, e *op 12 juni 2018 14:56)*

Zijn er verzachtende of verzwarende omstandigheden? En welke zijn deze dan?
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: Alleen van belang voor de bewoonster van de woning op de eerste verdieping i.v.m. het gedemonteerde balkonhek. Hieruit ontstaat geen nadelig gevolg voor naburige of omwonenden. Er is geen overduidelijk illegaal dakterras aanwezig.

Welke concept-positie in de LHS-matrix volgt uit het bovenstaande?

Antwoord: Niet ingevuld

Opmerkingen:

Nader te bepalen.
5.1, 2, e *op 12 juni 2018 14:58)*

ondertekening

Handtekening

Antwoord: Ja

Digitaal ondertekend op 12 juni 2018 15:09 door 5.1, 2, e

Opmerkingen:

Nader te bepalen of combinatie gaat plaatsvinden van handhaving tezamen met de geurklacht milieu of dat een zelfstandige aanschrijving door discipline bouw gaat plaatsvinden beginnend met een constateringsbrief door de inspecteur.

5.1, 2, e *op 12 juni 2018 15:07)*