01315

To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Mon 7/6/2015 6:18:34 AM
Subject: Re: Proces en tijdlijn beantwoorden vragen, raadscommissie
Received: Mon 7/6/2015 6:18:35 AM

Beste [redacted],

Uit je reactie begrijp ik dat jullie de afwikkeling het advies van de GWC anders voor jullie hadden gezien. Tegelijkertijd is dat proces niet erg door mij of de wethouder te beïnvloeden. Tijdens de presentatie van 18 juni is er op de vraag van de raadscommissie of er vragen zouden kunnen worden gesteld door de GWC positief geantwoord. Over het aantal vragen dat is binnengekomen ben ik ook verrast maar aangezien hieraan vooraf geen restricties zijn meegegeven is het lastig om die te beperken.
Waar mijne inziens wel een keuze is te maken is het verzoek van de raadscommissie om na beantwoording van de vragen hierover nogmaals met de GWC van gedachten te wisselen. Als de vragen schriftelijk zijn beantwoord is het maar de vraag waar het gesprek mer de raadscommissie dan over zou gaan en of het dan geen herhaling van zetten, het zoeken naar politieke ruimte en het ontlokken van standpunten zal gaan. Ik kan me voorstellen dat dit voor de gwc ongewenst is omdat het dan niet meer over de techniek en het begrijpen van her advies zal zijn maar over de start van het debat.

In mijn beeld zou je als onafhankelijke gwc hierin best eisen kunnen stellen of tot de conclusie kunnen komen dat met de beantwoording van de vragen de werkzaamheden van de gwc zijn afgerond.

Mocht de GWC besluiten om in te gaan op het verzoek van de raadscommissie dan spreekt het voor zich dat dit op een moment kan waarop de GWC dit past. Een dinsdag avond is voor de raadscommissie gebruikelijk maar ook andere momenten zijn mogelijk.

Ik zal jullie teleurstelling over de fase na 18 juni overbrengen aan het Bestuurlijk Team.

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
linkedin.com/in/[redacted]

Op 4 jul. 2015 om 11:34 heeft [redacted] <[redacted]@freeler.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted],
> In antwoord op je mail het volgende.
> Wij hebben gisteren een vergadering gehad over de ruim 140 vragen (!) die naar ons zijn gestuurd en je onderstaande verzoek om met de raadscommissie in gesprek te gaan.
> [redacted] en [redacted] zijn *not amused* over de manier waarop dit proces na 18 juni verloopt en vroegen mij expliciet dat aan jou over te brengen. Hun gevoelens deel ik. We hebben het er al telefonisch over gehad.
> Ten eerste zou er sprake zijn van 'een aantal vragen' die we nog vóór onze vakantie zouden kunnen beantwoorden.
> Nu blijkt er geen enkele rem te zijn gezet op het aantal vragen, moeten te laat binnengekomen vragen ook meegenomen worden inclusief vragen van de SEBA (niet-gemeente).
> Het gevolg is dat we een nieuw proces moeten inrichten om de vragen - liefst voor 1 augustus - te beantwoorden: toedelen, conceptantwoorden, deskundigen en gesprekspartners weer raadplegen, tegenlezen,

382742

…).
Ten tweede zou na de *decharge* het proces beëindigd zijn. Naast het voorgaande punt bereikt ons nu de vraag of wij nog eens het gesprek willen aangaan. Dit vraagt voorbereiding, ruimte in agenda maken, etc.
Het punt is dat we nu onverwacht in onze overvolle agenda's weer ruimte moeten vinden om aan de verzoek te kunnen voldoen.
Wij zien ook wel in dat we geen formele verplichtingen hebben hierin en dat jij een verzoek doet, maar we ervaren dit wel als een morele verplichting om jullie proces optimaal te ondersteunen.
Daarom zetten we alles op alles om het proces in ieder geval uiterlijk 7 augustus af te hebben, zo mogelijk eerder. Zo zijn wij dit weekend (zaterdag en zondag) al volop bezig met de conceptantwoorden en mailverkeer.
Wij verwachten van jou een tegemoetkomende houding bij het vaststellen van de datum en het tijdstip van het gesprek met de raadscommissie.
Eind augustus / begin september zitten de agenda's bij ons allemaal al weer overvol.
Zeer vroeg op de dag iets plannen, waardoor vóór-overnacht moet worden, lijkt in ieder geval geen optie.
Tot slot nog de dagen die we hierin gaan steken en de honorering daarvoor.
Wij verwachten, als we goede voortgang boeken, per persoon nog de volgende dagen te moeten investeren:

- ∀[redacted]: 3 dagen (6 dagdelen)
- ∀[redacted] 3 dagen (6 dagdelen)
- ∀[redacted]: 4 dagen (8 dagdelen)

Wanneer dat overschreden dreigt te worden meld ik mij bij jou.
Honorering tegen het eerder gebruikte tarief.
Graag krijg ik nog een akkoord hierop.
Met een vriendelijke groet,
[redacted]

Prof. dr. [redacted]
[redacted] @nyenrode.nl I www.nyenrode.nl I [redacted] @nyenrode.nl I [redacted] @nyenrode.nl I [redacted] + [redacted] I www.linkedin.com/in/[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 2 juli 2015 9:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp:

Beste [redacted],
Afgelopen dinsdag was er een bestuurlijk team en gisteren een raadsvergadering.
In het BT hebben we het verzoek van de gwc besproken om niet meer voor het reces te antwoorden.
Het BT kan daar mee instemmen maar zou de antwoorden graag op 1 augustus hebben ontvangen zodat ze aan de commissie kunnen worden gezonden.
In de raad van gisteren is het verzoek gekomen om nog een keer inhoudelijk van gedachten te wisselen met se gwc over de gestelde vragen. De wethouder heeft toegezegd hiervoor een voorstel aan de raad te zullen doen. In dat kader zou ik graag van de gwc horen of zij bereid is om met de raadscommissie in gesprek te gaan over de vragen en antwoorden. Dit gesprek zou bij voorkeur in de laatste 2 weken van augustus moeten plaatsvinden maar ook 2 september zou een optie kunnen zijn.
Graag hoor ik je reactie.
Met vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]

01315

5.1.2e @amsterdam.nl
linkedin.com/in/ 5.1.2e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.