Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Datum 25 juli 2019
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Onderwerp Wob besluit d.d. 11 juli 2018
Bijlagen Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen en artikel 28 Wet Bibob
Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 16 juli 2019

Geachte [redacted]

Uw verzoek
Medio 2018 hebben wij uw brief ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob').

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten: alle e-mails, interne correspondentie, brieven en overige documentatie van [redacted]
U verzoekt hierbij om informatie over handhaving en toezicht en vergunningen van alle locaties van bovenstaande organisaties, maar met name over de Jan Pieter Heijestraat 84, St. Luciensteeg 19, Douwes Dekker terrein kavel 5b, Marnixstraat 198, Nieuwendijk 4 en gebied Sloterdijk 1.

In januari heeft u een persoonlijk gesprek gehad met de gemeente. Wij hebben u op 28 februari 2019 telefonisch en per mail verzocht om een precisering van uw Wob- verzoek.
U heeft op 17 maart 2019 aangegeven dat u met name informatie wenst te ontvangen over het Douwes Dekker terrein 5B, de Changiweg 110, de Spuistraat 120 en het gebied Sloterdijk 1.Daarbij gaat het om bovenstaande stukken tussen [redacted]

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en de Wet Bibob. Voor de relevante Wob-en Bibob artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Uw verzoek omvat tevens documenten waarin een derde wordt genoemd. Gelet op artikel 4:8 Awb hebben wij deze partij op 11 juni 2019 in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Op 24 juni 2019 is een zienswijze ingediend tegen de openbaarmaking van een aantal documenten. Deze zienswijze heeft er niet toe geleid dat ik heb besloten documenten te weigeren dan wel gedeeltelijk te openbaren.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). De gemeente gaat er daarom vanuit dat uw verzoek betrekking heeft op alle e-mails, interne correspondentie, brieven en overige documentatie van bovenstaande organisaties en personen.

We hebben geprobeerd om zo goed mogelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en u te voorzien van de gevraagde informatie. De inventarisatie en afweging van het college leidt er toe dat een deel van de documenten waarop uw verzoek betrekking heeft (deels) wordt geopenbaard. Een aantal documenten danwel delen uit documenten leent zich niet voor openbaarmaking. Dit is bijvoorbeeld het geval voor zover er namen van ambtenaren in de documenten zijn opgenomen, Zoals toegelicht verwijzen wij voor de verdere juridisch inhoudelijke beoordeling naar de navolgende onderdelen van dit besluit. Mocht u desalniettemin behoefte hebben aan een nadere toelichting hierop, neemt u dan gerust contact op met de behandelend ambtenaar.

Wij hebben 89 documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.
In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats. Daarbij komt dat in het raadsbesluit staat dat wob besluiten worden gepubliceerd. Overige documenten worden ook openbaar gemaakt. Er zijn echter uitzonderingen, waarbij de inhoud van het document zich tegen de openbaarmaking verzet. In die gevallen worden de vertrouwelijke passages uit het document niet openbaar gemaakt.

Tevens bepaalt artikel 2 lid 1 van de Wob dat de informatie overeenkomstig de Wob wordt verstrekt, onverminderd het elders bij wet bepaalde. Dit betekent dat wij gelet op de bijzondere wet de documenten niet kunnen openbaren. In uw situatie geldt dat een aantal documenten door ons zijn verkregen in het kader van de Wet Bibob/ Bio. Artikel 28 lid 1 van de Wet Bibob bepaalt dat gegevens van een derde die krachtens de Wet Bibob zijn verstrekt, verplicht geheimgehouden worden door de gemeente.

Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen

Geheimhoudingsplicht Wet Bibob

Artikel 28, eerste lid van de Wet Bibob bepaalt dat een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, verplicht is tot geheimhouding daarvan, behoudens voorzover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat. Tevens hebben wij u er telefonisch op gewezen dat het Wob- verzoek openbaar gemaakt zal worden en tevens wordt gepubliceerd. Daarop heeft uzelf gemeld dat u niet wilt dat de gegevens en uitkomsten uit het Bibob/Bio- onderzoek openbaar worden gemaakt op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Gelet op het voorgaande heb ik dan ook besloten geen mededelingen te doen ten aanzien van de documenten/danwel documenten openbaar te maken met de nummer(s) **12, 15, 31, 36, 37, 45, 61, 71, 74, 75,80, 85, 88.** Voor zover de gevraagde stukken niet onder de geheimhoudingsplicht vallen, geldt dat een aantal stukken met een beroep op art. 10 lid 2 sub e WOB van openbaarmaking zijn afgeschermd. Van de relevante documenten met betrekking tot de aanvraag en de correspondentie omtrent de aanvraag en toetsing op grond van de Wet Bibob/Bio zijn een aantal gegevens met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet openbaar gemaakt. Dit betreft gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen en gegevens waarvan openbaarmaking mogelijkerwijs een natuurlijk danwel rechtspersoon kunnen benadelen.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Voorts wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

De economische of financiële belangen van de gemeente, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft openbaarmaking van documenten achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.

Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten met nummer(s) **2 4, 5, 6, 25, 26, 28, 29, 32, 54, 55, 57, 58** is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de openbaarmaking van informatie de onderhandelingspositie van de gemeente tegenover derde partijen aantast.
De niet verstrekte informatie bevat namelijk financiële gegevens van de gemeente. Door deze te openbaren, wordt de onderhandelingspositie van de gemeente aangetast. Derde partijen kunnen deze gegevens namelijk gebruiken door hun ramingen cq offertes hierop af te stemmen.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het openbaar maken van documenten achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.
In het document / de documenten met nummer(s) **1 t/m 34, 36, 37,39 t/m 59, 60, 61,63, 65, 67, t/m 70, 71, 74 t/m 89** staan persoonsgegevens van ambtenaren en van derden. De documenten bevatten namen, e-mailadressen, telefoonnummers en andere gegevens die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen raakt.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die

zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Bij de informatie in de documenten waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883)).

Ik ben van mening dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder weegt dan het belang van openbaring. ik heb er daarom voor gekozen om de persoonsgegevens weg te laten uit de betreffende documenten.
In de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn daarom de persoonsgegevens zwart gemaakt.

Dit geldt niet voor ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Hierbij gaat het om (ex-) directeuren en andere hoge ambtenaren. Ik heb hun namen openbaar gelaten.

Voorkomen onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het leidt tot onevenredige bevoordeling of benadeling van de betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. In het document / de documenten met nummer(s) 2, 4, 5, 6, 7, 12, 18, 21, 25, 26, 31, 62, 64, 66, 69, 71, 72, 73, 76, 79 staan vertrouwelijke gegevens. Ik ben van oordeel dat de gegevens in de documenten de rechtspersonen dan wel betrokken natuurlijke personen benadeeld.
Openbaarmaking kan naar mijn mening leiden tot reputatieschade. Het belang van de betrokkenen met het voorkomen van mogelijke reputatieschade weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom heb ik de gegevens uit de documenten verwijderd.

Intern beraad in combinatie met een relatieve weigeringsgrond in artikel 10 lid 2 Wob
Op grond van art. 11, eerste lid, van de Wob worden persoonlijke opvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad niet verstrekt.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.

Voor een aantal documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn opgesteld voor intern beraad. Zij bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren en van derden die door het college van burgemeester en wethouders bij de besluitvorming zijn betrokken. Het betreft onder meer interne nota's aan ambtenaren, e-mails en voorbereidende stukken, zoals notities ter voorbereiding van overleg met derden en concepten van stukken. Deze documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming. Het gaat derhalve om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de zaak in kaart te brengen om een standpunt in te kunnen nemen. Dat in deze besluitvorming ook derden, wiens informatie het betrof, en hun adviseurs en juridische experts van buiten, aan het beraad deel kunnen nemen, is in de jurisprudentie bevestigd (ABRvS 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2621).

Het college heeft daarnaast in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente geen informatie weigert op de enkele grond dat het informatie is ten behoeve van intern beraad. Enkel als er nog een andere weigeringsgrond van toepassing is, kan een verzoek om openbaarmaking geweigerd worden.
In dit specifieke geval weigert de gemeente om de documenten te verschaffen, omdat de documenten ten behoeve van intern beraad tevens informatie bevat die de financiële en economische belangen van de gemeente schaden (art. 10 lid 2 sub b Wob). Gelet op deze twee weigeringsgronden hebben wij ervoor gekozen de documenten niet volledig openbaar te maken. In de documenten met de nummer(s) **2, 4, 5, 6, 7, 12, 25, 26, 31, 32** staat informatie met persoonlijke opvattingen uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad en financiële/economische belangen van de gemeente.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan. Tevens wordt het besluit gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,



Carolien Schippers
(Waarnemend) Directeur Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorzieningen indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam).