Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
De Koning Vergouwen Advocaten
t.a.v. mevrouw mr. [redacted]
Sophialaan 33
1075 BL AMSTERDAM

VERZONDEN 22 JUN 2016

Datum	17 juni 2016
Ons kenmerk	BZ.1.16.0097.001
Uw kenmerk	20141073
Behandeld door	[redacted] Directie Juridische Zaken
	bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage	div.
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted]

Naar aanleiding van het door u op 24 februari 2016 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 24 februari 2016, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, en
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,
De Burgemeester van Amsterdam,

E.E. van der Laan

Het stadhuis is bereikbaar met de metro of met tramlijn 7 en 14, halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 167,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 331,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

JIS-nummer BZ.1.16.0097.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 24 februari 2016 van mevrouw mr. [redacted] namens de besloten vennootschap Megabar Amsterdam B.V., gericht tegen het besluit van 24 februari 2016, waarin de onmiddellijke sluiting van de publiek toegankelijke inrichting club ABE is bevolen.

Burgemeester,

1. Inleiding en procesverloop

De politie heeft u een bestuurlijke rapportage toegezonden waarin u wordt geadviseerd over te gaan tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting club ABE, gevestigd aan de Amstelstraat 30/32 te Amsterdam. Uit de bestuurlijke rapportage van 16 februari 2016 blijkt dat de politie een onderzoek heeft ingesteld naar aanleiding van een schietincident gericht op club ABE op 19 januari 2016.

Naar aanleiding van deze bestuurlijke rapportage heeft u op 24 februari 2016 op grond van artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (hierna: APV) de onmiddellijke sluiting bevolen van club ABE aan de Amstelstraat 30/32 te Amsterdam voor onbepaalde tijd met ingang van 21 januari 2016.

Tegen dit besluit heeft mevrouw mr. [redacted] (hierna: gemachtigde) namens de besloten vennootschap Megabar Amsterdam B.V (hierna: bezwaarde) op 24 februari 2016 een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is op 25 februari 2016 aangevuld.

Tevens heeft de gemachtigde op 25 februari 2016 een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Amsterdam. Dit verzoek is behandeld op 2 maart 2016. De voorzieningenrechter heeft het verzoek afgewezen bij uitspraak van 3 maart 2016.

Bij brief van 29 februari 2016 is bezwaarde uitgenodigd voor een hoorzitting op 21 maart 2016. Een verslag van deze hoorzitting is aan dit advies gehecht en maakt daarvan deel uit.

2. Bezwaren

De bezwaren luiden – kort samengevat – als volgt:

- Ten onrechte wordt het schietincident in verband gebracht met de VIP-diensten die bezwaarde aanbiedt. Derhalve wordt club ABE de enige club in Amsterdam die niet onbeperkt VIP-diensten mag aanbieden en is daarmee sprake van willekeur en strijd met het verbod van detournement de pouvoir.
- Het besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen nu er geen sprake is van twee VIP-tafel gerelateerde geweldsincidenten in mei en juli 2015. Bovendien is er ook geen sprake van meerdere geweldsincidenten in of bij club ABE waarbij vuurwapengevaarlijke bekenden van de politie betrokken waren.
- Het besluit en de daaraan ten grondslag gelegde rapportage bevatten dusdanig veel en ernstig belastende onjuistheden dat het besluit reeds om die reden geen stand kan houden.
- Het is geen vaste lijn dat de burgemeester zaken waar buiten geschoten is, gesloten worden.

- Artikel 2.10 lid 1 aanhef en onder e van de APV biedt geen grond voor sluiting bij incidenten die mogelijk aan een horecabedrijf te relateren zijn. Het besluit mist een feitelijk en juridische grondslag en is derhalve onrechtmatig.
- Het bepaalde in artikel 2.10 eerste lid, aanhef en onder e van de APV is in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het Eerste Protocol) omdat niet voorzienbaar is dat feiten en omstandigheden buiten de inrichting grond zijn voor het sluiten van de inrichting.

3. Juridisch kader

Artikel 125 van de Gemeentewet luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

1. Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

3. De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.

Artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e van de APV luidt als volgt:

1. De burgemeester kan de sluiting bevelen van een voor publiek toegankelijk gebouw, inrichting of ruimte als daar:

e. zich andere feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw, de inrichting of de ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde.

De toelichting bij artikel 2.10 APV luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Voor de toepassing van artikel 2.10 is het niet relevant of de exploitant van de inrichting betrokken is bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de inrichting plaatsvinden. De schuldvraag is daarbij in principe niet van belang.

De notitie inzake het sluitings- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 (thans artikel 2.10) van de Algemene Plaatselijke Verordening, (4 mei 2005, Gemeenteblad nummer 223, afdeling 3A, nummer 96) (hierna: de Notitie) onder G en L luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

In artikel 2.7, lid 1, van de APV is aangegeven, dat de burgemeester de mogelijkheid heeft om inrichtingen te sluiten, omdat daar wordt gehandeld in strijd met de Wet op de kansspelen (=WOK, illegaal gokken), als er sprake is van heling, als er wordt gediscrimineerd, of als er wapen aanwezig zijn, als bedoeld in artikel 2 van de Wet wapens en munitie, waarvoor geen ontheffing, vergunning dan wel verlof is verleend. De burgemeester kan tevens tot sluiting overgaan als zich andere feiten en omstandigheden hebben voorgedaan of dreigen voor te doen die de vrees wettigen dat het geopend blijven van die ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Bij dit laatste kan worden gedacht aan zeer ernstige vechtpartijen, of mensenhandel.

(...)

Ook bij overtreding van de Wet op de kansspelen weegt de overlast mee die de overtreding met zich meebrengt.

(...) een sluiting is bedoeld om de openbare orde te herstellen en is niet gericht tegen de betreffende ondernemer. Of de ondernemer een verwijt kan worden gemaakt, dat de sluiting mede aan zijn handelen of nalaten daarvan is te wijten, speelt daarbij geen rol.

4. Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of u terecht bent overgegaan tot de onmiddellijke sluiting van publiek toegankelijke inrichting club ABE op grond van artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder e van de APV. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

4.1 Inleiding

Aan het besluit ligt een bestuurlijke rapportage van de politie van 16 februari 2016 ten grondslag. Uit deze rapportage blijkt dat op dinsdagochtend 19 januari 2016 rond 3:48 uur viermaal is geschoten op de ingang van Club ABE. Tijdens dit schietincident stonden twee portiers buiten bij de ingang van Club ABE. Naar aanleiding van het schietincident heeft de politie technisch onderzoek verricht waarbij 9 millimeter (mm) hulzen en inslagen op onder andere de toegangsdeur van Club Abe zijn aangetroffen. Verder komt uit de politierapportage naar voren dat in de periode van november 2014 tot en met het schietincident meerdere politieregistraties zijn over onder andere bedreigingen van de portiers, geweldsincidenten, het uitgeven van vals geld, diefstal en zakkenrollerij. In dezelfde rapportage adviseert de politie u om tot sluiting van de inrichting over te gaan.

4.2 Bevoegdheid tot handhaven

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e van de APV kunt u de sluiting bevelen van een voor publiek toegankelijke inrichting als zich feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of zich feiten of omstandigheden hebben voorgedaan als bedoeld in voornoemd artikel.

De commissie overweegt dat uit de bestuurlijke rapportage naar voren komt dat op 19 januari 2016 in de vroege ochtend op club ABE is geschoten. Daarbij is niet alleen op de voorgevel van de club geschoten, maar zijn er ook kogelgaten in de toegangsdeur van de club aangetroffen. Het schietincident vond plaats terwijl er twee portiers en een klant binnen bij de ingang stonden en er vlak daarvoor nog enkele gasten de zaak verlieten (het incident vond plaats rond sluitingstijd). Verder blijkt ook uit de stukken dat er voertuigen passeerden, dat er nog enkele bezoekers in de club aanwezig waren en dat er mensen in de directe omgeving van de club stonden. Hieruit leidt de commissie af dat de schutter had kunnen en moeten weten dat er mensen binnen waren terwijl hij schoot. Dat betekent dat de veiligheid van bezoekers, omstanders en personeel bewust in gevaar is gebracht. Dit vormt een ernstige inbreuk op de openbare orde. De commissie neemt bovendien in aanmerking dat uit de camerabeelden blijkt dat de schutter heen en weer loopt vanaf de Blauwbrug naar de overzijde van de straat hetgeen zeer aannemelijk maakt dat er gericht is geschoten op club ABE.

Over de overige incidenten die in het sluitingsbevel worden genoemd overweegt de commissie – evenals de voorzieningenrechter – dat uit de bestuurlijke rapportage en de reactie van de politie op de sluiting van Club ABE van 25 februari 2016 blijkt dat op 22 januari 2016 aangifte is gedaan door de portier ter zake van eenvoudige mishandeling waarbij de portier ook melding maakt van een bedreiging die inhoudt dat er ook drie of viermaal wordt geschoten. Verder is op 29 december 2015 een verdachte in het bezit van een stroomstootwapen buiten club ABE aangehouden. Deze verdachte heeft verklaard in de club te zijn geweest. Tot slot blijkt ook uit de stukken dat er op 16 oktober 2015 door een portier aangifte is gedaan van bedreiging. De bedreiging hield in dat de portier doodgeschoten zou worden. De daarvoor aangehouden verdachte blijkt een bekende van de politie en had bij zijn staandehouding een mes verborgen in zijn schoen.

De commissie is gelet op het bovenstaande van oordeel dat er sprake is van feiten en omstandigheden die een ernstig gevaar opleveren voor de openbare orde en dat sprake is van een directe relatie met club ABE. Dat er geen gewonden zijn gevallen en het feit dat de dader en diens motief onbekend is gebleven doet hier niet aan af. De commissie komt tot de conclusie dat u de bevoegdheid toekwam om op grond van artikel 2.10 lid 1 aanhef en onder e van de APV handhavend op te treden.

4.3 Verwijtbaarheid

Bezwaarde heeft aangevoerd dat het schietincident niet aan haar of aan haar personeel kan worden toegerekend, dat de dader en het motief onbekend zijn en dat haar dit is overkomen. De commissie stelt vast dat de eventuele verwijtbaarheid van bezwaarde en/of de vraag of de club als overtreder van de betrokken rechtsnorm kan worden beschouwd, in het kader van de sluiting van de inrichting geen rol speelt, zie bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 11 december 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:2365).

4.4 Willekeur en misbruik van bevoegdheid (detournement de pouvoir)

Bezwaarde heeft aangevoerd dat het schietincident ten onrechte in verband wordt gebracht met de VIP-diensten die bezwaarde aanbiedt. Derhalve wordt club ABE de enige club in Amsterdam die niet onbeperkt VIP-diensten mag aanbieden en is daarmee sprake van willekeur en strijd met het verbod van détournement de pouvoir. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie als volgt.

In het besluit wordt slechts geconstateerd dat uit de politierapportage blijkt dat 'ten aanzien van Club ABE bij de politie bekend is dat in mei en juli 2015 een zware mishandeling respectievelijk een conflict tussen man en vrouw met betrekking tot VIP-tafels heeft plaatsgevonden'. Het besluit houdt op geen enkele wijze in dat bezwaarde beperkt wordt in haar mogelijkheid om VIP-tafels en/of diensten aan te bieden. Sterker nog, bezwaarde zegt zelf toe (zie punt 2 van de aanvullende gronden in de mail van 25 februari 2016) dat op de maandagavonden geen VIP-tafels meer terug zullen komen. De bezwaargrond treft dan ook geen doel.

4.5 Onzorgvuldig besluit

Bezwaarde voert aan dat er geen sprake is van meerdere geweldsincidenten in of bij club ABE waarbij vuurwapengevaarlijke bekenden van de politie betrokken waren. Ook voert bezwaarde aan dat er geen sprake is van twee VIP-gerelateerde geweldsincidenten in club ABE in mei en juli 2015. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie als volgt.

Voor zover bezwaarde heeft getracht de door de politie in de bestuurlijke rapportage weergeven feiten en omstandigheden te betwisten, is zij daar niet in geslaagd. De commissie wijst erop dat ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) blijkt dat kan worden uitgegaan van een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal, tenzij tegenbewijs noopt tot afwijking van dit uitgangspunt (zie bijvoorbeeld ABRvS 22 april 2015, zaaknr. 201406511/1/A3 en ABRvS 23 oktober 2014, zaaknr. 201404883/2/A1). De commissie is van mening dat dergelijk tegenbewijs ontbreekt. De enkele ontkenning van de door de politie weergegeven gang van zaken, biedt onvoldoende grond voor twijfel aan de juistheid van de processen-verbaal.

4.6 Strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM

Ingevolge artikel 1 van het Eerste Protocol heeft iedere natuurlijke of rechtspersoon recht op ongestoord genot van zijn eigendom en zal aan niemand zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in algemene beginselen van internationaal recht.

Volgens bezwaarde is het artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder a van de APV, in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol omdat niet voorzienbaar is dat inrichtingen ook worden gesloten als de feiten en omstandigheden zich buiten de inrichting voordoen. Ten aanzien van de vraag of artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e van de APV in strijd is met artikel 1 van het Eerste Protocol overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat, noch uit de bewoordingen van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e van de APV, noch uit de beleidsnotitie blijkt dat sprake moet zijn van feiten en omstandigheden die zich *in* de inrichting voordoen c.q. hebben voorgedaan. Het gaat erom dat de feiten en omstandigheden een ernstig gevaar voor de openbare orde opleveren. Naar het oordeel van de commissie kon u zich op het standpunt stellen dat deze feiten de vrees wettigen dat het geopend blijven van de club een ernstige gevaar oplevert voor de openbare orde. De commissie wijst er op dat de rechter dit beleid ook niet onredelijk acht. Het beleid van de burgemeester is voorts openbaar bekendgemaakt, transparant en toegankelijk en komen daardoor niet in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Het is de commissie overigens ook niet gebleken van een willekeurige behandeling van bezwaarde, in zoverre is er ook geen sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel.

4.6 Belangenafweging

De sluiting heeft tot doel de openbare ordeverstoring te beëindigen en een periode van rust te creëren waarin wordt bekeken of de exploitant maatregelen kan nemen om een en ander in de toekomst te voorkomen. De commissie merkt daarbij op dat bij een sluiting de inrichting dicht wordt getimmerd en het sluitingsbevel aan de inrichting wordt bevestigd. De sluiting is dan namelijk van buiten zichtbaar. De plek wordt ontoegankelijk gemaakt voor publiek en hiermee wordt een signaal naar de buitenwereld afgegeven, namelijk dat opgetreden wordt tegen openbare ordeverstoringen. De commissie ziet in dat bezwaarde een zwaarwegend (financieel) belang heeft bij het voortzetten van de exploitatie van de club en het voorkomen van imagoschade. De commissie is niettemin van oordeel dat u in dit geval het algemene belang dat met de sluiting wordt gediend terecht heeft laten prevaleren.
Al hetgeen bezwaarde overigens heeft gesteld, brengt de commissie niet tot een ander oordeel.

4.7 Proceskosten

Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarvan is naar het oordeel van de commissie geen sprake. De commissie ziet dan ook geen aanleiding over te gaan tot het toekennen van een proceskostenvergoeding.

5. Conclusie en advies

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen komt de commissie tot het oordeel dat u op goede gronden bent overgegaan tot onmiddellijke sluiting van de inrichting Club ABE aan de Amstelstraat 30/32 te Amsterdam. De commissie adviseert u dan ook:

- het bezwaarschrift van 24 februari 2016 ongegrond te verklaren'
- het bestreden besluit van 24 februari 2016 in stand te laten, en
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 13 juni 2016,

De bezwaarschriftencommissie,

[redacted]

[redacted]

JIS-nummer BZ.1.16.0097.001

Verslag van de hoorzitting, gehouden op 21 maart 2016, naar aanleiding van het bezwaarschrift van 24 februari 2016 van mevrouw mr. [redacted], namens de besloten vennootschap Megabar Amsterdam B.V., gericht tegen het besluit van 24 februari 2016, waarin de onmiddellijke sluiting van de publiek toegankelijke inrichting club ABE is bevolen.

Aanwezig:

De bezwaarschriftencommissie:

[redacted]

Vertegenwoordigers van verweerder:

[redacted] DJZ
OOV

Bezwaarde:

[redacted] gemachtigde
Algemeen directeur
Investeerder

De voorzitter opent de zitting, stelt aanwezigen aan elkaar voor en het geeft het woord aan de gemachtigde.

De gemachtigde geeft aan dat het een en ander wat haar betreft al op papier staat. Haar voorkeur gaat uit naar een eerste reactie van verweerder, waarna zij weer daarop kan reageren.

De vertegenwoordiger merkt op dat het schietincident van 19 januari 2016 voor de burgemeester aanleiding is geweest om tot sluiting over te gaan. Het schietincident, waarbij vier keer op de gevel van club Abe is geschoten, heeft op de openbare weg plaatsgevonden en is gezien het beeldmateriaal ook gericht op club Abe. De schutter loopt namelijk een paar keer heen en weer vanuit de Blauwbrug naar club Abe en heeft daarbij moeten kunnen zien en weten dat er mensen in de club aanwezig waren, waaronder de portiers. Gelet hierop is de burgemeester van mening dat er sprake is van een openbare ordeverstoring. Het schietincident heeft in het publieke domein plaatsgevonden en maakt daarmee inbreuk op de veiligheid van bezoekers, omwonenden etc. Reden waarom de burgemeester heeft besloten de club te sluiten op grond van artikel 2.10 lid 1 aanhef en onder e van de APV. De burgemeester stelt zich op het standpunt dat uit de bewoordingen van dit artikellid niet blijkt dat de feiten en omstandigheden zich in de inrichting moeten hebben voorgedaan. Voldoende is dat de feiten en omstandigheden tot op zekere hoogte in verband kunnen worden gebracht met de inrichting, in casu club Abe. Gelet op hetgeen zich heeft voorgedaan is de burgemeester van oordeel dat de vrees bestaat dat het geopend blijven van de club een schending van de openbare orde oplevert en dat de burgemeester daarom de bevoegdheid toekomt om te sluiten. Dat bezwaarde een andere lezing heeft van de in de rapportage genoemde incidenten doet hier niet aan af. Het tijdsverloop tussen het schietincident en de sluiting evenmin.

De vertegenwoordiger voert voorts aan dat het beleid dat de burgemeester voert consistent is. Vast beleid is dat de club in beginsel voor onbepaalde tijd wordt gesloten. Uiteraard laat dit onverlet dat er bijzondere omstandigheden kunnen zijn die maken dat van het beleid wordt afgeweken, in casu is hier geen sprake van. De vertegenwoordiger benadrukt dat verwijtbaarheid geen rol speelt bij sluiting maar uiteraard wel bij de heropening. Dit is in lijn met de vaste jurisprudentie.

De vertegenwoordiger benadrukt ook dat in casu het schietincident op zich voldoende is (geweest) om tot sluiting over te gaan. De overige in de rapportage genoemde incidenten neemt de burgmeester wel in aanmerking maar zijn niet doorslaggevend geweest. Ook acht de burgemeester relevant dat het soort feesten die de club organiseert een bepaald publiek aantrekt. Uit de rapportage blijkt namelijk dat de politie in 2014 meerdere malen heeft geconstateerd dat de club werd bezocht door bekenden van de politie dan wel door personen die gerelateerd kunnen worden aan vuurwapengebruik/bezit. Hoewel geen direct verband met de vip-tafels kan worden gelegd, staat wel vast dat er in andere inrichtingen vip-tafel gerelateerde schietincidenten – soms met dodelijk afloop tot gevolg – plaatsvinden. De club hier ook al op gewezen tijdens een gesprek in december 2014. Tijdens dit gesprek is ook aangegeven dat als het mis gaat de burgemeester de zaak zal sluiten, ongeacht of bezwaarde een verwijt kan worden gemaakt. Het is overigens niet de bedoeling van de burgemeester om met de sluiting het bedrijfsbeleid van de club te veranderen. Het is wel zo dat alle maatregelen die de club bereid is te nemen of heeft genomen door de burgemeester worden gewaardeerd.

De vertegenwoordiger merkt op dat het tijdsverloop tussen het schietincident en de sluiting geen aanleiding vormt om van sluiting af te zien. Enerzijds treedt de burgemeester het liefst zo snel mogelijk op, anderzijds wil de burgemeester een zorgvuldig besluit nemen. Dit betekent dat in beginsel het verzoek en de rapportage van de politie moet worden afgewacht. Bovendien hecht de burgemeester eraan een zienswijze van bezwaarde af te nemen, hetgeen in casu ook is gebeurd.

Bezwaarde voert een aantal zaken aan, namelijk de sluiting van coffeeshop Roxy en het Scheepvaartmuseum. Hieruit zou volgens bezwaarde blijken dat het beleid van de burgemeester leidt tot willekeur. Bezwaarde doet voorts een beroep op het gelijkheidsbeginsel. De burgemeester is evenwel van oordeel dat dit niet het geval is. Er zit wel degelijk een consistente lijn in het beleid dat de burgemeester voert. Overigens is het zo dat in elke zaak de feiten en omstandigheden net iets anders liggen. De burgemeester kijkt in elke zaak naar de feiten en weegt deze zorgvuldig alvorens hij tot een besluit komt. In de gevallen waarbij sprake was van een schietincident en de burgemeester niet tot sluiting is overgegaan, betrof het schietincidenten die op personen gericht waren en niet op de inrichting. Bij schietincidenten in de inrichting gaat de burgemeester in beginsel over tot sluiting, zie bijvoorbeeld de sluiting van The Sand of het Scheepvaartsmuseum. De vertegenwoordiger is al met al van mening dat terecht over is gegaan tot sluiting en is van mening dat bezwaarschrift ongegrond moet worden verklaard.

De voorzitter geeft het woord aan de gemachtigde.

De gemachtigde geeft aan het schietincident niet te willen bagatelliseren. Bezwaarde is echter wel overvallen door de beelden van het schietincident die tijdens de zitting bij de rechtbank zijn getoond en wist niet beter dan dat het een willekeurig persoon is geweest die voor een verkeerde deur stond. Naar de mening van bezwaarde blijkt uit de beelden ook dat de schutter niet de bedoeling heeft gehad iemand te raken. Verder is er niets bekend over de schutter en diens

motief. Zelfs de politie tast nog in het duister. Bezwaarde heeft alles gedaan wat in zijn macht ligt en weet niet wat hij meer kan of heeft kunnen doen.

De gemachtigde merkt op dat de rapportage die aan het besluit ten grondslag ligt vol onjuistheden zit en is van mening dat de burgemeester niet zorgvuldig heeft gehandeld.

In het gesprek van december 2014 zijn een aantal afspraken gemaakt die de club netjes is nagekomen. Tijdens dit gesprek kwam de club erachter dat de gemeente een vertekend beeld had van de vip-tafel diensten die de club aanbiedt. Dit beeld heeft de club ook meteen rechtgezet. De club heeft namelijk nooit 5000 euro gevraagd voor een vip-tafel. De club heeft ook nooit een flyer uitgegeven, ook niet een waarop dit soort prijzen staan. De club heeft vip-tafels voor 360 euro. De redenering achter dit bedrag is dat zes personen die hun entree- en uitgeefgeld betalen, elk zo'n 50 á 60 euro kwijt zijn. De club is dan ook zeer verontwaardig over het feit dat het beeld dat politie en gemeente hadden niet strookte met de werkelijkheid. Bezwaarde is nog meer verontwaardigd over het feit dat de politie – ondanks herhaaldelijke uitnodigingen – nooit in de club is geweest maar tegelijkertijd een rapport opmaakt die volstaat met onjuistheden. Zo gaat de politie ten onrechte uit van de verklaring van de verdachte met het stroomstootwapen dat hij in de club is geweest. De portiers van de club kunnen zwart op wit bevestigen dat dit niet het geval is.

De gemachtigde merkt voorts op dat tijdens het gesprek van december 2014 ook het deurbeleid van de club aan de orde is geweest. De afspraken die daarover zijn gemaakt zijn door de club nageleefd en dit wordt ook door de politie en gemeente bevestigd. Ook heeft de club maandelijks verslag gedaan bij de politie en is zelfs door de politie op een gegeven moment gezegd dat alles goed ging en dat de club geen verslag meer hoefde uit te brengen. Zo goed als alle incidenten die in het rapport staan vermeld heeft de club zelf gemeld. Deze incidenten worden vervolgens aangedikt en tegen de club gebruikt. Na december 2014 hebben zich overigens geen nieuwe incidenten voorgedaan. De politie heeft nooit hoeven ingrijpen. Dit is geen toeval maar het gevolg dat de nagekomen afspraken. In dit licht is het onbegrijpelijk dat de politie en gemeente niet eerst met ons om de tafel gaan alvorens zo'n rapportage op te maken en vervolgens op grond daarvan te gaan sluiten. De rapportage had niet aan het besluit ten grondslag gelegd mogen worden. De gemachtigde verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling van 4 april 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA2240.

De gemachtigde voert aan dat de belangen van de club te groot zijn. De burgemeester had de informatie c.q. rapportage van de politie niet zomaar klakkeloos moeten overnemen. De door bezwaarde ingediende zienswijze heeft de burgemeester links laten liggen. Er is niks mee gedaan. Dit is uiterst onzorgvuldig en daarom is het besluit onvoldoende gemotiveerd. Naar de mening van bezwaarde had de belangenafweging, zeker gelet op het tijdsverloop, het feit dat bezwaarde meteen heeft aangegeven met de maandagavond te stoppen en het toereikende veiligheidsbeleid van de club, in het voordeel van de club moeten uitvallen. Het gaat in casu om een incident waar bezwaarde niks aan kan doen. Eigenlijk komt het neer op een ongelukkige samenloop van omstandigheden, zie hiervoor een uitspraak van de rechtbank Utrecht van 11 maart 2005, ECLI:NL:RBUTR:2005:AS9918.

De bezwaarde, de heer [redacted] benadrukt nogmaals dat, gezien het tijdsverloop (zes weken) en het feit dat de rapportage geen nieuwe informatie bevat en ook niet tot nieuwe inzichten leidt, de belangenafweging in het voordeel van de club moet uitvallen. Bovendien schept de rapportage van de politie een slecht en tendentieus beeld van de club. De club wil enkel het beste voor Amsterdam en voor haar bezoekers. De club voert namelijk het meest effectieve deurbeleid en

dat kan ervoor zorgen dat mensen daar niet blij mee zijn. Misschien was dit voor deze onbenul ook de reden om op onze club te schieten. De club voert gewoon een zero-tolerance beleid. Iedereen die de huisregels overtreedt wordt eruit gezet en komt er ook niet meer in.

De bezwaarde voert ook aan dat de burgemeester had moeten meewegen dat er in 2015 geen noemenswaardige incidenten hebben plaatsgevonden. Dit is door de vertegenwoordigers – ook tijdens de zitting bij de rechtbank - bevestigd. Het gaat erom dat wij als club transparant (willen) zijn richting de politie en gemeente.

De vertegenwoordiger stelt vast dat bezwaarde niet blij c.q. tevreden is met de uitkomst van de belangenafweging maar de burgemeester heeft de belangen wel degelijk afgewogen en is zich ook bewust van de consequenties die het besluit voor bezwaarde heeft. De burgemeester blijft er echter bij dat het een zeer ernstig incident is en dat er dus een passende maatregel is geboden. Desgevraagd geeft de vertegenwoordiger ook aan dat het klopt dat uit de stukken blijkt dat de politie in 2015 geen bekenden in of rondom de club heeft gesignaleerd. Desgevraagd geeft de vertegenwoordiger aan dat het in dit geval ook een lastige afweging was, juist omdat de gemeente om de hoogte is van de vele en goede inspanningen die bezwaarde verricht.

De gemachtigde wil dat in het verslag nadrukkelijk melding wordt gemaakt van het feit dat de vertegenwoordiger bevestigd dat de politie geen signaleringen heeft gedaan. Ook niet met betrekking tot vermoedelijke criminelen in en rondom de club.

De vertegenwoordiger geeft desgevraagd aan dat de burgemeester zich niet door beeldvorming heeft laten leiden en herhaalt dat het schietincident op zich voldoende is om tot sluiting over te gaan.

De gemachtigde haalt de sluiting van het Scheepvaartmuseum aan om aan te geven dat het dus kennelijk mogelijk is om met de ondernemer, de club, mee te denken. De burgemeester kan tot sluiting overgaan maar hoeft dit niet per se te doen, zeker gezien het tijdsverloop en de financiële belangen van bezwaarde. De club heeft ongeveer 800.000 euro schuld waarvoor bezwaarde(n) hoofdelijk aansprakelijk zijn. Bovendien heeft de club vaste maandelijkse lasten ten bedrage van 55.000 euro. De gemachtigde herhaalt dat dit maakt dat de belangenafweging in het voordeel van de club zou moeten uitvallen.

De voorzitter constateert dat alles aan de orde is gekomen, dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de zitting.

Amsterdam, 21 maart 2016

De bezwaarschriftencommissie,

[redacted]