10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 11:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie op situatie stichting democratisering.

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 17 mei 2020 13:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e ;10.2.e ;10.2.e ;10.2.e ;10.2.e ;10.2.e
Onderwerp: Re: Reactie op situatie stichting democratisering.

Allen!
In aansluiting op de opmerking van 10.2.e dat de gemeente ook een actievere rol zou kunnen spelen

(Zoals 10.2.e schrijft: *Persoonlijk vind ik dat reeds een redenen dat de gemeente mag zeggen ik eis na de malversaties dat de gelden die over zijn en die nog gestort zullen worden van de rekening gestort worden naar een rekening aangewezen door de gemeente totdat het onderzoek duidelijk is hoe eea heeft kunnen gebeuren*)

En in lijn met de letter en geest van de beleidsbrief democratisering

(Zoals de wethouder schreef: *In 2019 willen we experimenteren, nieuwe praktijken maken en daarin zo veel mogelijk leren, ook door fouten te maken. Leren door te doen en te maken gecombineerd met leren door te blijven denken en praten en samen nieuwe kaders op te stellen. We gaan ervaringen ophalen en opdoen, en samen met organisaties en burgers in de stad werken aan een verdieping van ons begrip van democratisering en van wat eigenaarschap daadwerkelijk betekent.*)

Lijkt het mij dat een derde weg ook tot de mogelijkheden zou kunnen behoren, nl de weg die 10.2.e aangeeft.
Het kan natuurlijk zijn dat er juridische blokkades zijn die verhinderen dat deze weg wordt bewandeld. Dan houdt het op.
Maar in de discussie zoals die tot nu gevoerd wordt ligt in de argumentatie van de gemeente (sterk) de nadruk op de verantwoordelijkheid van de kerngroep om de zaak met de stichting te regelen.
Niet eens op de achtergrond wordt de politieke kwestbaarheid van het onderwerp hiervoor gebruikt.

Dat kan ik allemaal begrijpen, zo werkt de politiek enz - maar uit de beleidsbrief spreekt meer durf en verantwoordelijkheidsgevoel voor het verdedigen van eventueel - door wie dan ook - gemaakte fouten.
De “discussie” met 10.2.e zit al weken muurvast en het geloof in een oplossing is niet heel erg groot - zo klinkt het in mijn oren als toehoorder.
Nogmaals, of er juridisch gezien een middel is dat de gemeente ter beschikking staat om de relatie met de stichting te beeindigen en zo het geld terug te krijgen weet ik niet, maar politiek/bestuurlijk gezien is die er altijd. Ik zou het passend vinden als deze derde weg meer wordt verkend dan nu het geval is.

Normaal gesproken vragen jullie mij eerst of ik nog iets te zeggen.
Nu doe ik het maar even ongevraagd waarbij het overigens niet mijn bedoeling is de zaak nog ingewikkelder te maken.

Groet,
10.2.e

Op 17 mei 2020, om 11:51 heeft 10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Beste allemaal,

Ik ben het eens met de zienswijze van 10.2.e

Ik ben voorstander van de volgende aanpak:

1. Wij zetten nog geen nieuwe stichting op. Onze buurt is nog niet toe aan vreedzaam samenwerken en niet een ieder kan omgaan met verkregen macht en het buurtbelang centraal stellen. Dat bewijst zich nu en in deze fase lijkt het mij niet handig om dan snel een 2e stichting op te zetten. Het zou funest zijn voor de buurt als ook in de 2e stichting mensen terecht komen die niet vanuit het buurtbelang kunnen werken en macht en druk gaan toepassen om eigen zienswijze door te drukken. Omdat wij nog in het proces van de peuter fase zijn en moeten groeien naar pubers en tieners om daarna volwassen te worden en te handelen zou ik zeggen laten wij nu veilig spelen.

2. Conform voorstel van 10.2.e gaan wij de buurt organiseren. Wij vragen bewoners meer inspraak over de samenwerking zodat dit gedragen is. Wij organiseren ons en dit presenteren wij aan de politiek. Het beste zou zijn om op korte termijn enkele bewoners in klein verband te spreken en ze uit te leggen wat de stand van zaken is en wat mogelijke zienswijzen zijn om verder te gaan. Als deze zich committeren hebben wij misschien al 15 mensen die ja zeggen op de inhoud. Tegen de grote bijeenkomst van 10.2.e aan rond 2 juni zijn velen al ingepraat en komen ze samen bij elkaar, waardoor de online bijeenkomst in groot verband vlotter kan lopen.

3. De financiële stromen.
Net als hoe de K buurt begon dat WOON in den beginnen bij hen een rol speelde om de financiën te beheren/parkeren bij hen vragen wij WOON om dit ook voor ons te doen.
Voordelen:
- Het huidige wangedrag van sommige bewoners gaat gewoon om beheer van gelden en hier niet mee kunnen omgaan. Als wij dit eruit halen en nu zeggen. Dien je begroting in en vraag het geld aan, dan creëren wij gelijkwaardigheid onder alle bewoners.

Om dit makkelijker te maken voor WOON (ze zijn geen kas enz) doen wij dit als volgt.

Stg Democratisering maakt per direct alle gelden over aan WOON. Ook alle geld dat nog binnen moet komen als dat teruggehaald wordt door de jurist gaat naar WOON.
Dit geld moet voor 31 december 2020 van de rekening van WOON zijn afgeschreven zodat het niet drukt op hun administratie. Open Poen zou hierin eventueel een rol kunnen spelen.

De 2e trance die de gemeente moet storten kan vanaf januari 2021 ook bij WOON gestort worden en dat wordt ook weer opgepakt conform bovengenoemde uitleg. voor 31 december 2021 moet dit afgeschreven zijn van de rekening van WOON.

Probleem met 10.2.e en afhandeling stichting Demo:

--Ik heb al enkele malen duidelijk aangegeven dat er op dit moment dezelfde situatie zich voordoet als toen de voormalige voorzitter er was. 10.2.e is de enige die inkijk en beheer heeft over de rekening van de stichting. Ik had via de mail het voorstel gedaan dat wij wekelijks een kopie foto krijgen van het saldo van de rekening. daar is door 10.2.e nooit op ingegaan.

Persoonlijk vind ik dat reeds een redenen dat de gemeente mag zeggen ik eis na de malversaties dat de gelden die over zijn en die nog gestort zullen worden van de rekening gestort worden naar een rekening aangewezen door de gemeente totdat het onderzoek duidelijk is hoe eea heeft kunnen gebeuren.

door dit nu te stellen kunnen wij aan de gelden komen van de stichting. deze storting kan naar WOON gaan.

Komt nu ook bij kijken dat 10.2.e het bestuur niet aanvult wat voor de gemeente ook een reden is om te zeggen. Jongens teveel poppenkast ik wil mijn geld terug.

Als de financiën zo veilig gesteld kunnen worden dan kunnen wij verder werken. Wij sluiten dan gedoe uit met stichting democratisering en die kan rustig een eenmansfractie blijven zonder geld of doodbloeden.
10.2.e moet nu zelf alles afhandelen want intussen is ook de kerngroep vertrokken en hij bekijkt het hoe hij dat verder doet.
Wij krijgen zo wie zo uitgestelde ellende, 10.2.g

Intussen hebben wij ons verenigd en alle gelden lopen via WOON. Als blijkt na gedegen sollicitatie voor goede bestuursleden dat er potentiële kandidaten zijn voor een bestuur cq. stichting dan kan dit op termijn gedaan worden.

MAAR:
Ik vind de buurt nog te peuterig / puberig om ze macht te geven dmv een stichting. Laten wij dit project gewoon onder begeleiding van WOON doen en het in alle vreedzaamheid (voor zover bewoners dit kunnen opbrengen) afronden, zodat wij toch kunnen tonen dat wij met buurtbudgetten kunnen werken.
In genoemde opzet zijn alle mensen die nu het voortouw nemen nodig, maar de toegang tot geld is voor hen allemaal gelijk nl. ze moeten dat aanvragen bij WOON middels begroting. Dat maakt dat niemand meer aangevallen kan worden enz.

Ik wil dat wij allemaal serieus nemen wat wij als kerngroepsleden hebben meegemaakt het moment dat op 23 april vorig jaar gezegd is dat wij 2,5 ton kregen. wij werden direct het schietschijf van sommige bewoners. we werden ook direct verdachten van corruptie. dat moeten we nu voorkomen en het helemaal anders regelen.

Laten we eerst leren lopen en als wij dat kunnen dan kunnen wij in de toekomst opnieuw een project krijgen die wij zelf kunnen uitvoeren. Maar in deze fase is het voor de buurt te hoog gegrepen.
Verder heb ik reeds aangegeven dat ik niet meer in de voortrekkers-positie wil vertoeven. Ik wil mijn krachten anders inzetten.

Belangrijk is nu een stappenplan. Hoe willen wij de dingen oppakken en wat is al gereed rond 1e week juni. wie doet wat? Zodat wij zichtbaar hebben wat het proces is. Wil de gemeente over de brug komen richting de Stichting Democratisering. 10.2.e is zo weg. wie neemt over? Moeten wij diegene niet informeren wat die overneemt? Moeten wij niet actief betrokken worden bij deze overdracht. Laten we niet wachten tot dat 10.2.e weg is en dan lekker zwemmen. Wij hebben al genoeg uitdagingen.

Ook nog belangrijk:

Is het nu weer tijd voor een nieuwsbrief. We liggen te lang stil met info verstrekken. al is het dat er nog geen vorderingen zijn met terughalen van geld laten we dit melden.
Wat moet erin dan kan ik alvast een aanzet geven.

Ik hoop dat ik hiermee mijn bijdrage heb geleverd.

Met vriendelijke groeten

10.2.e

Op vr 15 mei 2020 om 22:19 schreef 10.2.e @wooninfo.nl>:

> Hoi 10.2.e
>
> Ik word bijna verdrietig als ik al die mails lees en denk aan hoeveel tijd daar voor jullie in is gaan zitten.
>
> Terwijl jullie je voor juist positieve zaken, voor de buurt en de mensen willen inzetten. En dat ook al zo lang doen!
>
> Maar goed, jullie moeten nu door deze zure appel heen bijten. Hoe sneller deze discussie achter de rug is, hoe beter.
>
> Je vroeg me om even naar de laatste mail te kijken.
>
> Ik heb er even over nagedacht en strikt bekeken zie ik het zo:
>
> Wat 10.2.e voorstelt in zijn mail kán formeel helemaal niet.
>
> 1. Hij kan niet "eisen' dat de 2e tranche wordt uitbetaald door het stadsdeel. Hij kan dat hooguit vrágen aan het stadsdeel/de gemeente (en die zal dan nee zeggen). Punt is namelijk dat jullie daar niet over gaan.
>
> Want de gemeente gaat daarover, niet hij en ook niet jullie als kerngroep. Hij kan jullie ook niet vragen om te 'de blokkeren', want daar gaan jullie ook niet over. Dat besluit ligt bij het stadsdeel (ook al hebben jullie gevraagd om het *on hold* te zetten).
>
> 2. Hij kan ook niet in zijn eentje besluiten dat het proces met de buurt wordt stil gezet of uitgesteld. Hij kan dat jullie ook niet opdragen. Jullie eerste verantwoordelijkheid als kerngroep (zoals gevraagd door het stadsdeel) is namelijk om de buurt te

betrekken en mee te laten besluiten over hoe verder te gaan met de uitvoering van het buurtplan.

Op een punt heeft hij wel gelijk. Hij wordt niet meer bij alle beraadslagingen betrokken. Dat is zo. Daar hebben jullie goede redenen voor en dat kun je dus ook maar beter ruiterlijk toegeven. De samenwerking is vast gelopen, het is jammer maar dat is nu de situatie.

De stichting was alleen een vehikel om een bankrekening te kunnen openen en transacties te kunnen doen voor de kerngroep en/of platform.

Het is geen organisatie op zich. Het argument om ‘maar twee bestuurders’ te hebben, was juist omdat de stichting alleen een facilitaire rol zou hebben.

Jullie recente stappen om met de buurt een nieuwe start te maken zijn veel belangrijker. Daarover spoedig het gesprek aangaan met Dirk en 10.2.e en vragen of zij vertrouwen in jullie aanpak en doorstart hebben is nu prioriteit. En het vertrouwen van de buurt zal doorslaggevend zijn. De stichting is feitelijk bijzaak. Het gaat om wat jullie nu voor elkaar krijgen om de buurt te activeren.

Natuurlijk moet er wel het een en ander afgehandeld worden met de stichting (jaarrekening, achter de verdwenen gelden aan), maar dat is in gang gezet.

Het is heel formeel een zaak tussen de stichting (lees 10.2.e en de gemeente geworden.

En of het experiment doorgaat of niet is inmiddels een politieke zaak geworden, wat je ook doet dat kun je nauwelijks meer beïnvloeden.

Zorgen dat er een groot aantal buurtbewoners zijn die willen dat het doorgaat, is je beste kans.

Ik heb nu alleen naar jou mijn gedachten op papier gezet, maar voel je vrij om het te delen met 10.2. en 10.2.e hoor!

Sterkte, rust en wijsheid gewenst!

10.2.e

10.2.g [redacted]

10.2.g [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 19:26
Aan: 10.2.e [redacted]@wooninfo.nl>
Onderwerp: Fwd: Reactie op situatie stichting democratisering.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** 10.2.e [redacted]@gmail.com>
> **Datum:** 15 mei 2020 om 17:20:03 CEST
> **Aan:** 10.2.e [redacted]st@gmail.com>, Leden Kerngroep <kerngroepG.buurt@gmail.com>, stgdemogbuurtzo@gmail.com
> **Kopie:** info@pro-jure.nl, 10.2.e [redacted]@amsterdam.nl>,

10.2.e @upcmail.nl

Onderwerp: RE: Reactie op situatie stichting democratisering.

Beste 10.2.e en overige leden van de kerngroep en 10.2.

De laatste 2 uur besteed aan deze mail op mijn mobiel en een slecht functionerende laptop..

Ik begrijp dat de huidige situatie geen prettige situatie is.

Maar:

Ik geeft geen toestemming voor de inschrijving door jou bij de KvK omdat

1- dit niet is bedoeld voor de oplossing van het legitimiteitsissue

2- het bedoelt is om een reorganisatie door te voeren zonder dat mijn inbreng in de beraadslaging en besluitvorming is gewaarborgd .

Ik stel met klem voor

1- de uitvoering van het buurtplan voorrang te geven

2- de reorganisatie uit te stellen tot de 2e helft van 2020

3- het deblokkeren van de vertrekking van de 2e tranche

4- 10.2.e niet te misbruiken als tussenpersoon omdat de afspraak was dat ik meegenomen zou worden in het mailverkeer en volgens mij is er nog steeds een afspraak dat alle mail via de kerngroep mail zou worden gevoerd.

5- Een rechtsgeldig bestuur mogelijk te maken door de reorganisatie door te schuiven naar de 2e helft van dit jaar.

Verder staat de vraag nog open over het herstelaccount van de mail voor de stichting.

Ik wacht met spanning op het voortgangsverslag van 10.2. en de reden waarom er nog steeds geen uittreksel is.

Mvrgr,

10.2.e

.

Van: 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 18:25
Aan: Leden Kerngroep <kerngroepG.buurt@gmail.com>;
stgdemogbuurtzo@gmail.com
Onderwerp: Fwd: Reactie op situatie stichting democratisering.

---------- Forwarded message ---------
Van: 10.2.e @gmail.com>
Date: vr 15 mei 2020 om 01:23
Subject: Reactie op situatie stichting democratisering.
To: 10.2.e GMAIL <agk.asd@gmail.com>, 10.2.e
10.2.e @gmail.com>, <info@pro-jure.nl>

Beste 10.2.e

Bijgaand in de bijlage een reactie op jou mail mbt tot de actuele situatie van stichting Democratisering. Dit is voor mij de uiterste poging om te komen tot een interim bestuur. De vraag is ook, moet ik ervoor zorgen dat 10.2.e zsm wordt ingeschreven bij de KVK om de voorgenomen werkzaamheden uit te kunnen voeren? Wachten met het organiseren van het platform en uitvoering geven aan het buurtplan is voor mij geen optie.

Het is weer een late geworden en zou graag naar mijn bed willen!!

De uittreksel zit de Jurist achter aan, het volgt gauw.

Ik zie je reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Kind Regards, Odi,
10.2.e

--

Met vriendelijke groeten,

Kind Regards, Odi,
10.2.e