Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Aan de Directeur Verkeer & Openbare Ruimte, mw. E. Schieven
C.C.: Stedelijk directeur Ruimte & Economie, mw. C. Apeldoorn
CIO, de heer J. Flippo
Manager IV Ruimte & Economie, de heer 5.1 5.1, 2, e
Privacy coördinator Ruimte & Economie, de heer C. 5.1, 2, e

Datum	23 februari 2017
Ons kenmerk	U 17021
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw Schieven en heer 5.1, 2, e,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 26 januari 2017 waren namens de gemeente Amsterdam aanwezig: mevrouw 5.1, 2, e .1, 2, e en de heer 5.1, 2, e .

Bij het agendapunt "Policy Wifitracking" is het volgende besproken.

De CPA vindt het positief dat een Amsterdams afwegingskader is opgesteld voor Wifitracking. Het kader moet burgers en behandelend ambtenaren duidelijkheid geven over de vraag wanneer en de wijze waarop onderzoeken met Wifigegevens van toestellen in de openbare ruimte worden verricht en welke waarborgen daarbij getroffen zijn.

De CPA heeft tijdens de vergadering een aantal aanpassingen voorgesteld op het ingediende concept-protocol en ontvangt graag de definitieve versie waarbij deze adviezen zijn verwerkt. De CPA hecht er aan dat op door middel van bordjes wordt vermeld in welk gebied Wifitracking plaatsvindt voor de duur van het onderzoek.
De CPA adviseert verder om in het kader van de publieksvoorlichting een privacy-statement en een verwijzing naar het protocol te plaatsen op de gemeentelijke website.

Op relevante plaatsen of in gesprek met burgers kan de gemeente hiernaar verwijzen om onnodige onrust te voorkomen en transparant te maken wanneer burgers de inzet van dit middel kunnen verwachten.

De RVE Verkeer & Openbare Ruimte wordt uitgenodigd om over één jaar de inzet van Wifitracking en de ervaringen met de vastgestelde werkwijze te evalueren.

Voor het verslag van hetgeen over het agendapunt is besproken, verwijs ik kortheidshalve naar de bijlage bij deze brief.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

De heer mr. dr. U van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de besloten vergadering op donderdag 26 januari 2017

Aanwezigen Commissie Persoonsgegevens Amsterdam:
mevrouw mr. E. van Hasselt, mevrouw. drs. M. McCabe, de heer mr. dr. U. van de Pol (voorzitter), de heer drs. R.E.A. de Vroom,
Ambtelijk secretaris: mevrouw. mr. 5.1, 2, e

Afwezig: de heer drs. 5.1, 2, e , de heer mr. 5.1, 2, e

Verslag: de heer 5.1, 2, e

Bij agendapunt 4: de heer 5.1, 2, e (onderzoeker V&OR), mevrouw 5.1, 2, e (IBC'er R&E).

Publiekstribune: vertegenwoordiging Stichting Privacy Nederland.

4.Policy Wifitracking

De voorzitter merkt op dat de nu voorliggende notitie voortkomt uit de vraag van de CPA om een breder kader voor dit soort onderzoeken, waar eerder voor soortgelijke onderzoeken van geval tot geval een adviesaanvraag werd ingediend.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat er in de openbare ruimte veel onderzoeken naar vervoersbewegingen plaatsvinden. In maart 2016 is hier in de commissie bijvoorbeeld een onderzoek aan de hand van autokentekens aan de orde geweest. Het cruciale verschil met het nu aangekaarte onderzoek is dat kentekens wel geregistreerd zijn op naam, maar mac-adressen van mobiele telefoons niet. Die zijn uitsluitend gekoppeld aan apparaten waaruit men bijvoorbeeld wel het merk van het apparaat kan afleiden, maar geen andere gegevens, zoals de simkaart of persoonsgegevens. Toch heeft men voor alle zekerheid het voorliggende protocol gemaakt en aan de CPA voorgelegd. Als het later vanwege nieuwe ontwikkelingen nodig blijkt het protocol aan te passen, zal men dat ook weer hier voorleggen. Bovendien merkt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) mac-adressen ook aan als persoonsgegevens. Het valt immers niet uit te sluiten dat er ooit koppelingen gemaakt kunnen worden met andere persoonsgegevens. Commerciële partijen zouden bijvoorbeeld geïnteresseerd kunnen zijn in het aantal malen dat een toestel – en dus de bijbehorende persoon – langs een bepaalde plek komt.
Het gaat om het achterhalen van de bewegingen van voetgangers en fietsers bij grote evenementen, zodat men tijdig maatregelen kan nemen om de grote stromen in goede banen te leiden. Bij Sail zijn er al ervaringen mee opgedaan. Ook kan men de bewegingen van een toestel van A naar B volgen om bijvoorbeeld te achterhalen of ergens op een route een verbreding van een voetpad nodig is.

De gegevens van het mac-adres worden conform de richtlijnen van de AP dubbel gehasht om elke traceerbaarheid naar een persoonlijk gegeven uit te sluiten, ook voor elke trusted third party.

De CPA vraagt of telefoons per se aan moeten staan om gedetecteerd te worden.

De heer 5.1, 2, e antwoordt dat apparaten inderdaad een bluetooth- of wifizoeksignaal moeten uitzenden om opgespoord te worden. Die functies moeten dus aan staan, zodat met wifitracking het toestel gevolgd kan worden. Bovendien worden ook allerlei andere mac-adressen opgepikt van andere soorten toestellen, zoals printers in de omgeving. Er wordt dus een soort steekproef opgehaald. Om de ruis enigszins weg te nemen wordt er bovendien gebruik gemaakt van camera's die geen beelden opnemen maar alleen de aantallen mensen tellen. Door de gegevens met elkaar te combineren komt men tot een correctie die het aantal mac-adressen vrij accuraat vertaalt naar het bijbehorende aantal passanten. Desgevraagd geeft hij aan dat het wellicht interessant zou zijn voor verschillende instanties om meer persoonlijke gegevens van de passanten te achterhalen, maar dat dit met deze methode niet mogelijk is. Wellicht zou dat een volgende stap kunnen zijn als de technische mogelijkheden zich verder ontwikkelen, maar dan zou een nieuwe adviesaanvraag bij de CPA nodig zijn. Het gaat nu alleen om het achterhalen van de stroompatronen. De camera's alleen zijn niet voldoende, omdat die ten eerste geen mensen in beeld brengen en ten tweede op één plek staan en de bewegingen dus niet kunnen volgen. Men kan wel de snelheid waarmee een toestel zich verplaatst uitrekenen.

De CPA vraagt de notitie op een aantal punten aan te scherpen:

- Expliciet de relatie met richtlijnen van de AP aangeven.
- Duidelijker aangeven dat de brongegevens meteen uit het proces verwijderd worden.
- Duidelijk maken wat er bedoeld wordt met het vermelden van bezoekers en bewoners als afzonderlijke categorieën en welke extra maatregelen bij de categorie bewoners worden getroffen;
- Het uitgangspunt moet blijven dat men zich in de openbare ruimte onbespied moet kunnen blijven bewegen. Vanwege de proportionaliteit moet gemotiveerd worden waarom men in bepaalde omstandigheden tot dit soort onderzoek overgaat. Daar moeten dus normen voor geformuleerd worden waaraan elk concreet onderzoek getoetst moet worden. Daarin moet ook duidelijk staan dat de gewenste data niet langs een andere weg te verkrijgen zijn.
- Aangeven dat telkens wordt bepaald hoe lang een onderzoek duurt.
- Aangeven dat men een privacy-statement op de website plaatst, waarbij omwille van de transparantie ook vermeld wordt bij welke komende evenementen welke stromen gevolgd zullen worden.

Verder acht de CPA het verstandig na een jaar te rapporteren over de inzet van dit instrument.

De heer 5.1, 2, e zegt toe het document aan te passen en over een jaar graag te willen rapporteren over de inzet en ervaringen. Hij voorspelt dat het middel niet vaak zal worden ingezet, ook al vanwege de grote kosten die ermee gemoeid zijn. Dat is heel anders dan het kentekenonderzoek dat haast dagelijks plaatsvindt.