Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
De Koning Vergouwen advocaten
T.a.v. mw. mr. [redacted]
Sophialaan 33
1075 BL AMSTERDAM

Datum 30 april 2018 VERZONDEN 30 APR 2018
Ons kenmerk BZ.1.17.0807.001
Uw kenmerk 20141073
Behandeld door mevrouw [redacted] Directie Juridische Zaken
bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage Advies en verslag bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Zeer geachte mevrouw [redacted]

Naar aanleiding van het door u namens de besloten vennootschap Megabar Amsterdam B.V. h.o.d.n. Club ABE ingediende bezwaarschrift d.d. 20 november 2017, gericht tegen het besluit van 16 november 2017, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift van 20 november 2017 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 16 november 2017 in stand te laten;
- niet over te gaan tot vergoeding van de proceskosten, en;
- aan u geen dwangsom te betalen aangezien er binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling op het bezwaarschrift is beslist.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met de meeste hoogachting,

J.J. van Aartsen
waarnemend burgemeester

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 168,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 334,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Jis-nummer BZ.1.17.0807.001
Advies inzake het door mevrouw mr. [redacted], namens de besloten vennootschap Megabar Amsterdam BV h.o.d.n. Club ABE, op 20 november 2017 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het door de burgemeester genomen besluit van 16 november 2017, inhoudende de opheffing tot sluiting onder voorwaarden van Megabar Amsterdam BV h.o.d.n. Club ABE per 24 november 2017.

Burgemeester,

1. Inleiding

Op 24 augustus 2017 is een handgranaat aangetroffen in de portiek van perceel 30 op de Amstelstraat. Dit portiek betreft de toegang tot de besloten vennootschap Megabar Amsterdam h.o.d.n. Club ABE (hierna: de inrichting), gevestigd aan de Amstelstraat 30/32 te Amsterdam.

Bij besluit van 25 augustus 2017 heeft u op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) de onmiddellijke sluiting van de inrichting bevolen voor onbepaalde tijd.

Per SMS van 25 augustus 2017 heeft mevrouw mr. [redacted] (hierna: gemachtigde) een verzoek om heropening ingediend. Dit heropeningsverzoek is vervolgens op 29 augustus 2017 bevestigd per e-mail.

Bij besluit van 16 november 2017 heeft u besloten tot opheffing van de sluiting per 24 november 2017, onder de in het besluit genoemde voorwaarden.

Tegen het besluit van 16 november 2017 heeft gemachtigde op 20 november 2017 bezwaar gemaakt.

Op 19 december 2017 heeft de voorlopige voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening inzake de heropening onder voorwaarden van 16 november 2017 afgewezen.

Op 21 december 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij gemachtigde en de heer Kijl (hierna: bezwaarde), een vennoot van de inrichting, in de gelegenheid zijn gesteld om het bezwaar mondeling toe te lichten. Een verslag van deze hoorzitting is als **bijlage** aan dit advies gehecht.

Bij e-mail van 8 februari 2018 heeft gemachtigde aanvullende informatie toegestuurd aan de commissie. Uw vertegenwoordiger heeft hier bij e-mail van 12 maart 2018 op gereageerd. Deze reactie is tevens doorgestuurd naar gemachtigde.

Op 13 april 2018 heeft gemachtigde u per brief in gebreke gesteld.

2. Bezwaren

De bezwaren luiden, kort en zakelijk weergegeven, als volgt:

- Er wordt betwist dat er sprake is van een loop van personen met criminele intenties, alsmede dat sprake is van een ernstige openbare orde verstoring.
- Het beleid van de gemeente Amsterdam inzake sluiting en heropening is onrechtmatig en wordt niet correct toegepast. De gemeente dient af te wijken van zijn beleid.
- Er wordt misbruik gemaakt van het sluitings- en heropeningsbeleid.

- Het besluit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met het belang van de ondernemer.
- De door de gemeente opgelegde maatregelen zijn niet in lijn met de Dienstenrichtlijn. Ze voldoen niet aan de in de Dienstenrichtlijn gestelde eisen van vergunningsstelsels.
- Het incident speelde zich af in de openbare ruimte, dit valt onder de verantwoordelijkheid van gemeente en politie.
- De inrichting heeft zich altijd bereid gesteld om mee te werken en denkt mee met de gemeente over maatregelen. De inrichting heeft zich altijd aan de afspraken met de gemeente gehouden.

Er wordt verzocht om proceskostenvergoeding.

3. Wet- en regelgeving

Artikel 2 van de Dienstenwet luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

"1. Het bij of krachtens deze wet bepaalde is van toepassing op de eisen en vergunningstelsels met betrekking tot de vrijheid van vestiging en het vrij verkeer van diensten die onder de reikwijdte van de richtlijn vallen."

Artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (heirna: Awb) luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

"3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen."

Artikel 2.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amsterdam (hierna: APV) luidt, voor zover van belang, als volgt:

"1. De burgemeester kan de sluiting bevelen van een voor publiek toegankelijk gebouw, inrichting of ruimte als daar:

e. zich andere feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw, de inrichting of de ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde.

2. De burgemeester trekt het sluitingsbevel in als naar zijn oordeel de in het eerste lid genoemde belangen voortzetting van de sluiting niet langer vereisen."

Notitie inzake het sluitings- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de Algemene Plaatselijke Verordening. De bijlage bij deze notitie d.d. 30 maart 2017.

4. Overwegingen

4.1 Inleiding

Op 19 januari 2016 is viermaal geschoten op de ingang van de inrichting. Bij besluit van 24 februari 2016 is de onmiddellijke sluiting bevolen. De inrichting is gesloten geweest van 26 februari 2016 tot 3 mei 2016. Het verzoek om een voorlopige voorziening inzake de sluiting is op 3 maart 2016 afgewezen.

Bij brief van 28 april 2017 is aan de inrichting een voornemen gestuurd voor het opleggen van stap 1 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca en voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden.

Bij brief van 18 augustus 2017 is opnieuw een voornemen gestuurd voor het opleggen van stap 1 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca en voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden. Tevens zijnde een waarschuwing ten opzichte van de bedrijfsvoering. Op 18 augustus 2017 heeft gemachtigde een zienswijze ingediend tegen dit voornemen.

Op 24 augustus 2017 is een handgranaat aangetroffen in de portiek van perceel 30 op de Amstelstraat. Op 25 augustus 2017 is de onmiddellijke sluiting van de inrichting bevolen. Tegen dit besluit heeft gemachtigde op 21 september 2017 bezwaar gemaakt. Op 12 september 2017 heeft de voorlopige voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

Op 25 augustus 2017 heeft gemachtigde per SMS een heropeningsverzoek gedaan. Dit verzoek is door gemachtigde op 29 augustus 2017 per e-mail bevestigd. Op 16 november 2017 is besloten de sluiting per 24 november 2017 op te heffen onder de voorwaarden dat de inrichting niet langer VIP-tafels en/of vergelijkbare (tafel)arrangementen aanbiedt, waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen; bij veiligheidsmaatregelen in geen geval bepaalde gasten (bijvoorbeeld vrouwen of vaste gasten) een voorkeursbehandeling mogen krijgen ten opzichte van andere gasten; de inrichting geen zakelijke relaties aangaat met promotors die niet vooraf tenminste een KVK-inschrijving en BTW-nummer aan de inrichting kunnen overleggen en/of over wie de politie gemotiveerd negatief adviseert in relatie tot de openbare orde en veiligheid, en; bij nieuwe promotors en/of een wijziging in de bedrijfsvorm van een reeds bekende promotor, overlegt de inrichting een KVK-inschrijving en BTW-nummer van die promotor aan de politie. Tegen dit besluit heeft gemachtigde op 20 november 2017 bezwaar gemaakt. Op 19 december 2017 is het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

4.2 Beleid

Op grond van artikel 2.10, eerste lid van de APV kan de burgemeester de sluiting van een voor publiek toegankelijke inrichting bevelen als er zich feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde.

Ten uitvoering van voornoemde bepaling heeft u sluitings- en heropeningsbeleid ontwikkeld dat is neergelegd in de Notitie inzake het sluitings-en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 (thans: 2.10) van de APV (hierna: sluitings- en heropeningsbeleid). Uit het sluitings- en heropeningsbeleid komt naar voren dat u het bevel tot sluiting intrekt, zodra naar uw oordeel de openbare orde de voortzetting van de sluiting niet langer vereist. Hierbij spelen drie aspecten een rol, welke in samenhang met elkaar moeten worden bezien. Het betreft de openbare orde situatie in het pand en in de directe omgeving van het pand, de afspraken tussen u en de exploitant met betrekking tot het beheer van het pand en uw vertrouwen dat deze afspraken ook zullen worden nagekomen.

De commissie overweegt dat naar aanleiding van het heropeningsverzoek van de inrichting verschillende gesprekken gevoerd zijn tussen de gemeente, bezwaarde en gemachtigde. Uw vertegenwoordiger heeft bij de hoorzitting aangegeven dat de gesprekken stroef zijn verlopen en dat bezwaarde nauwelijks bereid was om veranderingen door te voeren in de bedrijfsvoering en/of maatregelen te treffen die zien op het aantrekken van een ander publiek. Daarnaast is geconstateerd dat maatregelen op grond waarvan de vorige sluiting is opgeheven (gedeeltelijk) niet zijn nagekomen. Dat bezwaarde stelt altijd bereid geweest te zijn mee te denken en zich altijd aan de voorwaarden heeft gehouden, is de commissie niet gebleken en doet niet af aan het feit dat twee voornemens tot het opleggen van een last onder dwangsom zijn verstuurd op grond van het in strijd handelen met de vergunningsvoorwaarden. Op basis van deze feiten

is bij u niet het vertrouwen ontstaan dat de ondernemer zijn zaak zodanig zal beheren dat nieuwe openbare orde verstoringen voorkomen worden. Bij voortzetting van de oude bedrijfsvoering was u dan ook niet tot heropening overgegaan. Om bezwaarde tegemoet te komen en om zijn financiële schade te beperken, heeft u besloten dat de inrichting heropend mag worden onder bepaalde voorwaarden. Bezwaarde heeft voorwaarden b, c en d uit het besluit overgenomen in het laatste veiligheidsplan, maar komt met het bezwaar op tegen voorwaarde a (de inrichting biedt niet langer VIP-tafels en/of vergelijkbare (tafel)arrangementen aan, waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen). De commissie overweegt voorts dat besloten is tot deze voorwaarde, omdat de politie in haar advies van 9 november 2017 heeft aangegeven dat de aanwezigheid van VIP-tafels in de instelling risico's voor de openbare orde met zich meebrengen. Na de eerste sluiting zijn reeds verschillende maatregelen afgesproken met betrekking tot de VIP-tafels, welke niet hebben geleid tot het aantrekken van een andere doelgroep in de inrichting of tot het buiten de deur houden van personen met criminele antecedenten. Daarnaast is vastgesteld dat afspraken die zijn gemaakt inzake de eerste heropening niet zijn nagekomen. Ook heeft zich op 9 juli 2017 een incident voorgedaan bij de VIP-tafels, waarbij een beveiliger (ernstig) is mishandeld en er een vernieling in de inrichting heeft plaatsgevonden. Dit incident is niet conform het veiligheidsplan aan de politie gemeld. De commissie kan begrijpen dat u in de huidige situatie en op basis van voornoemde feiten en omstandigheden geen vertrouwen heeft in de bedrijfsvoering van bezwaarde waarbij de inrichting VIP-tafelarrangementen aanbiedt. Dit laat onverlet dat dit vertrouwen in de toekomst wel weer kan ontstaan.

Voor zover bezwaarde betwist dat er sprake is van een loop van personen met criminele intenties, alsmede dat sprake is van een ernstige openbare orde verstoring, overweegt de commissie dat de politie na de eerste heropening van 3 mei 2016 verschillende keren heeft waargenomen dat personen met criminele antecedenten uit de inrichting zijn gekomen. Op 9 juli 2017 heeft zich een incident voorgedaan bij de VIP-tafels in de inrichting, waar een persoon bij betrokken was die vermoedelijk tot een Outlaw Motorcycle Gang behoort. Op 11 juli 2017 heeft de politie waargenomen dat een groep personen die uit de inrichting kwamen opmerkingen maakten over en instapten in voertuigen die voorkomen in mutaties en incidenten waar Satudarah leden in voor komen. Verder heeft zich op 28 maart 2017 een incident voor gedaan met een persoon die, naar later bleek, in zijn woning een geladen vuurwapen had. De commissie acht het dan ook aannemelijk dat de inrichting na de sluiting van 3 mei 2016 nog steeds mensen met criminele antecedenten aantrekt. Dat het publiek ten opzichte van 2014 is verbeterd, doet hier niet aan af. Met betrekking tot de openbare orde verstoring overweegt de commissie dat de aanwezigheid van de handgranaat een ernstig gevaar voor de openbare orde met zich meebrengt. Vervolgens dient u te beoordelen of u van mening bent dat de openbare orde voldoende gewaarborgd is en of de inrichting weer open kan. Hierbij kijkt u niet alleen naar het onderhavige incident, maar ook naar eerdere incidenten of aanwijzingen die invloed kunnen hebben in de afweging tot heropening.

Bezwaarde stelt dat het beleid van de gemeente Amsterdam inzake sluiting en heropening onrechtmatig is en niet correct wordt toegepast. De actualisatie d.d. 30 maart 2017 is geen onderdeel van het beleid, in het huidige beleid staat nergens de sluitingstermijn van drie maanden en er is sprake van misbruik van het sluitings- en heropeningsbeleid. Voor zover het beleid al rechtmatig is, dan dient de gemeente af te wijken van zijn beleid.
De commissie overweegt dat uw bestendige bestuurspraktijk inzake sluiting en heropening geen beleidsregel is als bedoeld in artikel 4:81 van de Awb. Wel is ervoor gekozen om het sluitings- en heropeningsbeleid, waarin de sinds 2005 geldende bestendige bestuurspraktijk is opgeschreven, openbaar te maken door publicatie in het Gemeenteblad. Dat de bijlage behorende bij het sluitings- en heropeningsbeleid niet is gepubliceerd, betekent niet dat dit geen onderdeel vormt van uw bestendige

bestuurspraktijk. Voorts overweegt de commissie dat ten tijde van de sluiting van de inrichting een sluiting van drie maanden als uitgangspunt werd genomen. Hier wordt echter altijd maatwerk op geleverd, waarbij rekening wordt gehouden met de in het sluitings- en heropeningsbeleid genoemde aspecten. Onder omstandigheden kan een inrichting voor een kortere of langere periode gesloten blijven. Inmiddels heeft de burgemeester besloten dat, in afwijking van de bestendige bestuurspraktijk, bij incidenten van buitenaf tegen een andere publiek toegankelijke inrichting dan coffeeshops, een inrichting in beginsel na een sluitingsperiode van vier weken kan worden heropend. Of hiertoe kan worden overgegaan is vooral afhankelijk van de historie (bedrijfsvoering) van de zaak, (belastende) informatie van politie en afspraken die met de ondernemer kunnen worden gemaakt om toekomstige openbare orde incidenten te voorkomen (o.a. het opstellen van een veiligheidsplan en medewerking aan politieonderzoek). De commissie is van oordeel dat het in onderhavige zaak gaat om een ernstige openbare orde verstoring, bij een inrichting waar de hiervoor uiteengezette historie meespeelt. De commissie overweegt verder dat u toch afgeweken bent van uw beleid, nu u heropening heeft toegestaan onder voorwaarden, ondanks dat vanuit de gevoerde gesprekken niet het vertrouwen is ontstaan dat de openbare orde in de inrichting voldoende was gewaarborgd. De commissie concludeert dat u niet gehouden bent om anderzijds af te wijken van uw bestendige bestuurspraktijk.

Bezwaarde stelt verder dat het huidige beleid van de gemeente geen met voldoende waarborgen omklede rechtsgang kent gedurende de drie maanden na het bevel tot sluiting. De commissie volgt bezwaarde hierin niet. Er kan naast het indienen van een bezwaar en een verzoek tot voorlopige voorzieningtegen de sluiting, direct een heropeningsverzoek worden ingediend. Op het heropeningsverzoek dient binnen een redelijke termijn besloten te worden. Indien bezwaarde van mening is dat niet snel genoeg op het heropeningsverzoek wordt beslist, kan bezwaarde het bestuursorgaan in gebreke stellen en beroep instellen bij de rechtbank. De commissie is van mening dat het van groot belang is dat u een goed overwogen en zorgvuldige beslissing kan nemen, waarbij uw beslissing berust op alle relevante feiten en adviezen. U heeft de beslistermijn verlengd, aangezien het veiligheidsplan nog inhoudelijk beoordeeld moest worden, er een aantal zaken die in correspondentie van bezwaarde naar voren waren gebracht nader uitgezocht dienden te worden (in afstemming met de politie), er nog een gesprek moest plaatsvinden en omdat er een finale beoordeling moest volgen over de vraag of de exploitant voldoende maatregelen zou hebben genomen om nieuwe openbare orde schendingen te voorkomen. De commissie is van oordeel dat het niet wenselijk zou zijn om over te gaan tot een besluit inzake een verzoek om heropening voordat u hier een weloverwogen afweging in heeft kunnen maken.

4.3 De heropeningsvoorwaarde

Bezwaarde stelt dat het besluit, en meer specifiek de voorwaarde waaronder heropend kan worden, in strijd is met verschillende beginselen van behoorlijk bestuur. Daarnaast is de voorwaarde in strijd met de dienstenrichtlijn.

4.3.1 Discriminatieverbod/ gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur

De commissie overweegt dat de inrichting is heropend na een ernstige openbare orde verstoring. Eerder is de inrichting reeds gesloten geweest wegens een beschieting op de ingang van de inrichting. Daarnaast hebben zich enkele andere incidenten voorgedaan in en bij de inrichting. De commissie is van mening dat het hier gaat om een unieke situatie, die zich nog niet eerder heeft voorgedaan in Amsterdam. Er is dan ook geen sprake van ongelijke behandeling in gelijke gevallen. Voor zover bezwaarde stelt dat zij ongelijk worden behandeld ten opzichte van andere clubs die VIP-tafels aanbieden, overweegt de commissie dat de voorwaarde is opgelegd omdat er geen maatregelen worden getroffen vanuit de inrichting zelf om een andere bedrijfsvoering te voeren of om ander publiek aan te trekken. De burgemeester heeft, gezien de

geschiedenis van de inrichting, op dit moment geen vertrouwen dat de ondernemer zijn zaak zodanig zal beheren dat nieuwe openbare orde verstoringen voorkomen zullen worden. Uit politie informatie blijkt dat VIP-tafels in zijn algemeenheid een aantrekkingskracht hebben op crimineel publiek. Met de afschaffing van de VIP-tafels wordt de inrichting dan ook minder aantrekkelijk voor mensen met criminele antecedenten, hetgeen de burgemeester het vertrouwen geeft dat nieuwe openbare ordeverstoringen voorkomen zullen worden.

4.3.2 Zorgvuldigheid, motivatie en evenredigheid

Bezwaarde stelt dat het besluit onzorgvuldig is genomen. Daarnaast is het besluit onevenredig, nu de handgranaat buiten de inrichting is gevonden. De commissie overweegt dat deze laatste grond ziet op de overwegingen tot sluiting, niet op de voorwaarden tot heropening. Voor de heropening is het niet van belang waar de handgranaat is gevonden. Bezwaarde stelt verder dat hij onevenredige schade lijdt door het besluit. De commissie ziet dat bezwaarde een zwaarwegend (financieel) belang heeft bij het exploiteren van VIP-tafels. De commissie is echter van oordeel dat het financiële nadeel dat bezwaarde lijdt niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de openbare orde en veiligheid in de stad. Met betrekking tot de zorgvuldigheid overweegt de commissie dat verschillende gesprekken met bezwaarde en gemachtigde zijn gevoerd, waaruit geen constructieve oplossingen naar voren zijn gekomen. Daarnaast is er veelvuldig overleg gevoerd met de politie en zijn alle relevante feiten en omstandigheden meegenomen in de besluitvorming. Tevens is gekeken naar alle betrokken belangen. De commissie is van oordeel dat het besluit hiermee voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Voor zover bezwaarde specifiek doelt op de goedkeuring van het veiligheidsplan van 3 november 2017, overweegt de commissie dat in het 'overzicht politie informatie heropeningsverzoek club ABE' van 9 november 2017 wordt aangegeven dat er nog steeds risico's kleven aan de bedrijfsvoering van de inrichting. Daarnaast wordt in de e-mail van de buurtregisseur van het Rembrandtplein van de politie van 4 november 2017 aangegeven dat het gewijzigde veiligheidsplan niet per definitie een (spoedige) heropening van de inrichting betekent. Hiervoor is tevens van belang in hoeverre de burgemeester er vertrouwen in heeft dat nieuwe openbare ordeverstoringen zullen worden voorkomen. Het besluit berust bijvoorbeeld ook op het feit dat voorwaarden uit het veiligheidsplan eerder niet nageleefd zijn. Bezwaarde heeft verder geen gronden aangevoerd waaruit blijkt dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Dit bezwaar slaagt niet.

4.3.3 Proportionaliteit en subsidiariteit

Bezwaarde stelt dat er minder verstrekkende maatregelen getroffen konden worden. De commissie overweegt dat de inrichting eerder gesloten is geweest wegens een ernstige openbare orde verstoring. De inrichting is toen na twee maanden weer heropend. Na heropening heeft de inrichting gedurende één maand geen VIP-tafels aangeboden. Daarnaast dienden de boekingen voor een VIP-tafel via één persoon te worden gedaan, dienden gebruikers van de VIP-tafels geregistreerd te zijn en zou alleen giraal betaald kunnen worden. Geconstateerd is dat de inrichting zich niet aan deze afspraken heeft gehouden en dat zij heeft gehandeld in strijd met het geldende veiligheidsplan. Voor beide constateringen zijn een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom opgestuurd. Binnen een korte tijd ten opzichte van de vorige openbare orde sluiting, heeft zich deze nieuwe ernstige openbare orde verstoring voorgedaan. De inrichting is nu na drie maanden heropend, ondermeer onder de voorwaarde dat geen VIP-tafels meer worden aangeboden. De commissie overweegt dat u eerst gebruik heeft gemaakt van een minder ingrijpend middel, namelijk het niet exploiteren van de VIP-tafels voor de duur van één maand, voordat u overgegaan bent tot deze verder strekkende maatregel. De door bezwaarde aangedragen aanvullende maatregelen ten opzichte van de VIP-tafels acht de commissie niet toereikend, aangezien deze maatregelen niet leiden tot een verandering in de bedrijfsvoering, dan wel het aantrekken van een ander publiek. Met betrekking tot de proportionaliteit merkt de commissie op dat het niet exploiteren van

de VIP-tafels als voorwaarde voor heropening niet per definitie betekent dat de inrichting nooit meer VIP-tafels mag exploiteren. Ter zitting is door uw vertegenwoordiger aangegeven dat u bij een verlenging van de vergunning opnieuw zal beoordelen of de voorwaarden verbonden aan de heropening kunnen worden opgeheven en het bezwaarde weer kan worden toegestaan om VIP-tafels aan te bieden. Dit zal alsdan worden beoordeeld in het kader van de vergunningenprocedure. Het besluit voldoet dan ook aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

4.3.4 Dienstenrichtlijn

Bezwaarde stelt dat de door de gemeente opgelegde voorwaarde niet in lijn is met de Dienstenrichtlijn. De voorwaarde voldoet niet aan de in de Dienstenrichtlijn gestelde eisen van vergunningsstelsels. De commissie constateert dat niet is gesteld dat de Dienstenrichtlijn verkeerd is geïmplementeerd in de Dienstenwet. De commissie zal dit bezwaar dan ook zien als een beroep op de Dienstenwet.
De commissie overweegt verder dat de voorwaarde is opgelegd in het kader van de handhaving van de openbare orde. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de APV bent u bevoegd een sluiting te bevelen van een voor publiek toegankelijke inrichting. U bent daarna ook bevoegd deze sluiting weer op te heffen. Naar het oordeel van de commissie bent u daarom ook bevoegd om voorwaarden te verbinden aan de opheffing, mits de voorwaarden zien op de in artikel 2.10, eerste lid, van de APV genoemde belangen. In onderhavige zaak heeft u de herstelsanctie voorwaardelijk opgeheven. De gestelde voorwaarden zijn gericht op het voorkomen van nieuwe openbare orde verstoringen. U bent naar het oordeel van de commissie dan ook binnen de grenzen van uw bevoegdheid gebleven. De commissie overweegt voorts dat de Dienstenwet alleen van toepassing is op eisen met betrekking tot de toegang tot of de uitoefening van een dienstenactiviteit. De Dienstenwet is derhalve niet van toepassing op de bevoegdheid van de burgemeester om bestuursrechtelijke sancties en voorwaarden inzake de handhaving van de openbare orde op te leggen. De commissie benadrukt dat deze bezwaarprocedure geen betrekking heeft op de vrijheid van vestiging en het vrije verkeer van diensten, maar op een besluit met betrekking tot heropening van een horeca inrichting na een sluiting wegens een openbare-orde incident. Er is geen gebod om ongelijke gevallen gelijk te behandelen met dienstverrichters waarbij een dergelijke (herstel)sanctie niet nodig is.

Daarnaast wijst de commissie op de memorie van toelichting van de Dienstenwet waarin het volgende staat beschreven: *"de nadere eisen die aan een individuele dienstverrichter door middel van aan een vergunning verbonden voorschriften worden opgelegd, vallen niet binnen de reikwijdte van het begrip «eis». Dergelijke nadere eisen zijn niet algemeen verbindend, maar hebben enkel betrekking op de individuele dienstverrichter en zijn activiteit"*.[1] De commissie is dan ook van oordeel dat de Dienstenwet ook om deze reden niet van toepassing is in het kader van de handhaving van de openbare orde.

4.4 Proceskostenvergoeding

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat u het heropeningsverzoek terecht heeft toegewezen onder voorwaarden. Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarvan is geen sprake en de commissie ziet dan ook geen reden over te gaan tot het toekennen van de proceskosten.

5. Advies

[1] Kamerstukken II 2007/08, 31 579, nr. 3 (MvT), p. 43.

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u:

- het bezwaarschrift van 20 november 2017 ongegrond te verklaren,
- het bestreden besluit van 16 november 2017 in stand te laten,
- niet over te gaan tot vergoeding van de proceskosten, en
- nu er geen dwangsommen zijn verbeurd niet over te gaan tot betaling van dwangsommen.

Amsterdam, 30 april 2018

De bezwaarschriftencommissie,

voorzitter

[redacted]

secretaris

[redacted]

JIS-nummer BZ.1.17.0807.001

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 21 december 2017 naar aanleiding van het bezwaarschrift van 20 november 2017, ingediend door mevrouw mr. [redacted] namens Megabar Amsterdam, Club ABE B.V., gericht tegen het door de burgemeester genomen besluit van 16 november 2017, inhoudende de opheffing van de sluiting van de voor het publiek toegankelijke inrichting Club ABE aan de Amstelstraat 30 voor onbepaalde tijd op grond van artikel 2.10, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008.

Aanwezig:

De bezwaarschriftencommissie:

dhr. mr. [redacted]	voorzitter
mw. [redacted]	secretaris
mw. mr. [redacted]	lid

Bezwaarden:

dhr. mr. [redacted]	eigenaar Club ABE
mw. mr. [redacted]	gemachtigde

Namens de burgemeester:

dhr. mr. [redacted]	Directie Juridische Zaken
Mw. [redacted]	Directie Openbare Orde en Veiligheid

De voorzitter opent de zitting, legt de gang van zaken uit en geeft het woord aan mevrouw [redacted]

Mevrouw [redacted] zegt dat zij kort kan zijn, aangezien het belangrijkste onderwerp niet is behandeld in de voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter lijkt niet veel te maken gehad te hebben met de dienstenrichtlijn. Haar kantoorgenoot was mee naar de zitting om toelichting te geven op de richtlijn. De voorzieningenrechter heeft de richtlijn buiten beschouwing gelaten. Dit had niet gemogen. Het is hogere regelgeving. De richtlijn is van toepassing op horecadiensten ook in zuiver interne situaties. Hier is geen sprake van een zuiver interne situatie, aangezien een deel van de bezoekers toeristen zijn. De dienstenrichtlijn schrijft voor dat als een vergunningvoorschrift opgelegd wordt, er getoetst moet worden of er sprake is van een dwingende reden van algemeen belang. Dit laatste wordt niet betwist. Is sluiting wel een geschikt middel? Nee, want er is geen link te leggen tussen het incident en de VIP-tafels. Dan kom je niet toe aan de derde stap binnen de dienstenrichtlijn. Ook de evenredigheidstoets wordt niet doorstaan. Er kan worden volstaan met een minder verstrekkend middel. Gedurende de heropeningsperiode en ook daarvoor is veelvuldig overleg geweest met politie en de gemeente. In het dossier staat dat de gemeente vindt dat er weinig eigen input komt vanuit ABE. Zelf zijn ze het hier niet mee eens. Omdat er al heel veel vanuit ABE is gedaan, valt er niet veel meer te geven. Dit blijkt goed uit het politierapport van 9 nov 2017. Elke horecagelegenheid die werkt met VIP-tafels brengt risico's met zich mee voor de openbare orde en veiligheid. Er is maar één advies dat de politie heeft gegeven welke niet zelf reeds was toegepast. Het gaat dan om het accepteren van contant geld boven bepaalde bedragen. Dit is inmiddels toegepast. De opmerking over beveiligers hebben ze ook meteen opgepakt. Dit deden ze deels al, maar het is direct in het veiligheidsplan aangepast. Hier stond ook alles al met betrekking tot de promotors. Het enige dat miste was dat niet vermeld stond wanneer ze niet in zee gaan

met een promotor. Met deze maatregelen zijn alle risico's geminimaliseerd. Wat er in Rotterdam gebeurd is, kan geen toeval zijn.

De [redacted] geeft het volgende aan. In Rotterdam is in een kort tijdsbestek een keten aan agressiviteit geuit tegen club Blu. Het gaat om een beschieting, een handgranaat en er is geprobeerd brand te stichten, alles aan de buitenzijde van de club. De burgemeester van Rotterdam heeft de locatie twee weken gesloten voor onderzoek. Vervolgens is er gekeken of er maatregelen te treffen zijn. Dit geeft een ander gevoel dan het beleid in Amsterdam. Hier wordt meteen gesloten voor minstens drie maanden. De stap die in Amsterdam wordt overgeslagen is om te kijken of de exploitant verweten kan worden dat ze bijgedragen hebben aan de situatie. Dit is niet zo in Amsterdam, waardoor zij een onrechtmatig beleid voert. In het dossier staan rapportages waarin feitelijk onjuistheden worden gegeven. In een dossier in 2014 is door Van der Laan geroepen dat er een flyer van club ABE bestaat, waarin staat dat er tafels worden aangeboden van duizenden euro's. Deze flyer kon niet overlegd worden toen hierom werd verzocht. Het kwam wel meteen groot in het nieuws op AT5 en in nieuws. Van der Laan heeft gezegd dat hij niet gek opkijkt van een beschieting van de club als je tafels van duizenden euro's aanbiedt. Dit beeld krijg je niet meer weg. We hebben toen al onze contracten met de promotors overlegd. Hierin staat heel duidelijk omschreven wat afgesproken is en wat een tafel kost. Meneer [redacted] heeft ons gelijk gegeven en gezegd dat het beeld bijgesteld moet worden. Maar dit is alleen intern erkend. In 2014 is een politierapportage punt voor punt weerlegd. Ook Van der Laan heeft het beeld bijgesteld. Het was destijds al punt van orde en is gemotiveerd weerlegd. Toch wordt het weer meegenomen in de voorlopige voorziening.

[redacted] zegt dat een belangrijk onderdeel onbetwist is en dit is dat het publiek veel beter is geworden sinds 2016. Sinds toen is maar één keer geconstateerd dat er iemand van een betrokken motorclub in ABE is geweest. Er bestaat geen ABE publiek. Er zijn nauwelijks incidenten bij de VIP-tafels. Alleen het ene incident waarbij een beveiliger zich lelijk heeft bezeerd. Dit incident is door camera's vastgelegd, daarnaast is de politie direct daarna op straat aangesproken en hebben ze de eerst volgende werkdag de vaste contactpersoon benaderd. Zodra de beveiliger hersteld was is er aangifte gegaan. Er is in drie jaar tijd twee keer geconstateerd dat er mensen uit motorclubs in de club waren. Als dit twee mensen zijn in drie jaar kan je niet zeggen dat publiek in ABE crimineel publiek is. In de antwoorden op de schriftelijke vragen komt nadrukkelijk aan de orde wanneer er in het algemeen iets gedaan kan worden aan VIP-tafels en wanneer er bij een club maatregelen worden getroffen. Maatregelen kunnen alleen als kan worden aangetoond dat het openbare orde incident heeft plaatsgevonden in connectie met de VIP tafels. Deze link kan bestaan als er mensen zijn neergeschoten bij de VIP-tafels. Het lijkt er nu op dat er misbruik wordt gemaakt van het sluitingsbeleid. Er gebeurt bij ABE minder dan bij de buren, waar regelmatig ME langskomt en vechtpartijen plaatsvinden. Ook koninklijke horeca maakt zich zorgen om misbruik van het beleid. Toen ABE net weer open was stond op AT5 een grapje dat er nog een handgranaat gelegd zou worden, zodat ze dan weer dicht zijn.

De heer [redacted] zegt dat er in de afgelopen twee jaar een keten van foutieve informatie is verwerkt in de rapportages. In de voorlopige voorziening is gezegd dat ABE het incident in de club bagatelliseert. Hij zegt dat hij wakker ligt van een dergelijk incident. Er moet echter wel uitgegaan worden van feiten en niet van insinuaties. Er is geen verband aangetoond door de gemeente of politie tussen de openbare orde incidenten en club ABE, anders dan de fysieke plaats van de handgranaat. Schieten is duidelijker gericht op de club. De plaatsing van de granaat kan niet leiden tot de conclusie dat VIP-tafels een slecht publiek aantrekken.

Mevrouw [redacted] zegt dat de politie is in het algemeen van mening is dat vip tafels slecht publiek aantrekken, maar ze zijn wel akkoord gegaan met veiligheidsplan. Er ligt juist een positief advies van politie.

De heer [redacted] zegt dat hij overleg heeft gehad met de behandelende rechercheur. Deze heeft verklaard dat er geen bezwaar is om de club weer te heropenen. Mevrouw [redacted] heeft gezegd dat het veiligheidsplan wat de politie betreft goed was, maar dat de gemeente ook wat te zeggen heeft. Wat ook vergeten wordt is dat Van der Laan na de eerste sluiting complimenten heeft gegeven dat zij als ondernemers er alles aan doen om de veiligheid van het publiek te waarborgen. Dit blijkt ook uit de beveiliging, de getroffen maatregelen en dat de incidenten in de club tot een minimum beperkt blijven. Als VIP-tafels fout publiek aantrekken dan moet hier algemeen beleid over gemaakt worden. Hier moet niet ten opzichte van één club gehandhaafd worden. Dergelijke incidenten komen door de veranderende maatschappij. In het afgelopen half jaar hebben 4 handgranaatincidenten plaatsgevonden. De wereld verandert. Het is de taak van de overheid om ervoor te zorgen dat er geen handgranaten in het publieke domein kunnen zijn.

De heer [redacted] zegt dat op basis van politie informatie blijkt dat VIP-tafels in zijn algemeenheid een aantrekkingskracht hebben op crimineel publiek. Dit wordt ook niet betwist door bezwaarde. Ook is er vastgesteld dat er criminelen in club ABE zijn geweest. Het gaat hier niet om preventief optreden, maar om repressief optreden van de burgemeester vanwege twee openbare orde verstoringen op basis waarvan is gesloten. De onderneming kan pas weer open als de burgemeester vertrouwen heeft. De bedrijfsvoering is niet aangepast, er zijn alleen wat wijzigingen in het veiligheidsplan. Dit geldt ook ten opzichte van de eerste sluiting. Dit is toen toegestaan na meerdere gesprekken. Vervolgens is er een tweede incident geweest. Het ligt op de weg van bezwaarde om plannen aan te leveren op grond waarvan heropening mogelijk is. De gesprekken zijn stroef verlopen. Dit is ook de reden dat in het verzoekschrift staat opgenomen dat bezwaarde niet voldoende maatregelen heeft genomen om openbare orde zaken weg te nemen. Alles samengenomen lijkt het alsof bezwaarde de incidenten bagatelliseert. Bezwaarde is van mening dat er geen verband bestaat tussen de incidenten en de VIP-tafels. Het is algemeen bekend dat VIP-tafels slecht publiek aantrekken. Wat niet uitsluit dat er ook goed publiek op afkomt. In dit kader hebben gesprekken plaatsgevonden, repressief om te kijken of de bedrijfsvoering weer kan worden gecontinueerd. Met betrekking tot de subsidiariteit wordt naar voren gebracht dat er voorwaarden aan heropening verbonden zijn. Als er geen VIP-tafels beschikbaar worden gesteld is de burgemeester bereid heropening toe te staan. Ten aanzien van het beleid van de gemeente wordt opgemerkt dat het onderwerp van de VIP-tafels ook aandacht heeft in het bestuur. Er wordt gekeken of hier beleid mogelijk is. Dit beleid is in voorbereiding. Dat vanuit de raad vragen worden gesteld toont dat zij ook risico's zien ten opzichte van de VIP-tafels. Bij de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven hoe het beleid zich verhoudt tot zaken waar openbare orde verstoringen hebben plaatsgevonden. Met betrekking tot de relatie tussen de openbare orde verstoring en VIP-tafels wordt opgemerkt dat het ook gaat om het publiek wat wordt aangetrokken bij de verhuur van VIP-tafels. VIP-tafels zijn een betrekkelijk nieuw fenomeen. Met name bij grotere clubs wordt verkeerd publiek aangetrokken. Met betrekking tot de dienstenrichtlijn zegt de heer [redacted] dat de sluiting plaatsvindt inzake een handhavingsdossier. Handhaving is geen dienst. Sluiting en opheffing zijn handhavingsbesluiten. De openbare orde moet voldoende hersteld zijn voordat tot heropening wordt overgegaan. Hier is de diensterichtlijn niet op van toepassing. Ook als de dienstenrichtlijn wel van toepassing is, dan is hier geen beletsel in gelegen. Met betrekking tot de evenredigheid is vooral van belang dat er getrapt is gehandhaafd. De eerste sluiting is na twee maanden opgeheven. Hier is afgeweken van de bestendige bestuurspraktijk, ook vanwege de belangen van bezwaarde om de financiële schade te beperken. Met betrekking tot de huidige sluiting had het verzoek eigenlijk afgewezen kunnen worden. Op grond van de contacten en het bezwaarschrift heeft de

burgemeester echter ervoor gekozen voorwaarden aan de opheffing te verbinden. Hiermee is getracht de schade voor betrokkenen voor zover mogelijk te beperken met voorwaarden. Met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel wordt erop gewezen dat er geen gelijk geval is voorgekomen. Het is aan bezwaarde om met plannen te komen om weer open te kunnen. De gesprekken zijn moeizaam verlopen omdat ABE bijna niet bereid was om veranderingen in het bedrijf door te voeren. Op de situatie in Rotterdam kan niet inhoudelijk ingegaan worden, omdat hij het besluit en de omstandigheden van de situatie niet kent. Wel wordt opgemerkt dat het om een ander bestuursorgaan gaat. De burgemeester heeft beleid en moet het beleid uitvoeren. De politiek bestuurlijke discussie dat beleid onredelijk uitpakt is een politieke discussie die buiten deze bezwaarprocedure om gaat. Er is beleid vastgesteld in het kader van handhaving. De rechtszekerheid vraagt dat de burgemeester zich daaraan houdt. De brief van 9 november 2017 van de politie wordt anders gelezen door de burgemeester dan door bezwaarde. Hierin staat dat geen directe aanwijzingen zijn dat er een nieuwe openbare orde verstoring zal plaatsvinden, dit wordt ook niet ontkend. Onder het kopje van de bedrijfsvoering van de exploitant wordt gezegd dat er risico's aan de bedrijfsvoering van ABE kleven.
Mevrouw [redacted] zegt dat mevrouw [redacted] heeft gekeken naar het veiligheidsplan, maar niet de enige is die advies zou geven over de heropening. Het is ook besproken in de driehoek. Hierin is aangegeven dat de politie risico's ziet met betrekking tot de VIP-tafels. Aan de hand van dit overleg is dit besluit genomen.

De heer [redacted] zegt dat de sluiting voor drie maanden vaste bestuurspraktijk is. Deze is reeds voor de rechter is geweest. Het gaat om een signaal naar de buitenwereld en het herstellen van de rust in de buurt. Vorige keer is afgeweken van de drie maanden en is na twee maanden heropend. Er is derhalve gefaseerd opgetreden door de burgemeester. In combinatie met de zwaarte van de verstoring is dit beleid rechtvaardig.
De voorzitter vraagt hoe het zit met de flyers waarin zou staan dat de VIP-tafels duizenden euro's zouden kosten.
Mevrouw [redacted] zegt dat de flyer niet ten grondslag ligt aan dit besluit.

De heer [redacted] zegt desgevraagd dat de voorzieningenrechter heeft bepaald dat uitgegaan mocht worden van de dreiging van de handgranaat richting ABE. Dit wordt betwist door bezwaarden. Voor nu wordt er van uit gegaan dat de onderneming terecht is gesloten.

De voorzitter vraagt hoe het staat met het algemene beleid, wat wil burgemeester in algemene zin met VIP-tafels?
Mevrouw [redacted] zegt dat wordt gekeken of algemeen beleid kan worden opgesteld. Gedacht wordt aan het stellen van voorwaarden aan VIP-tafels of het geheel verbieden in heel Amsterdam. Dit beleid is al enige tijd in voorbereiding. Dat is alles wat er op dit moment over gezegd kan worden.

De voorzitter vraagt wat bezwaarde wil met het bezwaar? Tegen welke voorwaarden richt het bezwaar zich?
Mevrouw [redacted] zegt dat het bezwaar zich alleen richt tegen de voorwaarde van de VIP-tafels. De overige voorwaarden zijn meteen doorgevoerd in het veiligheidsplan.

De voorzitter zegt dat het aanbieden van een club een dienst is. Bezwaarde verwijst met betrekking tot het internationale karakter naar de bezoekers. Is dit relevant met betrekking tot de dienstenrichtlijn?

Mevrouw [redacted] zegt dat dit niet zo is. Ze verwijst naar de zaak Harmsen. Het gaat erom of er gebruik kan worden gemaakt van de dienst door een Unieburger. Dat is hier het geval. Ook als het geen zuiver interne situatie zou zijn is de dienstenrichtlijn van toepassing. Hier is het geen zuiver interne situatie.
De Voorzitter zegt dat het hier niet gaat om het reguleren van de dienst, maar om handhaving. Is de richtlijn wel van toepassing?
Mevrouw [redacted] zegt dat hier een vergunningsvoorwaarde is opgelegd. Hier is de richtlijn op van toepassing.
De heer [redacted] zegt dat het hier gaat om een handhavingszaak. Het zou raar zijn als de vergunning in stand zou blijven in strijd met het handhavingsbeleid. De wijziging is naar aanleiding van de handhavingsprocedure.
De voorzitter vraagt of het niet zo is dat de dienstenrichtlijn van toepassing is omdat je een activiteit reguleert.
De heer [redacted] zegt dat secundair niet in strijd met de dienstenrichtlijn is gehandeld, omdat er evenredig is opgetreden, de maatregelen zijn getrapt opgelegd.

De voorzitter vraagt of, als het causaal verband niet aangetoond kan worden, dit betekent dat in elke zaak waar zich vergelijkbare situaties voordoen ook geen VIP-tafels meer mogen worden geëxploiteerd?
De heer [redacted] zegt dat de burgemeester in dit dossier op de stoel van bezwaarde is gaan zitten om de maatregelen in te vullen. De plannen die bezwaarden aandroegen waren niet voldoende om te heropenen.
Mevrouw [redacted] zegt dat dit wel in de reden ligt, maar wordt beoordeeld aan de hand van de specifieke situatie en het plan van de exploitant. Historie en dergelijke worden meegenomen. Het is zeker iets waar naar gekeken zal worden.
De heer [redacted] zegt dat er geen club in Nederland bestaat waar geen incidenten bij VIP-tafels hebben plaatsgevonden.

De voorzitter zegt dat hij ziet dat de omstandigheid van 9 en/of 20 juli wordt meegenomen in het besluit. Bezwaarde zegt dat de vertraging in het doen van aangifte is veroorzaakt doordat de portier gewond was en niet in staat om aangifte te doen.
De heer [redacted] zegt dat dit een punt is waar partijen over van mening verschillen. Het punt is wel relevant voor de heropening. De burgemeester is op basis van de bevindingen van de politie van mening dat bezwaarde niet op de juiste manier heeft gehandeld. De politie heeft aangegeven dat de exploitant snel aangifte moet doen. Nu heeft het 10 dagen, misschien langer, geduurd voordat aangifte is gedaan. Ook is niet naar de politie gebeld na het incident. Als geweld plaatsvindt in je bedrijf moet je de politie bellen zodat zij kunnen optreden.
Mevrouw [redacted] zegt dat er één incident heeft plaatsgevonden bij een VIP-tafel. Er was een bezoeker heel lastig. De portier spreekt hem aan. Ze raken in een schermutseling/ duwen en trekken, dit duurt tien á twintig seconden. De portier valt en raakt met zijn been iets van tafel of wordt geraakt met iets en raakt gewond aan zijn been. Deze persoon wordt uit de club gezet. In het veiligheidsplan staat dat je de politie aanspreekt of horecalijn belt bij dergelijke incidenten. De politie is meteen aangesproken door een beveiliger. De eerste werkdag na het incident is mevrouw Burggraaf gebeld. Zij heeft niet gezegd dat er meteen aangifte gedaan moest worden, wel dat de camerabeelden gegeven moeten worden. Ze hebben ook de naam van de persoon doorgegeven. Dit stond verkeerd in het veiligheidsplan opgenomen en is nu aangepast. Later is gevraagd of ze nog aangifte wilden doen. Hierop hebben ze aangegeven dat ze dit wilden doen zodra de beveiliger weer terug zou zijn. Het is totaal verzonnen dat de beveiliger heeft gezegd dat ze het zelf wel oplossen. Er wordt gezegd dat als er eerder was gesproken met de politie dat er incidenten voorkomen hadden kunnen worden. Alles gebeurde in een kort tijdsbestek en de jongens

stonden na het incident meteen op straat. Hier zat geen tijd tussen. De jongens zijn aangehouden omdat ABE camerabeelden en namen hadden doorgegeven.
De heer [redacted] zegt dat deze foutieve informatie in de bestuurlijke rapportages en bij de rechter terecht komen en zo een eigen leven gaan leiden.

De voorzitter vraagt of het incident niet volgens het veiligheidsplan is aangegeven bij de politie.
De heer [redacted] zegt dat dit een leugen is.
Mevrouw [redacted] zegt dat het incident opnieuw is voorgelegd aan politie, nadat bezwaarden de rapportage hebben weersproken. De politie zegt dat een politieagent is aangesproken door een portier. Het incident vond rond drie uur plaats en zij zijn rond vier uur aangesproken. Er heeft geen onmiddellijke melding plaatsgevonden. Er is niet volledig gemeld over wat er zich heeft afgespeeld. Hier loopt momenteel een andere procedure over.

Mevrouw [redacted] egt dat er wordt aangegeven dat bij de burgemeester onvoldoende vertrouwen is geweest. De burgemeester heeft zelf voorwaarden gecreëerd om de bedrijfsvoering te verbeteren. Is er nog een mogelijkheid voor bezwaarden om nieuwe plannen door te geven waardoor de voorwaarde van de VIP-tafels opgeheven kan worden?
De heer [redacted] egt dat deze vraag ook bij de voorlopige voorziening is gesteld. Op basis van het huidige bedrijfsconcept is deze voorwaarde noodzakelijk. Dit betekent niet dat deze voorwaarde nooit kan vervallen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen als een andere club wordt geëxploiteerd. In het onderliggende geval zal dit betekenen dat dezelfde situatie als na de vorige sluiting geaccepteerd zou worden, dit is niet wenselijk. Bezwaarde kan hier zelf over nadenken.

Mevrouw [redacted] zegt dat er gewijzigd beleid is vastgesteld ten aanzien van de coffeeshops. Hier was een trend van geweldsincidenten te zien, waardoor de shops nog maar een week dicht hoefden. Bezwaarde vindt dat dit ook bij andere horecabedrijven van toepassing moet zijn. **Mevrouw** [redacted] vraagt hier een reactie op van de vertegenwoordiger.
Mevrouw [redacted] egt dat dit hier niet aan de orde is. Deze wijziging zag alleen op coffeeshops. Hier gaat het om een andere branche. Er wordt niet gezien dat hier van een vergelijkbare situatie sprake is.

Mevrouw [redacted] egt dat bezwaarden aangeven dat VIP-tafels belangrijk zijn voor hen. Kan bezwaarde aangeven hoe de onderneming gezien moet worden zonder deze VIP-tafels?
Mevrouw [redacted] zegt dat club ABE een luxe gelegenheid is. Alle soortgelijke clubs hebben nu VIP-tafels. Mensen zijn hier ook naar op zoek. Tegenwoordig heb je zelfs VIP-centerparcs huisjes. Dit is kennelijk iets waar het publiek naar opzoek is.
De heer [redacted] egt dat wordt gezegd dat VIP-tafels misschien wel mogen als je ander publiek trekt. Dit betekent in principe dat ze nu verkeerd publiek trekken. Er komen zo'n 70 tot 100 duizend gasten naar de club. Hier zitten ook rotte appels tussen, maar dit is horeca eigen. Zij richten zich op uitgaanspubliek in Amsterdam. Ze waren een erg gewilde club, maar na sluiting zijn ze een zielige club geworden. Ze richten zich niet op verkeerd publiek, maar op het uitgaanspubliek. Uitgaanspubliek wordt aangetrokken door promotors die met alle clubs werken. Ze hebben aangegeven met welke promotors ze werken. Uitgaanspubliek gaat rond in verschillende clubs. afhankelijk van de promotors. Het spel met de promotors is belangrijk om publiek te trekken. Als je zonder promotor je club open doet trek je maximaal 30 tot 50 man. Zonder promotors heb je geen publiek. VIP-arrangement is van belang voor zakelijke modellen voor promotors. Ze maken een verdeelsleutel met de promotors. Alle contracten met de promotors waar ABE mee werkt zijn aan de gemeente overgelegd.

De secretaris vraagt of ze ook wel eens zonder VIP-tafels feestjes hebben gegeven.
De heer [redacted] zegt dat er dan geen feestjes meer zijn. Ze hebben het een maand geprobeerd, maar het werkt niet.
Mevrouw [redacted] zegt dat de VIP-tafels een doorn in het oog van de burgemeester zijn. Zij worden geslachtofferd om nieuw beleid erdoor te drukken. Als er algemene voorwaarden komen, dan voldoet ABE hier al aan. Deze voorwaarden zijn deels gebaseerd op wat ABE al heeft doorgevoerd en bedacht. Het enige wat ABE niet bereid is om te doen is afzien van populaire muziek en afstand doen van VIP-tafels. ABE is bereid om verdere aanvullende maatregelen te treffen, zolang het niet gaat om de populaire muziek en de VIP-tafels. Verweerder gaat er verder niet op in dat de politie in 2016, na het doorvoeren van alle maatregelen, complimenten heeft gegeven. Het publiek is veel beter geworden, de samenwerking met de politie is goed. ABE betwist niet dat in 2014 is gezegd dat er zorgen waren over het publiek. Zij zeggen wel dat zij maatregelen hebben genomen en dat het daardoor beter is geworden. In het verhaal van de gemeente over de dienstenrichtlijn wordt elke keer de stap van het geschikte middel overgeslagen. Het is aan de verweerder/lidstaat om aannemelijk te maken dat door deze maatregel het beoogde doel wordt bereid. Het standpunt van ABE is dat verweerder/lidstaat niet aannemelijk heeft gemaakt dat het verbieden van VIP-tafels als voorwaarden een geschikt middel is om openbare orde verstoringen in de toekomst te voorkomen. De politie zegt dat er een risico is dat met VIP-tafels slecht publiek wordt aangetrokken. ABE zorgt er met de eigen getroffen maatregelen voor dat criminelen niet meer kunnen pronken met geld. Een beetje crimineel heeft geen pinpas en wil niet geregistreerd worden. Nu wordt al het goede publiek gedupeerd door de maatregelen.

De secretaris vraagt naar de aangifte die de beveiliger heeft gedaan. Hierin staat dat hij met een stang in zijn been is gestoken. Dit is een andere uitleg dan de uitleg van bezwaarden dat hij ergens tegenaan valt.
De heer [redacted] zegt dat een jongen een stang lostrekt in de VIP-ruimte en hiermee wil zwaaien. Waar de wond van de bewaker precies door komt is niet duidelijk. Het incident is vervelend, maar niet iets dat nog nooit eerder heeft plaatsgevonden. Het incident is in 30 seconden geneutraliseerd, waarna de jongens naar buiten zijn geleid. De gesprekken met de gemeente lopen stroef omdat ABE van mening is dat zij zich bewust zijn van de eigen verantwoordelijkheid in het nachtleven. Ze doen er alles aan om ervoor te zorgen dat het binnen en buiten de club veilig is. Binnen staan meer beveiligers dan in andere clubs. Buiten zijn zij de enige die de eigen mensen naar buiten stuurt om te zorgen dat de situatie buiten wordt gehandhaafd. Deze verantwoordelijkheid nemen zij. Andere clubs doen dit niet. ABE wil ook niet dat de openbare orde nog eens verstoord wordt. Zij voelen zich niet verantwoordelijk voor het incident. Nu wordt verondersteld dat het incident van de granaat wel aan ABE ligt en dat er maatregelen genomen moeten worden. Er is nu geen enkele reden om aan te nemen dat het door de bedrijfsvoering komt of aan de exploitanten ligt. De bewijslast ligt bij de gemeente en niet bij de ondernemer. De exploitant zegt alles al te doen wat wordt verlangd. Als er redelijke eisen komen, dan gaan ze daar direct mee akkoord.
Hoe kan de burgemeester geen vertrouwen hebben als ABE niks heeft gedaan om het vertrouwen te beschadigen? Hij benadrukt dat de exploitanten geen geld verdienen aan de club. Het personeel moet wel zijn geld verdienen door het werken in de club. Het lijkt erop alsof er een tunnelvisie bestaat in de gemeente om er alles aan te doen om ABE het leven zuur te maken.

Mevrouw [redacted] zegt dat er een eerdere sluiting was. Toen speelde mee wanneer burgemeester weer vertrouwen zou hebben om te heropenen. ABE mocht gedurende een maand geen VIP-tafels exploiteren. Nu heeft er weer een ernstig incident plaatsgevonden. Dit maakt dat de burgemeester ernaar kijkt wanneer hij het vertrouwen heeft dat de openbare orde is hersteld. Hij kijkt naar de incidenten die hebben plaatsgevonden. Er moet iets veranderen. Dat ABE geslachtofferd wordt in aanloop naar het

maken van nieuwe beleid is totale onzin. Er zijn ook zaken die prima draaien zonder VIP-tafels. De burgemeester heeft bij vechtsportgala's ook goede ervaringen met het afschaffen van VIP-tafels.

[redacted]

[redacted]