Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

Portefeuille Projecten
Afdeling Verwerving & Beheer

Memo

Aan	Pieter Litjens
Van	5.1, 2, e
Kopie aan	5.1, 2, e
Datum	20 november 2014
Kenmerk	-
Onderwerp	Extra binnengekomen vragen Felix Meritis

Geachte heer Litjens, Beste Pieter,

Ter voorbereiding op de bespreking van Felix Meritis in de raadscommissie van 20 november stuur ik u deze memo.

Er zijn nog een aantal aanvullende vragen binnengekomen die tijdens de tijdens deze vergadering ter sprake kunnen komen. Hieronder proberen wij antwoord te geven op deze vragen

Vragen van Raadslid Torn (VVD)

1. *Waarom wordt er niet ingegaan op het biedingsproces?*

Welk proces wordt hiermee bedoeld? Het hele verkoopproces is namelijk openbaar en staat op een website gepubliceerd, www.amsterdam.nl/felixmeritis. Als het gaat om de ingebrachte plannen of de hoogte van de biedingen dan lijkt het ons niet meer dan logisch om dit tijdens de beoordelingsfase niet naar buiten te communiceren. Het is nu eenmaal niet sjiek om alle plannen en biedingen op straat te hebben liggen voordat er aan een partij gegund is. Daarnaast behoud je op deze manier de rust rondom de verkoop zodat de externe beoordelingscommissie de plannen kan beoordelen zonder dat anderen zich daar in mengen. Overigens hebben diverse inschrijvers mij gevraagd wie de andere bieders zijn, wat de ingediende plannen zijn, wat de hoogte van de is enzovoorts. Zij vonden het volstrekt logisch dat wij dit niet naar buiten brachten. Daarnaast zijn er zelfs inschrijvers geweest die hebben aangegeven het juist fijn te vinden om niet openbaar te worden gemaakt als zij niet de winnaar zouden zijn.

Er zijn 7 biedingen binnen gekomen. Eén voldeed niet aan de eisen van de selectieprocedure. Hierdoor zijn er zes plannen voorgelegd aan de beoordelingscommissie. De beoordelingscommissie heeft aan het college verslag uit gebracht. Op basis van dit beoordelingsverslag heeft het college besloten om te gunnen aan Amerborgh BV. Het College heeft de wens gehad om alle communicatie openbaar te houden, ook die met de raad. Dit brengt met zich mee dat de biedingen en de beoordeling, die bedrijfsgevoelige informatie bevat, niet zijn bijgevoegd. Mocht de Raad daar prijs op stellen dan kunnen deze gegevens onder geheimhouding aan de Raad worden overlegd.

2. *Waarom zijn alle bieders geheim gehouden terwijl zij zelf wel naar buiten komen?*

Waarom sommige, niet allemaal, naar buiten zijn gekomen weet ik niet. Waarschijnlijk om extra aandacht te krijgen en extra financiers te werven in de hoop hun kansen te vergroten. Het is de gemeente echter niet toegestaan om vertrouwelijk overlegde bedrijfgegevens zonder toestemming te openbaren. Dat partijen hierover zelf in de openbaarheid treden is aan deze partijen.

3. *Heeft er iemand ook meer geboden?*

Ja, er zijn hogere biedingen binnen gekomen al waren die niet exceptioneel veel hoger. Er is juist besloten om dit keer de regie over de invulling in eigen handen te houden en niet alleen te gunnen op prijs, maar juist ook op invulling en verbeteringen aan het pand Felix Meritis. De winnaar is dus diegene met de beste combinatie van de prijs, het ingediendeplan en het herstel van het pand. Het was de wens van de Gemeente om juist overwegend een openbare publiektoegankelijke en cultureel-maatschappelijke invulling te krijgen en dat drukt nu eenmaal de prijs.

(De bedragen hoeven wij toch niet te noemen? Het gaat om de combinatie van prijs en invulling)

4. *Wie heeft uiteindelijk de winnaar gekozen (proces)?*

Een onafhankelijke beoordelingscommissie heeft de uiteindelijke winnaar gekozen. Het proces verliep als volgt:

- Er is een website over de verkoop gepubliceerd;
- Er zijn kijkdagen georganiseerd www.amsterdam.nl/felixmeritis;
- Alle kandidaten hebben de mogelijkheid gehad om de stukken te bestuderen en vragen te stellen;
- Er is een algemeen vraag en antwoord document gepubliceerd;
- Op 31 juli 2014 zijn alle biedingen gedaan en zijn de plannen ingediend;
- Eind augustus hebben alle geldige inschrijvers hun plan kunnen presenteren aan de beoordelingscommissie. Die hebben op hun beurt weer vragen over deze plannen aan de inschrijvers kunnen stellen;
- Vervolgens heeft de beoordelingscommissie de plannen beoordeeld en dit in een adviesverslag voorgelegd aan B&W

5. *Belangrijkste vraag: Waarom wordt alles geheim gehouden? Rik is zelf jurist en vraagt zich af wat de grond hiervoor is, WOB?*

De geheimhouding van de WOB regelt alleen de relatie tussen de gemeente en externe èn **niet** de relatie college - raad. De raad mag in beginsel alle informatie van het college opvragen.

Algemene vraag uit de Raad

Er komt vanmiddag een vraag uit de raad over de openstelling FM tijdens de verbouwing. Kunnen er culturele activiteiten plaatsvinden tijdens de verbouwing? Valt daar iets over te zeggen?

Hier valt eigenlijk niets over te zeggen en dat is aan de nieuwe eigenaar Amerborgh BV. Zover ik heb begrepen gaan ze 2 jaar dicht om grondig te renoveren, maar dat zal niet direct in januari al zijn. Kortom deze vraag zou aan Amerborgh gesteld moeten worden.

Tot slot een toevoeging over de geheimhouding van verschillende zaken

Ik kan mij voorstellen dat ter bescherming van de privacy van de inschrijvers en ter bescherming van de eigenheid van de plannen dat die juist geheim dienen te blijven. Hiertoe schaar ik ook de hoogte van de biedingen die een onderdeel vormden van het plan en uiteraard het beoordelingsverslag.

Daar wil ik aan toevoegen dat de geheimhouding van de Wob met name de geheimhouding regelt tussen de gemeente en externen. De raad mag in beginsel alle informatie van het college opvragen.

Indien de raad specifiek de inschrijvende partijen met ingediende plannen en bijbehorende biedingen wil weten kunnen ze dit verzoeken en moeten ze daar expliciet om vragen. Wij zouden dit volgens mij dan aan kunnen leveren

PS. NIET VOORLEZEN/OPENBAAR FYI:
Eind volgende week loopt de vervaltermijn af. Dat betekent dat als er geen kort geding aanhangig is gemaakt de gunning juridisch gezien niet meer is aan te tasten door andere partijen. Dan zijn er juridische gezien ook minder risico's als er informatie naar buiten komt.

Ondersteunende ambtenaren:
SB: 5.1, 2, e
OGA: 5.1, 2, e
DJZ: 5.1, 2, e