To: 5.1.2e 2(5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 1. 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 2(5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 2(5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: Rossum, 5.1.2e van[5.1.2e]; 5.1.2e 5. 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 1 5.1.2e
Sent: Thur 8/21/2014 3:11:57 PM
Subject: terugkoppeling overleg werkdocument v.d. Burg
Received: Thur 8/21/2014 3:11:58 PM

Collega's,
Vanmiddag hadden we het overleg met Eric v.d. Burg over het werkdocument en dat ging erg goed. Zowel qua sfeer als ook inhoudelijk. In deze mail koppel ik even snel de kern terug zodat jullie op de hoogte zijn.
5.1.2e trapte af met complimenten over het stuk, hij was erg blij met de notitie en wilde die zo snel mogelijk met de andere BT leden bespreken (dat wordt 15 september). Hij vond in zijn algemeenheid de toon goed gekozen: we maken een nieuw stelsel in plaats van het aanpassen van het oude stelsel.
Ook kon hij goed uit de voeten met de benadering om nu een eerste richting te geven en vervolgens aan de hand van de nadere uitwerking van de bouwstenen definitief richting te bepalen.
Ook spraken we over de openheid en de gevoeligheden. Ten aanzien van het werkdocument hebben we afgesproken dat het document **Beperkt Kabinet** moet zijn omdat de informatie uitermate gevoelig is en niet bij pers etc. moet terecht komen. Dat betekent dat we voorzichtig moeten zijn met het verspreiden van het werkdocument en het verzoek aan een ieder dan ook om daarvoor te zorgen.
We hebben het document pagina voor pagina doorgelopen en alle vragen aan de orde gehad. Dat leidde tot een goed gesprek waarvan ik de kern per vraag op heb genomen.

<u>De antwoorden op de vragen uit het werkdocument</u>

1. AKKOORD
2. JA/NEE

    1)AKKOORD
    2)NEE/MISSCHIEN, hangt af van de consequenties/effecten
    3)NEE/MISSCHIEN, hangt af van de consequenties/effecten
    4)NEE/MISSCHIEN, waarom is dit belangrijk en parkmanagement kan toch ook zonder erfpachtstelsel
3. NEE, 5.1.2e is van mening dat het onderbouwen/legitimering van de stelselwijziging leidt tot veel discussie en daarmee voer voor politiek debat. De communicatielijn moet wat hem betreft iets in de orde zijn van: "In het programma akkoord is afgesproken dat het erfpachtstelsel wordt gewijzigd naar een eeuwigdurend stelsel en dat gaan we uitvoeren".
4. De bouwstenen

    1)DEELS
    De gedachte van de wethouder is dat er voor corporatiewoningen een aparte lijn moet worden gevolgd, een ander stelselprincipe dan de overige erfpachters. De corporaties dus apart benaderen. Hij heeft ons daarnaast gevraagd om eens na te denken over de mogelijkheid van een 'bruteringsoperatie' waarbij de betaling van de corporaties aan de gemeente en de retourbetaling van de gemeente aan de corporaties (investeringsfonds) tegen elkaar komen te vervallen. Hierbij moet natuurlijk worden gekeken in hoeverre dit negatieve effecten kan hebben en in hoeverre we de goede impulsen bij de corporaties kunnen leggen.
    2)AKKOORD
    3)AKKOORD, daarnaast geeft de wethouder aan dat de keuze voor afkoop een eenmalige keuze is die daarna niet meer ongedaan kan worden gemaakt
    4)AKKOORD
    5)AKKOORD, al wil de wethouder nog wel dat we in beeld brengen of de begrenzing van 100% wel nodig is. Immers, we kunnen excessen in volumetoename ook goed in bestemmingsplannen regelen dus hier nog even over nadenken.
    6)NOG GEEN KEUZE (zie 7)
    7)NOG GEEN KEUZE
    De wethouder zou, als de nadelige effecten voor de gemeente te overzien zouden zijn, wel de wens om ook b 380612 niet terug te komen bij de erfpachter maar wil tegelijkertijd geen excessen in de hand werken en ziet ook de relatie met de transformatieexploitatie. We moeten met elkaar kijken op welke manier we informatie kunnen aanreiken die een besluit op dit punt mogelijk maakt. Het gaat dan om de financiële en juridische orde van grootte.

8)AKKOORD
9)AKKOORD
10)AKKOORD
11)Wethouder loopt hier niet warm voor, ziet niet waarom dit in het erfpachtstelsel zou moeten worden mogelijk gemaakt. Wat zijn hiervan de voor en nadelen, het kan toch ook buiten het erfpachtstelsel worden geregeld?
12)JA, de wethouder vindt het belangrijk dat het snel en (natuurlijk) goed gebeurd. De crux daarbij is dat de invoering in de huidige collegeperiode geregeld moet zijn. Een definitieve planning met risico's in het pva moet uiteindelijk richting geven.
13)JA, MAAR van belang is dat we zorgen dat de communicatiemomenten waar mogelijk door ons zelf worden georganiseerd. Voor dit moment is het cruciaal dat het werkdocument beperkt kabinet is en dat we goed nadenken over de manier waarop we onze informatie vertrouwelijk houden tot het moment dat we er voor kiezen om het openbaar te maken. Betrokkenheid van het college is belangrijk maar dit moet verder besproken worden in het eerstvolgende BT

5. AKKOORD
6. AKKOORD
7. AKKOORD

1)JA, zo snel mogelijk proberen over te stappen. Welke manieren zouden we kunnen bedenken om de invoering radicaler te laten zijn, hoe kunnen we verleiden zo veel mogelijk te laten overstappen zodat we zo min mogelijk verschillende systemen naast elkaar hebben. Hierbij ook kijken naar hoe dit in andere steden is gebeurd
2)JA, hier moeten we heel zorgvuldig naar kijken. Welke zekerheden kunnen we aan erfpachters/kopers/verkopers/etc meegeven

8. AKKOORD
9. NOG GEEN BESLUIT, eerst bespreken in BT

Daarnaast waren er nog een aantal onderwerpen die aan de orde kwamen.

De korte termijn

Bestuurlijk is er een groot verschil in de interpretatie van het begrip korte termijn.
Ons is gevraagd om de financiële effecten zo in beeld te brengen dat hierover een besluit kan worden genomen. De wethouder snapt de complexiteit van die vraag maar het kan erg helpen in het doorhakken van een knoop op dit punt. Dit betekent dat we moeten bezien of we financiële consequenties op verschillende momenten in de tijd (bijvoorbeeld 1-2, 10 en 15 jaar) in beeld zouden moeten brengen. Laten we met elkaar even goed nadenken hoe we die behoefte kunnen invullen.

Randvoorwaarden

Het is verstandig om ook een aantal randvoorwaarden waaraan het nieuwe stelsel moet voldoen nog expliciet te noemen. Denk aan:

- Geen financieel nadeel op de korte termijn
- Geen negatieve invloed op de bouwproductie
- …?

Overige vragen

- Is het technisch/juridisch mogelijk om de CHET's uit te stellen die zich de komende tijd voordoen totdat het nieuwe stelsel is.
- het vraagstuk van de appartementsrechten is belangrijk en moet dan ook aandacht hebben
-

Kortom, complimenten voor ons allen!
Niet alleen omdat de wethouder tevreden was met de notitie maar ook (en vooral) omdat de notitie een goede vorm was om bestuurlijk richting te geven.
Op 15 september het eerste BT en als het goed is spreken we voorafgaand nog met de wethouders Kock en Ivens.
Voor vragen en inkleuring ben ik natuurlijk beschikbaar!
Aanstaande dinsdag spreken we elkaar in ons reguliere overleg. Graag sta ik dan ook even stil bij de uitkomsten van het overleg met de wethouder en hoe we met de vragen kunnen omgaan.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e| 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e