Geachte heer, mevrouw,

Namens 5.1.2.e wil ik graag onze zienswijze delen op de voorgenomen verkeersmaatregelen in onze buurt (Centrum West), waarover wij op 28 maart in de Boom Chicago werden geïnformeerd. Wij zitten inmiddels 5.1.2.e jaar op de gracht en ikzelf als general manager inmiddels 11 jaar bij de organisatie. Ik spreek in deze zienswijze ook namens onze 50 huurders en andere klanten verdeeld over 7 panden, allen gelegen aan het begin van de Keizergracht in centrum west.

Allereerst willen wij onze bezorgdheid uiten over de voorgestelde verkeersmaatregelen in onze buurt, met name de geplande plaatsing van acht vaste onzinkbare palen. Volgens de gemeente zouden deze palen leiden tot een vermindering van het autoverkeer met 15 tot 25 procent, op basis van de eerste resultaten van een onderzoek. Wij hebben echter enkele kanttekeningen en opmerkingen bij deze plannen.

1. Sluipverkeer

Onze huurders, veelal MKB en bewoners uit de buurt, geven aan dat juist de rust en de bereikbaarheid hen naar deze locatie hebben getrokken. Bovendien lijkt het sluipverkeer in onze buurt deels te zijn ontstaan door eerdere verkeersmaatregelen in omliggende straten, zoals de afsluiting van de Haarlemmerstraat en Haarlemmerdijk, de Nieuwe Zijds Voorburgwal, de Brouwersgracht, de Herengracht, het Singel en de Blauwburgwal, evenals de afsluiting van Herengracht, Keizersgracht en Prinsengracht aan de kant van de Raadhuisstraat in verband met de vernieuwing van bruggen. Dit heeft mogelijk geleid tot een toename van verkeer in onze buurt. Het lijkt ons daarom belangrijk om de oorzaak van het sluipverkeer aan te pakken, in plaats van de gevolgen te bestrijden met vaste palen die de bereikbaarheid van onze buurt kunnen belemmeren.

2. Metingen

Wij missen nog steeds veel gegevens over de metingen die zijn uitgevoerd. Zo is het ons niet duidelijk wanneer de nulmeting heeft plaatsgevonden en hoe recent de resultaten zijn. Bovendien verandert de verkeerssituatie in en om onze buurt voortdurend door ingrijpende projecten, waardoor de waarde van de metingen mogelijk beperkt is. Wij pleiten daarom voor meer inzicht in de metingen en de resultaten daarvan, zodat een goed onderbouwd beleid kan worden gevoerd.

3. Middel erger dan de kwaal, veel nadelen bij het voorgenomen plan.

Wij constateren dat het plan zal leiden tot veel omrijden in de toekomst, wat extra kosten met zich mee zal brengen en vervuiling zal veroorzaken. Daarnaast maken wij ons zorgen over het zeer waarschijnlijke scenario van files, omdat de gemeente van plan is om iedereen in onze buurt om te laten rijden via de Marnixstraat om uiteindelijk via de drukke Spaarndammerbuurt bij de uitvalswegen uit te komen. Deze uitvalswegen staan nu al dagelijks vol met files.

Wij willen ook de aandacht vestigen op de bereikbaarheid van onze oudere bewoners in de smalle straatjes, evenals de toegang voor taxi's, leveranciers en hulpdiensten waarbij iedere seconde telt. Het plaatsen van vaste palen op de bruggen bij de Willemstraat en Palmgracht zal hen dwingen om om te rijden, wat extra risico's met zich meebrengt.

Tijdens de informatieavond hoorden wij dat verzinkbare palen niet mogelijk zouden zijn vanwege een niet toereikend budget. Wij willen de gemeente Amsterdam dan ook vragen om alternatieven te

overwegen en te kijken naar oplossingen in andere historische steden in Europa, waar geen hinder wordt veroorzaakt voor bewoners en bedrijven. Wellicht kunnen we leren van best practices uit steden zoals Florence en Riga. Wij begrijpen dat er kostenoverwegingen zijn, maar de belangen van onze bewoners en bedrijven, evenals de verkeersveiligheid en bereikbaarheid van onze buurt, zijn van groot belang. Wij dringen erop aan om het plan te heroverwegen en te kijken naar haalbare alternatieven, zoals verzinkbare palen, die de nadelen kunnen minimaliseren.

Conclusie en aanbevelingen

Tijdens de informatieavond bleek dat een grote meerderheid van de aanwezigen tegen het palenplan is. Indien het plan wordt uitgevoerd om minimaal 15% minder verkeer te krijgen, zijn er naar onze mening betere, eenvoudigere en minder kostbare oplossingen mogelijk.

a. Een voorgestelde oplossing is om, net zoals in andere Europese steden, buitenlandse auto's van toeristen te verplichten te parkeren aan de rand van de stad in plaats van rond te rijden en te parkeren in de binnenstad. Dit zal al aanzienlijke verlichting van het verkeer geven en bovendien heeft Amsterdam daar reeds het bestaande transferium voor bedoeld.

b. Wij pleiten voor meer transparantie en inzicht voor bewoners in de uitgangspunten en resultaten van de metingen die ten grondslag liggen aan het palenplan.

c. Wij adviseren om in ieder geval te wachten met de uitvoering van het palenplan totdat de bruggen op de Raadhuisstraat en Rozengracht zijn gerenoveerd. Op dat moment kan worden gekeken naar de ontwikkeling van de verkeerssituatie in een normale situatie en of er daadwerkelijk sprake is van overlast door sluipverkeer.

Wij verzoeken de gemeente Amsterdam dan ook om deze alternatieven en aanbevelingen serieus te overwegen voordat verdere stappen worden genomen in het kader van het palenplan. Het is van groot belang om samen te streven naar een oplossing die de verkeerssituatie in onze buurt verbetert zonder onnodige hinder en kosten voor bewoners en bedrijven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e