From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Kostenraming | Keuzes en besluiten**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 6, 2026, 12:38:10 PM CET

Dag 5.1,

Dat kan het beste via 5.1, maar ik zal een schot voor de boeg doen:

- Breedte van de brug PVR 12, 13,1, of breder en geschikt voor OV, tevens breedte voor afwatering en randafwerking naar minder dan twee keer een meter
- Hellingspercentage 2,4 of 2,7%
- Wel of niet handhaven van de stijgpunten en de verbindingsconstructies
- Aantal ligplaatsen voor binnenvaart, plus wijze van aanmeren (strekdam, steiger, palen)
- Brug geschikt maken voor ADV (Autonoom deelvervoer)
- Aanvaarbescherming optimaliseren
- Gewicht hoofdoverspanning (verkeersbrug versus fiets/voetbrug)
- Van 4 naar 2 klappen (bascules) per beweegbare brug
- Breedte nevengeul verkleinen tussen 35 en 26 meter
- Aanbruggen in staal of beton (beton goedkoper en duurzamer; staal slanker, meer beeldkwaliteit)
- Baggeren in combinatie met onderhoud
- Hellingspercentage van 2,4% naar 2,7%

Dus dat is inderdaad veel techniek.

MVG
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 10:52
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: Kostenraming | Keuzes en besluiten

Beste 5.1, 2, e

Je gaf vanochtend aan dat nog verschillende keuzes en besluiten genomen moeten worden in het kader van de raming. Zijn dit technische punten? Zou je deze willen/ kunnen delen? Zou dit graag mee willen nemen waar mogelijk in de vaststelling van het IRO.

Groeten 5.1, 2, e

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately