Geachte heer, mevrouw,

Hieronder geef ik een toelichting op mijn handhavingsverzoek.

1- Ik woon in een appartementencomplex aan de Lia Doranastraat in Amsterdam. De appartementen liggen recht boven horecazaak Pelusa, gevestigd aan de Leen Jongewaardkade 41 in Amsterdam. Deze wijk is nog in aanbouw. De straten waren bij de oplevering van de woningen en de start van het cafe in 2023 nog niet aangelegd. Voor de deur van de horecazaak lagen betonblokken en stonden hekken.

2- Sinds 7-6-2023 heeft dit bedrijf een tijdelijke vergunning voor een terras aan de Leen Jongewaardkade. Deze vergunning vervalt als de straat definitief werd aangelegd. Dit is inmiddels gebeurd. De terrasvergunning is vervallen.

3- Toen de Leen Jongewaardkade werd bestraat, heeft de horecaondernemer 5.1, 2, e terras verplaatst naar de Lia Doranastraat. Voor deze plek is nooit een vergunning afgegeven. Meerdere buren en ikzelf hebben hierover een klacht ingediend bij de gemeente Amsterdam. Dit terras is illegaal op deze plek.

4- Later werd de Lia Doranastraat gebruikt voor de opslag van terrasmeubels. Ook dit is illegaal op deze plek. Ook hierover zijn meerdere klachten ingediend bij de gemeente Amsterdam.

5- Verder heeft de ondernemer tijdens het aanleggen van de straat 5.1, 2, e terras tijdelijk aan het water geplaatst. Op deze locatie is geen terras toegestaan volgens de tekening die bij de (vervallen) vergunning hoort. Op deze plek geeft het terras meer overlast. Ook hierover zijn klachten ingediend bij de gemeente Amsterdam.

6- Hierna heeft de ondernemer 5.1, 2, e terras teruggeplaatst in de nieuwe situatie aan de Leen Jongewaardkade, maar zonder vergunning. Deze tijdelijke vergunning is verlopen.

7- De ondernemer heeft nooit 5.1, 2, e terras na sluitingstijd opgeruimd. Dit is vereist volgens de voorwaarden van de vergunning. Het terras staat 24 uur / 7 dagen per week uit. Hierover is een klacht ingediend bij de gemeente.

8- De ondernemer overtreedt dus doorlopend de regels. Ik heb hierover vanaf 22-4-2025 geklaagd. In totaal heb ik 7 klachten ingediend. Ook andere bewoners hebben klachten ingediend.

9- Ik heb regelmatig geïnformeerd bij de gemeente naar de stand van zaken. Antwoorden bleven uit. Contact werd niet mij met opgenomen, ondanks toezeggingen. Hierna heb ik een klacht ingediend bij de gemeente. Klachtnummer 5.1, 2, e Behandelaar 5.1, 2, e

9- Ook het starten van een klachtenprocedure levert niets op. Informatie wordt nauwelijks gegeven. Enkele citaten uit een mail van 5.1, 2, e “De zaak blijkt veel complexer te 5.1, 2, e dan wij in eerste instantie dachten. En ik hoop dat u begrijpt dat wij niet zomaar alles met u kunnen delen.
Dit uit privacy-wetgeving en soms omdat het schadelijk kan zijn voor het proces dat wij moeten doorlopen”” .

En: “De medewerkers van de afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving blijven doorgaan met hun onderzoek. Mocht er een moment zijn dat zij zaken met u kunnen delen, dan zal dat ook gebeuren”.

10- Bovenstaande blijkt complete misinformatie. Er is een week eerder al simpelweg besloten om niet te handhaven. Dezelfde dag ontving ik een mail van de inspecteur Bouw en Gebruik Horeca.

Hierin stond:
Geachte 5.1, 2, e

Afgelopen week hebben wij een gesprek gevoerd met de ondernemer van Pelusa. Naar aanleiding van dit gesprek is er een aanvraag voor een gewijzigd terras ingediend.
Deze aanvraag zal binnen enkele dagen worden gepubliceerd.
U heeft in dit kader de gelegenheid om, indien gewenst, uw zienswijze in te dienen.
Gedurende dit proces zal er vanwege zicht op legalisatie van het terras door ons niet worden gehandhaafd. Mocht u in de tussentijd opnieuw klachten ondervinden met betrekking tot het terras, dan staat het u uiteraard vrij om hiervan melding te maken via de website van de gemeente Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

11- Er blijkt dus niets te zijn gedaan met de 7 klachten die ik heb ingediend, en ook niet met de klachten van andere bewoners. De met foto's bewezen overtredingen wordt niet gehandhaafd. Zelfs wordt medegedeeld dat in afwachting van de nieuwe vergunning ook in de komende weken niet wordt gehandhaafd. Hierdoor wordt de horecaondernemer aangemoedigd om door te gaan met het overtreden van de regels, omdat 5.1, 2, e niets te vrezen heeft van Handhaving en Toezicht.

12- De Raad van State heeft bepaald dat, gelet op het algemeen belang dat met handhaving wordt gediend, de gemeente in de regel van zijn bevoegdheid gebruik moet maken wanneer een wettelijk voorschrift wordt overtreden. Alleen bij bijzondere omstandigheden mag de gemeente afzien van handhaving. Dit kan het geval zijn als er een concreet zicht op legalisatie bestaat. Dit alleen in het geval dat er een toereikende vergunningsaanvraag is ingediend die haalbaar wordt geacht.
Dit is hier in het geheel niet van toepassing. De aanvraag is volgens de mail van de ambtenaar eerst eind mei 2025 ingediend, terwijl de klachten zijn ingediend in april 2025 en de eerste weken van mei 2025. Dus voor de aanvraag van de vergunning.
Handhaving moet hier zeker geschieden in de periode voordat de vergunning is aangevraagd, en in dit geval ook nog in de periode erna. Mijn klachten zijn ingediend voordat de vergunning is aangevraagd.

13- Tegen de vergunningsaanvraag zal door een groep bewoners een zienswijze worden ingediend, en indien nodig een bezwaarprocedure worden gestart.
Er zijn substantiële bezwaren tegen dit terras. Het is m.i. onmogelijk om nu al tot de conclusie te komen dat de vergunningsaanvraag haalbaar wordt geacht. De groep bewoners denkt dat de gevraagde vergunning zal worden afgewezen.

VRAAG:
1- Ik wil graag dat de 7 klachten die reeds voor het aanvragen van de terrasvergunning zijn ingediend alsnog worden gehandhaafd. Ik bedoel dan de uitvoering van de handhaving, dus het opleggen van sancties op basis van de overtredingen.
2- Ik wil graag dat het terras dat nu op de Leen Jongewaardkade staat wordt verwijderd. De vergunning is vervallen. De aangevraagde vergunning maakt volgens een groep bewoners geen kans op goedkeuring. Dit om verschillende redenen.
Belangrijke redenen zijn:
- dat het terras is geplaatst op grond die privaat eigendom is van de bewoners van het appartementencomplex. Een vergunning hierop kan alleen worden gegeven als alle mede-eigenaren (zakelijk gerechtigden is de juridische term) hiermee akkoord gaan. Dit is niet het geval.

- Van toepassing is het Beleidskader “Ruimte voor de voetganger” uit april 2023. Er is sprake van een nieuwe situatie, waarbij de ruimte wordt (her-) ingericht. De volgens dit beleid vereiste minimale vrije doorloopruimte wordt bij lange niet gehaald.

Foto’s bij klachten (klein deel van de foto’s gezonden bij klachten aan gemeente Amsterdam):
1- Illegaal terras in de Lia Doranastraat.
2- Illegale opslag terras in de Lia Doranastraat.
3- Illegaal terras aan het water, buiten de terrasgrens.





