Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Belgica'
Boomsoort NL	Hollandse iep
Locatie	Wittenburgergracht thv nr. 251
BoomID	GISIB: 1143788 GeoVisia: 345287
Datum adviesaanvraag	*Invullen door secretaris op moment dat complete dossier is ontvangen*
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit Nader technisch onderzoek (NTO)
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage NTO 3. Rapportage trekproef

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning
Aanvraag kapvergunning: z.s.m.
Gewenste moment van uitvoering: 10-10-2025

Reden aanvraag kap ~~/ verplant / > 20% snoei~~*

Er zijn tijdens het NTO (gesloten) stam- en bast scheuren waargenomen ter hoogte van de wortelaanzet op de stamvoet. Ook is er een onbekend vruchtlichaam aanwezig op de stamvoet, aan de ZW-zijde. Met de reguliere NTO methodes is het niet geheel mogelijk het risico in te schatten. Tijdens het onderzoek kon de onderzoeker geen uitsluitsel geven over de breukvastheid van de boom. Daarom is aanvullend geadviseerd om een trekproef (windbelastingsimulatie) te laten uitvoeren.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Overzichtsfoto

** doorhalen wat niet van toepassing is*

5.1, 2, e



2 gesloten torsiescheuren WZW en NW

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Berekende stabiliteit overeenkomstig trekproef

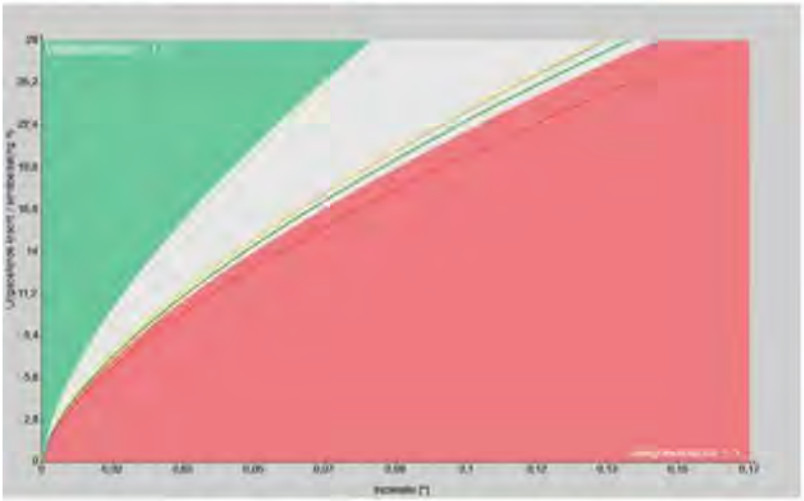
Boomgegevens

Project	Amsterdam Centrum	**Boomnummer**	**1143788**
Boomsoort	Ulmus x hollandica 'Belgica'	Datum	24-3-2025

Instellingen trekproef

Hoogte van trekpunt	8,8 m	**Meetpunt nummer**	**1**
Trekhoek	23,87 °	Belastingsrichting	Se

Weergave grafiek (beste weergave kiepcurve van testdata)



Meten van inclinatie	80	81	82	83
Positie	Ne	Sw	Se	Nw
Stabiliteit (gebaseerd op algemene kiepcurve)				
Veiligheidsfactor	**1,06**	**1,06**	**0,93**	**1,03**
Referentiewaarde in				
Standaardafwijking %	1,28	1,29	1,42	1,8
Uitgeoefende kracht %	27,1	27,1	27,1	27,1
Belastingsrichting inclinometer	x-As	x-As	y-As	y-As

Rekenblad 1. Overige rekenbladen; zie de bijlagen.

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van

ja / ~~nee~~*

De trekproef en NTO rapportage zijn bijgevoegd.

Door het ontbreken van veiligheidsmarge (0,9), het grote verschil tussen wortel en stam en de losse wortelaanzet is duurzaam behoud niet mogelijk. Het risico voor de omgeving is gezien de locatie als hoog gekwalificeerd.

Advies: vellen. Urgentie: binnen 6 maanden.

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
ja /~~nee*~~

De beheerder heeft de mogelijkheden onderzocht:
De boom bevindt zich in een stedelijke omgeving, gesitueerd tussen een (primaire) dubbele rijbaan en een fietspad. Tevens zijn er parkeerplaatsen en fietsenrekken onder de boom aanwezig. Er zijn geen reële mogelijkheden om de directe omgeving zodanig aan te passen dat het omgevingsrisico kan worden verminderd of weggenomen.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
n.v.t.*

Aanvullend:
Boomgebrekregistratie

Boomonderdeel	Boomgebrek	Afwijking	Opmerking	Gevolg	Lastupdate
Maaiveld (direct rond de boom)	Maaiveld	Probleem maaiveld niet gespecificeerd (m)	losse wortelaanzet.	Instabiliteit	23-04-2025 :
Stamvoet	Mechanisch defect	Rotting	west		06-01-2025 :
Stamvoet	Mechanisch defect	Houtscheur stam	2 gesloten torsiescheuren WZW en NW	Stambreuk	06-01-2025 :
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)			17-09-2024 :
Stamvoet	Zwam/schimmel	Dikrandtonderzwam	Pilot[5.1, 2, e]	Stambreuk of instabiliteit	25-06-2024 (
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)			02-01-2024 (
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)		Takbreuk	15-10-2022 :
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)		Takbreuk	27-06-2022 :
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)		Takbreuk	27-06-2022 :
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)		Takbreuk	27-06-2022 :
[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
de vergunning wel/~~niet~~* te verlenen. De noodzaak voor het vellen van de boom is voldoende/~~onvoldoende~~* aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende/~~onvoldoende~~* onderzocht en de keuze is afdoende/~~niet afdoende~~* onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden.

Naar ons oordeel is er sprake van een zwaarwegende omstandigheid. Te weten, een losse wortelaanzet aan de trekzijde van de stam (ZW zijde) in combinatie met een lichte scheefgroei. Uit het stabiliteitsonderzoek blijkt ook dat er geen veiligheidsmarge meer aanwezig is in de metingen. Hierdoor wordt ook niet meer geadviseerd de boom zwaar te snoeien, de kroon in te nemen of de boom te kandelaberen. Om door middel van snoei weer binnen de veiligheidsmarges uit te komen zal een aanzienlijk deel van de boom verwijderd moeten worden wat weer een negatieve invloed zal hebben op het vermogen van de boom om hout aan te maken om de aanwezige schimmelaantasting te kunnen compenseren.lledig ingevuld

Vrijdag 4 juli is de boom bezocht door5.5.1, 2, e 5.1, 2, e hierna is boom in combinatie met alle aanwezige onderzoeken nogmaals beoordeeld.

Vastgesteld in de vergadering van 9-7-2025

Voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e .1, 2, e

Secretaris

5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:
5.1, 2, e ,5.1, 5.1, 2, e ,5.1, 2, e 5.1, 2, e ,5.1, 2, e ,5.1, 2,5.1, 2, e ,5.1, 2 5.1, 2, e ,5.1, 2, e 5.1, 2, e

** doorhalen wat niet van toepassing is*