Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Lamers cs Advocaten
T.a.v. mr. [redacted]
De Rookamer 22
1852 EC HEILOO

VERZONDEN 2 9 JAN 2021

Datum	27 januari 2021
Ons kenmerk	DJ.20.018448.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mevrouw [redacted], Directie Juridische Zaken, 06 [redacted], bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage(n)	
Onderwerp	beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted]

Op 14 oktober 2020 hebt u namens West Kitchen bezwaar gemaakt tegen het besluit van 4 september 2020, waarin besloten is tot intrekking van de exploitatievergunning van West Kitchen.

Ik heb besloten:
- het bezwaarschrift 14 oktober 2020 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 4 september 2020 in stand te laten, onder verbetering van motivering.

Hierbij heb ik het advies van de bezwaarschriftencommissie overgenomen. Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies.

Beroep
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Vragen?
U kunt voor vragen over dit besluit contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Kenmerk: DJ.20.018448.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 14 oktober 2020, ingediend door de heer [redacted], namens de heren [redacted], exploitanten van alcoholvrij horecabedrijf West Kitchen, gericht tegen het besluit van de burgemeester van 4 september 2020, waarin besloten is tot intrekking van de exploitatievergunning van West Kitchen.

Burgemeester,

1. Feiten en procedureverloop

Op 20 februari 2018 is aan de heren [redacted] en [redacted] een last onder bestuursdwang opgelegd wegens het exploiteren van het horecabedrijf West Kitchen zonder exploitatievergunning. Daarnaast is in het besluit opgemerkt dat geconstateerd werd dat de inrichting werd geëxploiteerd als shishalounge, hetgeen ter plaatse niet is toegestaan.

Na een aanvraag daartoe is aan de heren voornoemd op 1 juni 2018 een exploitatievergunning verleend voor een lunchroom, waarbij als nevenactiviteit waterpijpen op bestelling mogen worden aangeboden in een daarvoor bestemde rookruimte. Voorafgaand aan de exploitatie is expliciet gemaakt dat exploitatie als shishalounge niet is toegestaan.

Naar aanleiding van diverse overtredingen, waaronder een overtreding van een last onder bestuursdwang, in relatie tot shishapijpen, is de exploitatievergunning voornoemd bij besluit van 4 december 2018 ingetrokken op grond van artikel 1.7 sub a en 3.11 en 3.16, derde lid van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Het tegen dit besluit op 5 december 2018 ingediende bezwaar is bij besluit van 10 april 2019 ongegrond verklaard.

Op 22 juli 2019 hebben de heren een aanvraag gedaan voor een nieuwe exploitatievergunning. Bij besluit van 12 maart 2020 is aan de heren [redacted] en [redacted] opnieuw een vergunning verleend voor het exploiteren van het horecabedrijf West Kitchen. Het bedrijf wordt geëxploiteerd als alcoholvrije lunchroom, waarbij als nevenactiviteit waterpijpen op bestelling mogen worden aangeboden in een daarvoor bestemde rookruimte.

Bij brief van 24 juli 2020 is het voornemen tot intrekking van de exploitatievergunning bekend gemaakt. Op 10 augustus 2020 heeft de heer [redacted] mede namens de heren [redacted] en [redacted], zijn zienswijze op het voornemen gegeven.

Bij besluit van 4 september 2020 heeft u de exploitatievergunning definitief ingetrokken op grond van artikel 1.7 sub a en c en artikel 3.24 a en b van de APV. Het horecabedrijf dient gesloten te zijn en te blijven vanaf 11 september 2020.

Op 14 oktober 2020 heeft de heer [redacted] (verder: gemachtigde), namens de heren [redacted] en [redacted] (verder te noemen: bezwaarden) bezwaar gemaakt tegen het besluit tot intrekking van de exploitatievergunning.

Op 10 december 2020 heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies.

2. Ontvankelijkheid

Tegen de intrekking van een exploitatievergunning staan de mogelijkheden van bezwaar en beroep open. Bezwaarden zijn als exploitanten belanghebbenden bij dit bezwaar. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en ook overigens is voldaan aan de vormvoorschriften van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De commissie is daarom van oordeel dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

3. Gronden van bezwaar

De gronden van het bezwaar luiden – verkort weergegeven – als volgt:

- Bezwaarden verwijzen naar de uitspraak ven de voorzieningenrechter van 6 maart 2019
- Er zijn veel meer controles geweest dan uit uw besluit blijkt. De stukken hiervan zijn, ondanks verzoek daartoe, niet overgelegd. Er moet vanuit worden gegaan dat de overige, niet genoemde controles geen reden hebben gegeven om melding te maken dat niet conform de vergunning zou worden gewerkt.
- Het is niet begrijpelijk dat op grond van de door controleurs aangegeven informatie zou kunnen worden geconcludeerd dat de boventoon gevoerd werd door gasten die shisha gebruikten, daar niet genoteerd werd hoeveel maaltijden op dat moment werden bezorgd. Bezwaarden hebben immers ook een afhaal- en bezorgdienst voor maaltijden.
- De explosie, een aanval door een derde, kan op geen enkele wijze gelinkt worden aan bezwaarden. Het voorval heeft bovendien plaatsgevonden op 29/30 mei 2020 en er wordt in de aanschrijving op 4 september 2020, derhalve vier maande later, opgemerkt dat de bedrijfsvoering tevens een gevaar oplevert voor de openbare orde. Dit moet, gelet op het tijdsverloop, wel als " mosterd na de maaltijd" worden beschouwd.
- Er wordt geenszins afgeweken van het huidige bedrijfsplan, derhalve ook niet van de huidige vergunning, hetgeen ook blijkt uit het rapport van bevindingen van 22 juli 2020, die u als voorbeeld benoemd.

4. Verslag van de (telefonische) hoorzitting

Aan de telefonische hoorzitting hebben [redacted] en de heer [redacted] namens bezwaarden deelgenomen. Als uw vertegenwoordigers hebben mevrouw [redacted] en [redacted] deelgenomen.

De heer [redacted] geeft aan dat de inrichting momenteel gesloten is, in verband met de ingetrokken exploitatievergunning. Anders zou de zaak gesloten zijn vanwege corona, maar bij het bestaan van een exploitatievergunning zouden er andere activiteiten kunnen plaatsvinden, zoals een bezorg- en afhaaldienst. Daarin is ook nu direct belang in gelegen. Gelet daarop wordt ook een voorlopige voorziening voorbereid.

Voorafgaand aan het bespreken van de verdere inhoud, heeft de voorzitter enkele procedurele vragen gesteld. In het bezwaar wordt verwezen naar een uitspraak van de voorzieningenrechter uit 2019. De voorzitter doet het verzoek om deze uitspraak en ook de overige stukken waarnaar verwezen wordt in het bestreden besluit te overleggen. Afgesproken wordt dat uw vertegenwoordiging binnen een week de gevraagde stukken overlegt en dat de heer [redacted] vervolgens binnen eveneens een week de gelegenheid krijgt om op de stukken te reageren.

Vervolgens wordt de inhoud besproken. Namens bezwaarden is, naast hetgeen reeds in het bezwaarschrift naar voren is gekomen, aangevoerd dat er volgens de gemeente meerdere malen bezoeken geweest zijn door inspecteurs, waaronder op 30 augustus 2019 en 17 maart 2020. De intrekking is volledig gebaseerd op het rapport van 22 juli 2020. Ook wordt er verwezen naar de explosie op 30 mei 2020 en dat dit een openbare orde aspect is. Vervolgens wordt pas 4 maanden later de vergunning ingetrokken. Er is naar het oordeel van bezwaarden na 4 maanden geen sprake meer van gevaarzetting. Ook waren er diverse andere aanslagen geweest in de buurt en deze zaken zijn allemaal open gebleven.

Daarnaast wordt opgemerkt dat er tijdens de controle van 30 mei 2020 mogelijk geen mensen meer aan het eten waren, maar de kok was wel aan het koken en er was voldoende voedsel aanwezig. Ook was er een afhaal- en bezorgdienst in bedrijf. Bezwaarden begrijpen niet waarom er onder die omstandigheden moet worden gesloten / de exploitatievergunning moest worden ingetrokken. Wat betreft de controle op 17 maart wordt opgemerkt dat er toen vrienden aanwezig waren en geen klanten. Deze situatie staat op zichzelf en is niet te verbinden aan de geschiedenis, want toen ging het om de niet aanwezige rookruimte. Deze aparte rookruimte is vervolgens gecreëerd, maar na verloop van tijd was dat niet meer vereist voor shisha. De argumentatie dat de nadruk bij de exploitatie op shisha lag en niet op voedsel, is volgens bezwaarde volledig onzin. De scooters van de bezorgdienst stonden in de zaak tijdens de controle.
De heer [redacted] voegt hier nog aan toe dat het te hoge gehalte aan koolstofmonoxide in de toiletruimte gemeten is in 2018. Naar aanleiding daarvan is de zaak enige tijd dicht geweest. Vervolgens is er een nieuw installatiesysteem met afzuiging en de rookruimte geïnstalleerd, waarna het niet meer is geconstateerd.

Namens uw vertegenwoordiging is aangegeven dat het hier niet gaat om een sluiting wegens openbare orde verstoringen. Het gaat om de intrekking van de exploitatievergunning. Er bestaat geen vertrouwen meer in deze exploitatie / bedrijfsvoering. De voorgeschiedenis speelt bij de intrekking wel een rol. Het begint bij exploiteren zonder vergunning. Ook is er een te hoog koolmonoxide (verder: CO)-gehalte gemeten en wordt er in strijd met de vergunning geëxploiteerd. Ondanks de negatieve adviezen van de politie, is er toch het voordeel van de twijfel gegeven en is de vergunning verleend. Vervolgens heeft er heel snel een overtreding van de noodverordening plaatsgevonden. De verklaring dat er enkel vrienden aanwezig waren en geen klanten, verandert het oordeel niet. Eet- en drinkgelegenheden moesten gesloten zijn voor publiek. Uit de huidige regeling, de beleidsarme vertaling van de noodverordening, blijkt dat onder publiek wordt verstaan: aanwezige personen die al dan niet tegen betaling producten afnemen. In dit geval werd er samen shisha gerookt. Of de personen betalen is niet relevant voor de conclusie of de noodverordening is overtreden. Dit wordt bezwaarden zwaar aangerekend. Verder is van belang dat op 17 maart 2020 de CO-melders van de inspecteurs zijn afgegaan.
Gebleken is dat het gebruik van shisha de primaire activiteit is van de inrichting. Er wordt dus niet volgens de vergunning geëxploiteerd. De exploitatievergunning heeft voorts betrekking op het pand zelf. De bezorgdienst valt daarbuiten. Verder is ook geconstateerd dat er geen leidinggevende aanwezig was tijdens de controle.

Met betrekking tot de explosie wordt opgemerkt dat er altijd maatwerk wordt geleverd. In dit geval is niet besloten tot sluiting, maar is het wel meegewogen bij het nemen van het bestreden besluit.

Ten aanzien van de openingstijden wordt desgevraagd door de dienst bevestigd dat er geen overtreding van de openingstijden is geconstateerd, maar dat het wel vreemd is dat een lunchroom pas om 17:00 uur opengaat. De vraag die dan rijst is of er wel conform vergunning wordt geëxploiteerd. De heer [redacted] geeft aan dat deze openingstijden te maken hadden met corona. Normaalgesproken ging de zaak om 10:00 uur open, maar vanaf 20 juni bleek dat geen nut te hebben, want er kwam niemand. Er moet dan wel betaald worden voor personeel. Daarom is besloten later open te gaan.

Desgevraagd geeft de heer [redacted] ten aanzien van het exploiteren zonder vergunning aan dat zij in het begin hebben meegedraaid met de vorige eigenaar. Er was iets fout gegaan bij de kamer van koophandel, maar dat is rechtgezet. Zij waren toen nog geen eigenaar. Daarna hebben zij het overgenomen en een nieuwe vergunning aangevraagd.

De heer [redacted] geeft namens bezwaarde nog aan dat er diverse malen is verzocht om stukken van de controles. Hij heeft contact opgenomen met de gemeente en er is toen bevestigd dat er alleen stukken zijn als er een overtreding is geconstateerd. Dat betekent dat er 10 tot 12 controles zijn geweest, waarbij alles in orde was. Vervolgens is er bij een controle geconstateerd dat niet alles helemaal goed was en daar wordt nu alles aan opgehangen. Volgens uw vertegenwoordiging zijn het niet altijd uitvoerige controles geweest, maar is er ook langsgereden. Het klopt dat als bij een controles geen overtreding wordt geconstateerd, dan wordt geen rapportage wordt opgemaakt. Hoeveel dat in dit geval heeft plaatsgevonden is niet duidelijk.

5. Juridisch kader

Artikel 1.7 van de APV luidt, voor zover van belang, als volgt:
Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk wijzigen of intrekken als:
a. ter verkrijging van de vergunning of ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
(...)
c. de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet worden nagekomen;
(...)

Artikel 3.24 van de APV luidt als volgt:
De burgemeester kan de vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen als:
a. de exploitant of leidinggevende het bij of krachtens dit hoofdstuk bepaalde overtreedt;
b. aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is bij of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid van deze verordening of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als naar zijn oordeel de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag, als bedoeld in artikel 3.11, derde lid onder e, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen.

Artikel 4:81 van de Awb luidt als volgt:
1. Een bestuursorgaan kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde bevoegdheid.

2. In andere gevallen kan een bestuursorgaan slechts beleidsregels vaststellen, voor zover dit bij wettelijk voorschrift is bepaald.

Artikel 4:84 van de Awb luidt als volgt:
Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

6. Overwegingen

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of u de exploitatievergunning terecht en op goede gronden heeft ingetrokken. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt als volgt.

De voorgeschiedenis
Op 20 februari 2018 is aan bezwaarden een last onder bestuursdwang opgelegd wegens het exploiteren van het horecabedrijf zonder exploitatievergunning. Ook is in dit besluit aangegeven dat geconstateerd is dat bezwaarden de inrichting exploiteerden als shishalounge, terwijl dat daar niet toegestaan was. Vervolgens hebben bezwaarden op 25 maart 2018 een aanvraag exploitatievergunning voor een lunchroom met als nevenactiviteit shishapijpen gedaan, welke op 1 juni 2018 is verleend.

Tijdens controles op 9 juli 2018, 29 september 2018 en 12 oktober 2018 hebben uw controleurs geconstateerd dat er bij de inrichting een grote hoeveelheid shishapijpen werd gebruikt. Ook is op 12 oktober 2018 gemeten dat de CO-waarden te hoog waren. De controleurs hebben uit de feitelijke inrichting van de inrichting, uit de omstandigheid dat er nauwelijks etenswaren werden genuttigd en uit het ontbreken van verse voedingswaren geconcludeerd dat er geen lunchroom, maar een shishalounge wordt geëxploiteerd. Dit kwam niet overeen met de toen geldende en verleende exploitatievergunning.

Vervolgens heeft u bij besluit van 26 oktober 2018, op dezelfde dag zowel schriftelijk als telefonisch bekend gemaakt, een last onder bestuursdwang aan bezwaarden opgelegd om het gebruik van de shishapijpen, dan wel het gebruiken van shisha op andere wijze met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden en de waterpijpen en bijbehorende (verhittings)installatie en de kolen uit het horecabedrijf te verwijderen en verwijderd te houden. U heeft in dit besluit gewezen op artikel 1.6, tweede lid en artikel 3.16, derde lid APV.

Op 26 oktober 2018 heeft in de avond, enkele uren na het bekend maken van het besluit van 26 oktober 2018, een controle plaatsgevonden uitgevoerd door toezichthouders van de gemeente Amsterdam. De toezichthouders hebben bij deze controle geconstateerd dat de inrichting vol zat en er nog steeds ruim gebruik werd gemaakt van shishapijpen.

Naar aanleiding van het vorenstaande is de exploitatievergunning bij besluit van 4 december 2018 ingetrokken. Het hiertegen ingediende bezwaar is bij besluit van 10 april 2019 ongegrond verklaard. Tegen dit besluit is geen beroep ingesteld en het besluit is dan ook onherroepelijk geworden.

De huidige exploitatievergunning
Allereerst constateert de commissie dat de exploitatievergunning is afgegeven, ondanks bezwaren van de politie. Ook constateert de commissie gelet op de omstandigheid dat de vorige exploitatievergunning kort geleden is ingetrokken wegens diverse overtredingen, er bij u geen vertrouwen bestond in de exploitanten. De commissie begrijpt mitsdien niet dat bezwaarden binnen het jaar nadat dat de intrekking onherroepelijk was geworden, wederom een nieuwe exploitatievergunning hebben gekregen voor eenzelfde exploitatie. Naar het oordeel van de commissie had u daar vanaf kunnen zien. Het verkrijgen van de vergunning in maart 2020 kan dan ook, gezien de historie, worden gezien als een laatste kans voor bezwaarden om het horecabedrijf op een betrouwbare en verantwoorde wijze te exploiteren. Bezwaarden zijn daar volgens de commissie niet in geslaagd.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat het stappenplan in de Handhavingsstrategie naar het oordeel van de commissie in dit geval niet hoeft te worden gevolgd. Indien de individuele situatie daarom vraagt, kan gemotiveerd worden afgeweken van de geldende maatregel uit de handhavingsstrategie. Er kan zowel een lichtere als zwaardere maatregel worden opgelegd. Meegewogen worden de ernst van de overtreding en/of de mate waarin overlast/ risico's voor de gezondheid wordt veroorzaakt. Daarnaast kan het exploitatieverleden van de ondernemer een rol spelen, zoals hier aan de orde.

Nog tijdens de behandeling van de nieuwe aanvraag heeft op 30 augustus 2019 een controle plaatsgevonden bij West Kitchen, waarbij werd geconstateerd dat er 8 personen aanwezig waren en er voornamelijk shisha werd gerookt in de inrichting. Etensmiddelen waren slechts aanwezig in de vorm van snickers en chips.

In verband met de bestrijding van Covid-19 heeft de Rijksoverheid met ingang van 16 maart 2020 alle eet- en drinkgelegenheden, met uitzondering van afhalen en bezorgen, gesloten.

Op 17 maart 2020 heeft een controle plaatsgevonden door de politie naar aanleiding van een melding. Ter plaatse bleken er 15 tot 20 mannen aanwezig te zijn in de inrichting. Voorts waren er tussen de 10 à 15 shisha pijpen gereed gemaakt, waarvan ook werd gerookt. Ook waren er drankjes geserveerd. Het vorenstaande is reeds in strijd met de afgegeven exploitatievergunning en het feit dat geen shishalounge mocht worden geëxploiteerd. Bovendien hebben bezwaarden evident in strijd gehandeld met de door de overheid genomen maatregelen en regels ten behoeve van het beteugelen van het Covid-19 virus. Dit heeft u bezwaarden terecht kunnen verwijten. De commissie merkt op dat u bezwaarden niet heeft kunnen verwijten dat zij in strijd hebben gehandeld met de Noodverordening Covid-19, aangezien deze verordening op 27 maart 2020 in werking is getreden. Dit laat onverlet dat er geen twijfel kan hebben bestaan over de in de persconferentie van 15 maart 2020 aangekondigde maatregelen dat alle eet- en drinkgelegenheden vanaf zondag 15 maart 2020 18.00 uur gesloten dienen te zijn. Van een horecaondernemer mag een groot verantwoordelijkheidsgevoel voor dergelijke zaken worden verwacht, het betreft hier immers de veiligheid en gezondheid van de directe omgeving en de klanten van het horecabedrijf. Dat deze gasten geen betalende klanten, maar vrienden of kennissen waren, doet aan het vorenstaande niet af.

Op 2 juni 2020 is een bestuurlijke rapportage opgemaakt naar aanleiding van een explosie bij West Kitchen. Uit deze rapportage volgt dat er in de nacht van 29 op 30 mei 2020 een explosie heeft plaatsgevonden bij de inrichting, waarbij zwaar vuurwerk aan de deur was bevestigd en tot ontploffing gebracht.

Weliswaar is er in het onderhavige geval geen sprake van een maatregel in verband met een gevaar voor de openbare orde en veiligheid, maar de commissie is van oordeel dat u dit incident wel mag meewegen in de afweging of er sprake is van een gevaar voor de openbare orde of dat sprake is van een bedreiging voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf.

Op 22 juli 2020 heeft wederom een controle plaatsgevonden. Bij deze controle werden zes bezoekers gezien die shisha rookten. Verder is geconstateerd dat de kok etenswaren aan het klaarmaken was voor twee gasten. Voorts is geconstateerd dat er 14 shishapijpen in de inrichting aanwezig waren. Gelet hierop heeft u terecht kunnen concluderen dat er weliswaar sprake was van de bereiding van eten in de inrichting, maar dat de boventoon gevoerd werd door gasten die shisha rookten. Bezwaarden wisten – of hadden moeten weten – dat het exploiteren van een shisha lounge niet was toegestaan. De vorige exploitatievergunning is immers mede daarom ingetrokken. Door desondanks het roken van shisha de boventoon te laten voeren, hebben bezwaarden wederom geëxploiteerd in strijd met de vergunning.

Hierbij overweegt de commissie dat er risico's verbonden zijn aan het roken van shisha. Zo blijkt uit informatie van het RIVM dat bij het roken van shisha grote hoeveelheden schadelijke stoffen vrij kunnen komen, waaronder CO. Deze stoffen komen vrij in zowel de ingeademde rook als de omgevingsrook. Met verweerder is de commissie van oordeel dat van een horecaondernemer, een groter verantwoordelijkheidsgevoel mag worden verwacht, dan nu is getoond. Dit klemt te meer, nu bezwaarden reeds dienen te gelden als gewaarschuwd man, wegens de eerder ingetrokken exploitatievergunning wegens vergelijkbare overtredingen. Daarnaast zijn bezwaarden door de gemeente en de politie uitdrukkelijk en herhaaldelijk gewezen op de risico's verbonden aan het roken van waterpijpen en de (toxische) stoffen die daarbij vrijkomen en de milieuvoorschriften die in dat kader gelden.

Dat er op andere momenten dan hiervoor genoemd kennelijk geen overtredingen zijn geconstateerd, zoals bezwaarden stellen, doet niet ter zake. Zoals ook volgt uit uw handhavingsstrategie is een constatering van een overtreding afdoende om handhavend op te treden.

Conclusie
De commissie overweegt dat u de verlening van de exploitatievergunning van 12 maart 2020 heeft kunnen kwalificeren als laatste kans. Naar het oordeel van de commissie levert de wijze van bedrijfsvoering van bezwaarden een gevaar op voor de openbare orde en vormt dit een bedreiging voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Bij een cumulatie van overtredingen zoals hier aan de orde, kan op grond van het handhavingsbeleid worden afgeweken van het stappenplan en maatwerk worden toegepast. Gelet hierop heeft u volgens de commissie direct kunnen overgaan tot de intrekking van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd.

7. Advies

De commissie adviseert u daarom:

- het bezwaarschrift 14 oktober 2020 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 4 september 2020 in stand te laten, onder verbetering van motivering.

Amsterdam, 27 januari 2021

De bezwaarschriftencommissie,

mr. H. Nota, voorzitter

mr. A.M.C. de Haan, secretaris