Titel Overeenkomst : Risicochecks lood in bodem

Juridisch Expertise Platform Contractvorming & Aanbesteden

Aanvraagformulier JEP Contracttoets

Met dit formulier vraag je een second opinion aan. Je vult dit formulier samen in met de eerstelijns jurist. Vervolgens stuurt de eerstelijns jurist het naar juridischetoets@amsterdam.nl. De eerstelijnsjurist stuurt het naar concerninkoop@amsterdam.nl in het geval de juridische toetsing onderdeel uitmaakt van een Tenderboard voor een second opinion. . De juridische second opinion is verplicht als sprake is van een contract met een waarde groter dan € 500.000 of als het een contract betreft met een hoog risicoprofiel. Indien sprake is van een aanbesteding met een geraamde opdrachtsom van € 5.000.000,- of meer, dan wordt het contract getoetst door de Tender Board Fysiek. In dat geval wordt de juridische toets via de Tender Board Fysiek verricht. Meer informatie over de juridische toets en het JEP vind je op deze intranetsite: https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/bedrijfsvoering/juridisch/aspecten-10wegen/

Naam aanvrager	:	5.1, 2, e	Naam Opdrachtgever	:	5.1, 2, b 5.1, 2, e
Functie	:	Adviseur bodem	Functie	:	Afdelingshoofd bodem
RVE	:	**Grond&Ontwikkeling**	RVE / Stadsdeel	:	**Grond&Ontwikkeling**
E-mail	:	5.1, 2, e **@amsterdam.nl**	Tender Board Fysiek	:	
Telefoonnummer	:	5.1, 2, e	Projectnummer	:	**AI 2021-0224**
Datum aanvraag	:	**26-11-2021**	Datum ontvangst JEP	:	

Algemene informatie (in te vullen door de aanvrager)

Naam overeenkomst:	**: Risicochecks lood in bodem**
Registratienummer / Vindplaats contract	**: AI 2021-0224**
Ambtelijke opdrachtgever ***Gemeentelijk onderdeel dat het contract sluit en eindverantwoordelijk is.***	: 5.1, 2, b e 5.1, 2, e
Opsteller contract (naam en contactgegevens) ***Degene die namens de ambtelijke opdrachtgever het contract opstelt.***	: 5.1, 2, e 2. e M.: 5.1. 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Behandelend eerstelijns jurist	**:**
Onderwerp van het contract	**: Plannen en uitvoeren van kleinschalige loodonderzoeken in tuinen ihkv programma 'Aanpak loodverontreinigingen in grond'**

Achtergrondinformatie (in te vullen door de aanvrager)

Wanneer wordt het contract/de leidraad gepubliceerd?
**Van toepassing indien het contract onderdeel uitmaakt van een aanbesteding.*

Eind december 2021

Wanneer wordt het contract gesloten?
**Van toepassing indien het contract geen onderdeel uitmaakt van een aanbesteding.*

25 april 2022

Wanneer wilt u uiterlijk het JEP-advies ontvangen?
**Idealiter kondigt u de toets van te voren aan en maakt u via juridischetoets@amsterdam.nl afspraken over de termijn waarbinnen u het advies graag zou willen ontvangen.*

10 december 2021

Is er sprake van bijzonderheden in de planning en/of voortgang?
X Nee
o Ja, leg uit:

Keuze contractvorm: wat is de reden dat gekozen is voor deze contractvorm? (in te vullen door de aanvrager)

Er is gekozen voor een raamovereenkomst voor de periode van 2 jaar met de optie om 2x 1 jaar te verlengen.

De werkwijze van een raamovereenkomst is bekend bij het projectteam. Doordat de hoeveelheid onderzoeken afhankelijk is van de hoeveelheid aanmeldingen van bewoners, is het prettig om flexibel te zijn in het verlenen van de hoeveelheid nadere opdrachten.

Door de opdracht te gunnen aan 2 partijen wordt flexibiliteit ingebouwd en kan gestuurd worden op kwaliteit.
De werkzaamheden van de opdrachtnemer zijn helder en vastgelegd in protocollen en werkwijze.

Waarde van de opdracht en risicoprofiel (in te vullen door de aanvrager)

Wat is de waarde van het contract?
Bandbreedte minimaal € 645.000,00-maximaal 3,2 miljoen

Heeft het contract een waarde dat niet in geld uitgedrukt kan worden?
Nee

Is er politieke dan wel publicitaire aandacht voor het contract?
Nee

A. Beoordeling selectie- en/of inschrijvingsleidraad
1. Welke standaard van de gemeente Amsterdam is gebruikt?
Beoordeling :
2. Zijn de scope, doelstelling en de context helder in de leidraad omschreven?
Beoordeling: .
3. Is de formulering van de selectiecriteria, uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen op transparant en voldoen deze aan de eisen van proportionaliteit? Is de Motivering bij afwijkingen Proportionaliteitsgids aanwezig.
Beoordeling:
4. Is de formulering van de gunningscriteria transparant, eenduidig uit te leggen en is de manier van oordelen objectiveerbaar ? Kan op basis van de gunningscriteria de motivering van de uiteindelijke gunningsbeslissing plaatsvinden als bedoeld in 2.130 Aw? Is deze manier van beoordelen voldoende objectief?
Beoordeling:
5. Is het beoordelingsmodel getoetst op transparantie en duidelijkheid? Eventueel toelichting toevoegen.
Beoordeling: .
6. Indien wordt gegund op laagste prijs, is de motivering het kader van de Gids Proportionaliteit toereikend ?
Beoordeling:
7. Zijn andere motiveringen in het kader van de Aanbestedingswet (percelen, clusteren, splitsen, afwijkende looptijd raamovereenkomst)toereikend om juridisch te kunnen stand houden?
Beoordeling:
8. Zijn er aandachtspunten / vragen die je aan de toetser wil meegeven voor wat betreft de second opinion?

B. Beoordeling overeenkomst en/of bestek
1. a. Is een modelovereenkomst van de gemeente Amsterdam gebruikt? Welke? b. Is er van standaardbepalingen in dit model afgeweken? Welke en wat is de reden van de afwijking?
Beoordeling:
2. a. Zijn aanhef, ondertekening en partijvermelding toegevoegd? b. Zijn context, scope en helder in de overeenkomst verwoord en sluiten deze aan bij de opdrachtomschrijving in de leidraad ?

Beoordeling:
3. Is de keuze voor de contractvorm en de daarop van toepassing zijnde algemene voorwaarden getoetst op geschiktheid voor het regelen van het onderwerp van deze overeenkomst?
Beoordeling:
4. Sluit de overeenkomst aan bij de algemene voorwaarden? Zijn gelijke begrippen/definities gebruikt en zijn de juiste verwijzingen opgenomen?
Beoordeling:
5. Zijn de wederzijdse rechten en verplichtingen helder en voor één uitleg vatbaar vastgelegd ten aanzien van ieder geval de volgende elementen: wat, hoe, wanneer, hoeveel en door wie? In welk artikel wordt de kern van de overeenkomst beschreven op deze elementen.
Beoordeling:
6. Zijn betalingsvoorwaarden helder en voor één uitleg vatbaar in de overeenkomst verwoord? Zijn er aanvullende financiële bepalingen zoals boetes en bonus/malus? Zijn deze betalingsafspraken onderling met elkaar in samenhang, zijn ze transparante en proportioneel? Zijn eventuele afwijkingen van de Proportionaliteitsgids goed gemotiveerd?
Beoordeling: .
7. Zijn in de overeenkomst de voorgeschreven bepalingen ten aanzien van de volgende gemeentelijke beleidsspeerpunten opgenomen: A. De standaard BIO contract module B. Social Return standaard bepaling C. De standaardbepaling ten aanzien van Prestatie Meten of de standaard evaluatiebepaling?
Beoordeling: A: B:j C:
8. Is er een rangorderegeling van de tot de overeenkomst behorende documenten opgenomen? En zo ja, klopt de volgorde?
Beoordeling:
9. a. Is een beëindigingsregeling in het contract opgenomen in samenhang met de algemene voorwaarden? (bij toepassing van algemene voorwaarden in beginsel alleen aanvullende gronden toevoegen die proportioneel zijn). b. Bevat de overeenkomst afspraken over wederzijdse rechten en verplichtingen bij een voortijdig einde van de overeenkomst Eventueel toelichten.
Beoordeling:
10. Zijn er duidelijke afspraken opgenomen over eigendom, IE-rechten en/of gebruiksrechten met betrekking tot onder de overeenkomst te leveren producten/diensten/werken en eventuele toegepaste/gegenereerde data? Eventueel toelichten.
Beoordeling:
11. Worden er persoonsgegevens verwerkt? Zo ja, is er in overleg met de

privacy-officer de standaard verwerkersovereenkomst of privacyclausule (bij Sociaal/zorgaanbieder) toegepast? Meer informatie over de privacy officers vind je hier: https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/bedrijfsvoering/informatie/privacy/
Beoordeling:
12. Is de aansprakelijkheid van de contractant tot een maximum beperkt?
Beoordeling:
13. Is de Arrondissementsrechter te Amsterdam bevoegd bij geschillen? Is er een de-escalerende en oplossingsgerichte formule van geschilbeslechting opgenomen
Beoordeling:
14. Zaken die ontbreken en/ of andere relevante aandachtspunten die je aan de JEP-toetser wil meegeven?
Beoordeling:

C. Advies JEP
1. Zijn alle onder A en B genoemde onderwerpen op een juiste wijze verwerkt in de leidraad en overeenkomst?
Beoordeling door de JEPtoetser: Overeenkomst:
2. Zijn er nog specifieke aandachtspunten of risico's ? Er zijn verder geen specifieke aandachtspunten of risico's.
Beoordeling door de JEPtoetser:
3. Advies JEP: Negatief (rood) Positief met Opmerkingen (oranje) Positief (groen)
Naam toetser: