VN2026-010625
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 15 september 2026

Portefeuille

Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 29 januari 2026. Met dat besluit is een vergunning geweigerd voor het kappen van boom 1 en is een vergunning verleend voor het kappen van boom 2, perceel Noordhollandschkanaaldijk 24.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- Het besluit van 29 januari 2026 gedeeltelijk te herroepen door een omgevingsvergunning toe te kennen voor het kappen van boom 1, met oplegging van een herplantplicht voor ook die boom van de 3de grootte.
- Het besluit voor het overige in stand te laten

Kernboodschap

Beide bomen mogen worden gekapt, onder een herplantplicht van twee bomen van de derde grootte.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 29 januari 2026 is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van boom 2 en is de omgevingsvergunning voor het kappen van boom 1 geweigerd. Beide bomen staande in de voortuin van het perceel Noordhollandschkanaaldijk 24 in Amsterdam.

Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Op 14 september 2025 werd een aanvraag ingediend voor het kappen van twee bomen staande in de particuliere voortuin op het perceel Noordhollandschkanaaldijk 24 te Amsterdam.

De groenadviseur van de gemeente heeft geadviseerd de gevraagde kapvergunning voor boom 2 te verlenen en voor boom 1 te weigeren. Volgens de groenadviseur is boom 1 bijzonder beeldbepalend, heeft deze een cultuurhistorische waarde en een bijzondere leefbaarheidswaarde voor deze locatie.

Ook boom 2 voldoet hieraan, echter heeft deze boom zwammen en een sterk verminderde conditie. De groenadviseur heeft geadviseerd om voor boom 2 wel een kapvergunning te verlenen.

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

Kort samengevat betwist bezwaarmaker de cultuurhistorische waarde die aan het pand en de bomen wordt toegekend. Het pand is privé-eigendom, is nooit een boerderij geweest en er wordt betwijfeld of de huidige bomen daadwerkelijk al op historische fotos voorkomen. Daarnaast bestaat vanwege de korte afstand van boom 1 tot de gevel een risico op nieuwe funderingsschade door wortelgroei. Gelet op de reeds herstelde fundering en de scheefstand van de woning, wordt het belang van behoud van de woning zwaarder gewogen dan het behoud van de boom. Boom 1 veroorzaakt bovendien ernstige lichthinder, waarbij snoeien slechts een tijdelijke oplossing biedt. Nu voor boom 2 wel een kapvergunning is verleend, zou het behoud van boom 1 volgens bezwaarmaker leiden tot een onaantrekkelijk aanzicht. Bezwaarmaker stelt daarom voor beide bomen te vervangen door volwaardige nieuwe bomen op een veiligere plek op het perceel, zodat de groenwaarde behouden blijft zonder risico voor de fundering. Om die redenen wordt verzocht het besluit te herzien en alsnog een kapvergunning voor boom 1 te verlenen.

Uit het advies van de groenadviseur volgt boom 1 een bijzondere beeldbepalende waarde, een cultuurhistorische waarde en een leefbaarheidswaarde heeft. Uit zijn advies blijkt dat boom 1 door omwonenden of bezoekers goed waargenomen kan worden en goed zichtbaar vanuit de weg is. Ook is boom 1 op circa 100 jaar oude fotos te zien. Mogelijk is de boom aangeplant bij de aanbouw van dit huis net als dat vroeger bij boerderijen gebeurde. Tot slot versterkt boom 1 het groene karakter van de omgeving en kan de boom behouden blijven door deze iedere 3 à 4 jaar door een erkend snoeibedrijf te laten terugsnoeien.

De commissie heeft de bezwaren onderzocht en is tot de conclusie gekomen dat de bezwaren aanleiding geven om het genomen besluit gedeeltelijk te herroepen of te wijzigen.

De kapvergunning voor boom 1 is dan ook onterecht geweigerd.

De commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 29 januari 2026 gedeeltelijk te herroepen door een omgevingsvergunning toe te kennen voor het kappen van boom 1, met oplegging van ook een herplantplicht voor die boom van de 3de grootte.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd. Het aantal bomen in de stad blijft gelijk.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

VN2026-010625
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	**Naam**
AD2026-046877	Stadsdeel Noord Hamervoordracht (pdf)
AD2026-046881	VERTROUWELIJK - Advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord