Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 16:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: opmerking tijdens klankbord

Beste mensen,

Zojuist met [redacted] gesproken. Hij koppelt terug aan [redacted] en koppelt daarna terug aan mij.
Het voorstel dat ik inbracht is: life bijeenkomst voor de klankbordgroep, waarbij leden iemand anders kunnen uitnodigen (zoals vanochtend ook afgesproken voor OR sessie).
Na de klankbordgroep van 22-9 (ik ga er even vanuit dat de klankbordgroep van eind oktober te laat is).
Volbg bereidt voor en gaan ons vertellen hoe hun toetsing eruit ziet. Ze hebben het daarbij over 4 voorkeursvarianten. Daarmee bedoelen ze de vier tafels van januari. Maar duidelijk is ook dat de grote pijn bij BG5 en BG3 zit. En daarbij is wel de teneur dat het erop lijkt dat de uva wel vaak haar zin krijgt.
Ze reageren daarmee op de bijeenkomst van januari in de waalse kerk waar vinkjes zijn gegeven en de afspraak daarna (met een paar mensen van volbg) op het stadhuis net voor corona.
NB was een goed gesprek. zij opteren mogelijk wel voor een grote bijeenkomst en dat heb ik af gehouden.
Wordt vervolgd!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 september 2020 18:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: opmerking tijdens klankbord

Beste [redacted]

Het is een antwoord, maar voor mij verre van bevredigend. Het kan wel zijn dat in het beknopte verslag van de bijeenkomst van 3 juli niet is opgenomen dat VOLBG een toetsing van de voorkeursvarianten wenst, maar dat betekent nog niet dat dit niet ter sprake is geweest. Ik had daar scherper op moeten zijn bij het nalezen van het verslag. Ik heb die avond wel degelijk (plenair) aan [redacted] verzocht of er een sessie kan worden georganiseerd waarin de participanten zelf de toetsing van de voorkeursvarianten aan de uitgangspunten kunnen doen. En ik meen me toch echt te kunnen herinneren dat [redacted] daar bevestigend op heeft geantwoord.

Ik zal nog een keer kort uitleggen waarom VOLBG deze toetsing zo belangrijk vindt, want ik heb de indruk dat "jullie" mij niet begrijpen. De Gemeente en de UvA hebben de gepresenteerde voorkeursvarianten getoetst aan de uitgangspunten en voorzien van groene vinkjes en rode kruisjes. VOLBG heeft al meerdere keren schriftelijk en mondeling gemeld dat wij ons niet herkennen in een deel van die beoordeling en dat er wat ons betreft sprake is van een andere uitleg van de uitgangspunten dan wij voor ogen hebben. Het lijkt mij dat in een zwaar aangezet participatietraject als dit, de participanten ook de gelegenheid moeten krijgen om hun versie van de toetsing te doen en uit te leggen waarom in hun ogen op sommige punten niet aan de uitgangspunten wordt voldaan. Het is al eerder gebleken dat er met goede bedoelingen ontwerpvoorstellen worden gedaan met het oogpunt de buurt tegemoet te komen (bijv de 2 pleinenvariant), maar dat de buurt zich niet herkent in de invulling van de wensen van de buurt door de Gemeente en de UvA. Participatie doe je toch om draagvlak te creëren?

Jouw opmerking dat participanten, eventueel, een toetsing kunnen doen op het moment dat het totale plan (in concept) gereed is, is wat mij betreft te vrijblijvend en bovendien te laat. Op het moment dat het SMP in concept gereed is, is het niet te verwachten dat daar nog structurele zaken aan zullen worden gewijzigd als de participanten dat voorstellen. Dan zal er hoogstens nog via de formele bezwaarprocedures een grote aanpassing te verwachten zijn. In plaats van doordenderen van de plannen die in onze ogen niet voldoen aan vooraf vastgestelde uitgangspunten, lijkt het mij beter dat er plannen worden uitgewerkt in het SMP waar ook de participanten van vinden dat die recht doen aan de uitgangspunten. Begrijp je waarom ik hier zo op blijf aandringen?

Ik kijk uit naar het verslag van de vorige klankbordgroep en ben benieuwd of mijn verzoek daar wel in is opgenomen. Ik zal het in de volgende klankbordgroep nogmaals ter sprake brengen. Als dan nog steeds blijkt dat er meer leden voorstander zijn van een dergelijke toetsing, moeten we dat volgens mij ook dan gewoon maar doen. En bij voorkeur niet op het moment dat het SMP al in concept is afgerond. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald...

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 september 2020 12:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: opmerking tijdens klankbord

Beste [redacted]

In je bericht van 27-8 deed je een 'verzoek voor toetsing door de participanten van de voorkeursontwerpen aan de uitgangspunten' .
In mijn vorige bericht gaf ik aan dat ik eea zou uitzoeken. Dat heb ik gedaan en vervolgens hebben we intern over jouw verzoek gesproken.
Het komt erop neer dat we ons niet herkennen in een aparte toetsing. En als ik het verslag van de bijeenkomst van 3 juli jl erbij pak (zie hieronder) is dit ook niet afgesproken. Ons idee is om bij de definitieve bijeenkomst het totale plan juist in samenhang te bespreken en daarbij genoeg ruimte te bieden voor opmerkingen, aanvullingen en – als je dat wilt- toetsing. De vorm van die bijeenkomst wordt samen met de klankbordgroep bepaald.
Ons voorstel blijft dus om nu eerst de openbare ruimte sessie te doen (op 22-9) waarbij onze inzet is om de klankbordgroep optimaal te betrekken.
Mocht na die sessie blijken dat toetsing bijdraagt aan verbeteren van wederzijds inzicht en het plan dan staan we er open voor. Uiteraard blijft onze inzet om jullie optimaal te betrekken bij de totstandkoming van het SMP. Het zou jammer zijn om elkaar kwijt te raken bij nadering van de eindstreep. En daarnaast willen we planning en procesgang zorgvuldig in de gaten houden.

Ik hoop dat ik je hiermee voor nu een bevredigend antwoord heb gegeven. En ik kijk uit naar het vervolg.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Afspraken 3 juli 2020:

1. Vervolgafspraken
Aan het eind van de bijeenkomst van 3 juli worden de volgende afspraken gemaakt:

- Gemeente en UvA werken door aan het concept-plan en er wordt, zoals al eerder besproken, een aparte participatiebijeenkomst georganiseerd om dit concept-plan met participanten te bespreken. De vorm van deze aparte participatiebijeenkomst wordt samen met de klankbordgroep bepaald. De aparte participatiebijeenkomst vindt plaats voordat het concept-plan in besluitvorming gaat.
- In het kader van besluitvorming over het concept-plan zijn ook nog verschillende formele inspraakmogelijkheden. Deze zijn geschetst in de presentatie van 3 juli 2020:
  - Formele inspraakbijeenkomst over concept-Strategisch Masterplan
  - Mogelijkheid tot inspreken bij stadsdeelcommissievergadering wanneer het concept-Strategisch Masterplan besproken wordt
  - Mogelijkheid tot inspreken bij commissie/raadsvergadering wanneer het concept-Strategisch Masterplan besproken wordt door de gemeenteraad
  - Tevens zijn er mogelijkheden voor inbreng bij het ontwerp van gebouwen (zoals BG3, Gasthuiskerk en Universiteitstheater), specifieke participatietrajecten bij het (her)ontwerp van de openbare ruimte en is er zienswijze en beroep mogelijk in het kader van het omgevingsvergunningentraject.
- De huidige klankbordgroep wordt verbreed met bewoners en ondernemers zodat er een vertegenwoordiging is vanuit zoveel mogelijk onderdelen van het Universiteitskwartier. Deze verbrede klankbordgroep komt op reguliere basis bijeen. Zo kunnen buurt, gemeente en UvA elkaar goed informeren en bepalen of in de aanloop naar de aparte participatiebijeenkomst over het concept-plan nog extra communicatie en/of overleg nodig is. In deze verbrede klankbordgroep kan ook dieper worden ingegaan op de inrichtingsprincipes voor de openbare ruimte, gerelateerd aan vergroening en sociale veiligheid.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 15:00
Aan: [redacted]'

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: opmerking tijdens klankbord

Beste [redacted]

Dank je wel voor je bericht. Ik zag inderdaad een reactie bij je toen ik een toelichting gaf.
In een 'normale' setting, dwz fysieke bijeenkomst, waren we er ongetwijfeld na afloop over in gesprek geraakt. Dat is in deze omstandigheden wat lastiger.
Dus fijn dat je er op terug komt. Ik hecht er zelf ook aan om misverstanden cq verschillen van inzicht helder op tafel te hebben, cq op te klaren.
Vooruitlopend daarop: Het was absoluut niet mijn bedoeling om je neer te zetten als een zeurpiet. Mijn excuus als dat zo over kwam.
En ik ga nu eerst na wat er precies is afgesproken op 3-7 zodat ik met een heldere reactie bij je terug kan komen.
Wordt vervolgd!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 08:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: opmerking tijdens klankbord

Beste [redacted]

Tijdens de klankbordgroep van afgelopen dinsdag hoorde ik jou in reactie op mijn verzoek voor toetsing door de participanten van de voorkeursontwerpen aan de uitgangspunten zeggen "dat in een participatietraject de bewoners niet in alles hun zin kunnen krijgen". Het verbaasde me dit uit jouw mond te moeten horen.

Allereerst is het een enorme open deur die niet voor mij open hoeft te worden gehouden. Ik weet natuurlijk heel goed dat in een participatieproject bewoners niet in alles hun zin kunnen krijgen. Ik zou vanuit de Gemeente een reactie verwachten dat dit ook voor de UvA zou gelden, terwijl tot nu toe uit alles blijkt dat de UvA erg weinig van hun eisen hoeft in te leveren. Maar jouw opmerking ging slechts over de bewoners.

Ik vind het vervelend om te ervaren dat ik met een legitiem verzoek dat te maken heeft met de zuiverheid van het proces, wordt weggezet als een zeurpiet. Tijdens het overleg in de Zuiderkerk heb ik diezelfde vraag gesteld en daar heeft [redacted] toegezegd dat er nog een sessie wordt gewijd aan het toetsen van de voorkeursvarianten aan de uitgangspunten door de buurt.

De toezegging dat de buurt nog mag toetsen op het moment dat het concept masterplan gereed is, is wat mij betreft te laat. We weten beiden dat er op dat moment geen grote aanpassingen aan het plan meer worden gedaan. Jammer van deze gang van zaken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.