b17

Leiden

**Burgemeester**
drs. H.J.J. Lenferink

Retouradres: Postbus 9100, 2300 PC Leiden

**Per post en per e-mail mail@Guarda-Advocaten.nl**
Guarda Advocaten
t.a.v. de heer mr. [redacted]
Straatweg 43
3621 BH Breukelen


Gemeente Leiden
Bezoekadres Stadhuis
Stadhuisplein 1
Postadres Postbus 9100
2300 PC Leiden
Telefoon 14071
E-mail
Website www.leiden.nl/gemeente


Datum 7 juli 2016
Ons kenmerk Z/15/239217
Onderwerp Beslissing op bezwaar drank- en horecavergunning Marrakech Lounge

Contactpersoon Handhaving
Doorkiesnummer 14071

Geachte heer [redacted]

In uw brief, d.d. 21 december 2015, bij ons geregistreerd onder zaaknummer Z/15/239217, maakt u namens uw cliënt, de heer [redacted], bezwaar tegen mijn besluit van 4 december 2015. Door middel van dit besluit is de aan uw cliënt verstrekte drank- en horecavergunning ten behoeve van de exploitatie van horecabedrijf Marrakech Lounge in het pand Herenstraat 43 te Leiden, ingetrokken. In uw brief, d.d. 30 juni 2016, bij ons geregistreerd onder zaaknummer Z/16/319885, stelt u ons in gebreke vanwege het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaarschrift. Door middel van deze brief neem ik een beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift en de door u ingediende ingebrekestelling.

**Advies**
Naar aanleiding van uw bezwaarschrift is door de Regionale Commissie bezwaarschriften (hierna: Commissie bezwaar) aan mij het advies uitgebracht om uw bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen met inachtneming van het gestelde in het advies en het bezwaar tegen de waarschuwing niet –ontvankelijk te verklaren. Daarnaast heeft de Commissie bezwaar geadviseerd om u een kostenvergoeding toe te wijzen van € 992,--. Een afschrift van het advies zend ik u – volledigheidshalve – bijgaand toe (zie bijlage 1).

*In gebrekestelling*
Ik heb uw ingebrekestelling op 1 juli 2016 ontvangen. Gelet op het feit dat ik binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling beslis, ben ik op grond van artikel 4:17, derde lid Awb geen dwangsom verschuldigd.

**Besluit**
Gelet op bovenstaande overwegingen besluit ik om:
1. uw bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit waarin de drank- en horecavergunning van uw cliënt is ingetrokken, d.d. 4 december 2015, te herroepen, in die zin dat ik het besluit intrek;
2. uw verzoek om vergoeding van de proceskosten voor een bedrag van € 992,-- toe te wijzen;
3. te bepalen dat ik geen dwangsom verschuldigd ben.

Leiden
Gemeente Leiden

**Beroep en voorlopige voorziening**
Als u het met deze beslissing op uw bezwaarschrift niet eens bent, kunt u binnen zes weken, met ingang van de dag na verzending van de beslissing op bezwaar, beroep instellen bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag.

**Vervolg**
Mijn besluit tot beëindiging van de procedure tot intrekking van de drank- en horecavergunning laat onverlet dat er een grote hoeveelheid overtredingen van de wet- en regelgeving is geconstateerd. Ik maak u er op attent dat het gemeentebestuur van uw cliënt verwacht dat hij zich conformeert aan de geldende wet- en regelgeving. Het gemeentebestuur zal derhalve de horecagelegenheid van uw cliënt nauwlettend in de gaten houden en handhavend (blijven) optreden bij overtreding van de wet- en regelgeving.

Hoogachtend,

drs. H.J.J. Lenferink,
burgemeester van Leiden

**COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

Nr. 1.2016.0003

Aan: De burgemeester van Leiden

Onderwerp: Toezending advies

**Advies**

inzake het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted], hierna te noemen: bezwaarde, gericht tegen het besluit van de burgemeester van Leiden, hierna te noemen: de Burgemeester, van 4 december 2015 betreffende de intrekking van de drank- en horecavergunning inzake Marrakech Lounge, Herenstraat 43 te Leiden.

Gemachtigde: de heer mr. [redacted]

Bezwaarde en gemachtigde waren ter zitting aanwezig.

De Burgemeester werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw [redacted] en de heer [redacted]

**1. De feiten**

Bij brief van 4 december 2015, verzonden 7 december 2015, heeft de Burgemeester besloten om, gelet op het bepaalde in artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b, van de Drank- en horecawet (hierna: DHW) en in artikel 15, tweede lid, van het Horecasanctiebesluit 2013, de bij besluit van 5 juni 2015 aan bezwaarde verleende drank- en horecavergunning in te trekken. Het besluit is in werking getreden op 17 december 2015.

Tegen dit besluit (kenmerk: Z/15/239217) heeft bezwaarde bij brief van 21 december 2015, ontvangen op 29 december 2015, bezwaar gemaakt op grond van de Algemene wet bestuursrecht, hierna te noemen: Awb.

Tevens heeft bezwaarde de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Het bestreden besluit is bij uitspraak van 18 februari 2016 door de voorzieningenrechter geschorst tot zes weken na de beslissing op het bezwaar.

Het bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de commissie en op 19 februari 2016 behandeld in een openbare hoorzitting.

Het ter zitting verhandelde is hierna – voor zover van belang – onder 2.1 kort weergegeven.

**2. Het geschil**

**2.1 De standpunten**

*Standpunten bezwaarde*

Bezwaarde geeft aan dat het besluit in strijd is met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel. Bezwaarde is – kort gezegd – van mening dat de verwijten die opgesomd worden in het besluit te kwalificeren zijn als 'beginnersfoutjes' van hem als startende ondernemer. Bezwaarde heeft steeds adequaat gereageerd door de bestuursrechtelijke overtredingen die hem zijn verweten, direct te herstellen – voor zover de

gemeente hem daartoe de gelegenheid gaf. Bezwaarde meent dat de verwijten die ten grondslag liggen aan het besluit niets van doen hebben met 'slecht levensgedrag', zoals bedoeld in de DHW. Het feit dat in jurisprudentie is bepaald dat er geen beperkingen zijn gesteld aan de feiten of omstandigheden die mogen worden betrokken bij deze beoordeling, doet hier niets aan af. Bezwaarde geeft aan dat van belang is dat hij geen strafrechtelijk verleden heeft, en dat er in zijn horeca-inrichting ook nooit strafbare feiten hebben voorgedaan. In de uitspraak van de voorzieningenrechter wordt bezwaarde hierin gesteund.

Bezwaarde vermoedt dat de sluiting het directe gevolg is van de ophef in de buurt ten aanzien van de exploitatie van Marrakech Lounge. De gemeente heeft als gevolg van deze ophef besloten de horeca-inrichting te sluiten en heeft daar argumenten bij gezocht om dit zo snel mogelijk te kunnen bewerkstelligen. Bezwaarde meent dat het besluit hierdoor in strijd is met het verbod van détournement de pouvoir. Ter zitting is namens bezwaarde nog aangevoerd dat de 'sfeer pv's' die ter gelegenheid van de procedure bij de voorzieningenrechter zijn overgelegd door de gemeente, deze vermoedens bevestigen.

Tenslotte meent bezwaarde dat het besluit in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, omdat bezwaarde met het besluit onevenredig in zijn belangen wordt geschaad. Intrekking van de vergunning zal leiden tot faillissement.

*Standpunten Burgemeester*
De Burgemeester beroept zich op de jurisprudentie waaruit blijkt dat er geen beperkingen zijn gesteld aan de feiten of omstandigheden, die bij de beoordeling van het levensgedrag mogen worden betrokken. De Burgemeester stelt zich op het standpunt dat in het besluit een groot aantal feiten en omstandigheden opgesomd zijn (van het niet voldoen aan brandveiligheidseisen tot aan de vele klachten van omwonenden) die tezamen tot de conclusie leiden dat bezwaarde niet voldoet aan de eis dat hij niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is. De 'sfeer-pv's' onderschrijven deze stelling. Bezwaarde heeft er bij voortduring blijk van gegeven geen boodschap te hebben aan wet- en regelgeving. Namens de Burgemeester wordt geconcludeerd dat er gelet op de feiten en omstandigheden voldoende gemotiveerd kan worden aangenomen dat bezwaarde in enig opzicht van slecht levensgedrag is als bedoeld in artikel 8 van de DHW, en dat het exploiteren van de horecaonderneming niet aan hem kan worden toevertrouwd.

**2.2 De beoordeling**
Naar aanleiding van de stukken en het ter zitting verhandelde, overweegt de commissie als volgt.

De commissie heeft kennis genomen van de uitspraak van de voorzieningenrechter van 18 februari 2016. De commissie acht de overwegingen duidelijk en juist en maakt die overwegingen hier tot de hare.

De voorzieningenrechter oordeelt dat geen sprake is van dusdanige gedragingen dat gezegd kan worden dat verzoeker van slecht levensgedrag is. Overwogen wordt dat het bovendien gaat om gedragingen waartegen op de daartoe geëigende weg handhavend kan worden – en ook is - opgetreden. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke motivering. Omdat niet zonder meer aannemelijk is dat de Burgemeester dit gebrek in het besluit op bezwaar kan herstellen, ziet de voorzieningenrechter reden om het besluit te schorsen tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op het bezwaar.

De Burgemeester zal aldus het bestreden besluit alsnog dienen te voorzien van een draagkrachtige motivering in bezwaar. Namens de Burgemeester is hierop tijdens de hoorzitting niet ingegaan. Het verweer ter zitting omvat een herhaling van het eerder namens de Burgemeester ingenomen standpunt, inhoudende dat de gedragingen die ten grondslag liggen aan het bestreden besluit in combinatie met de 'sfeer-pv's' voldoende basis bieden voor

het oordeel dat bezwaarde van slecht levensgedrag is. Juist in dit standpunt kan de voorzieningenrechter de Burgemeester niet volgen. Aangezien de Burgemeester geen nieuwe inzichten over het levensgedrag van bezwaarde heeft ingebracht, komt de commissie tot de conclusie dat de intrekking van de verleende drank- en horecavergunning onvoldoende is gemotiveerd. Het bezwaarschrift is naar het oordeel van de commissie dan ook gegrond.

Naar aanleiding van het verzoek van gemachtigde tot vergoeding van gemaakte proceskosten adviseert de commissie aan bezwaarde een vergoeding toe te kennen op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht, waarbij, onder verwijzing naar het bepaalde in de Bijlage onder A4, twee punten (bezwaarschrift en verschijnen ter hoorzitting) dienen te worden toegekend. De commissie acht het gewicht van de zaak "gemiddeld".

Gezien het vorenstaande komt de commissie tot het hierna volgende advies.

**3. Het advies**

De commissie adviseert de Burgemeester:

- het bezwaar gegrond te verklaren.
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten (twee punten) toe te wijzen;

Aldus vastgesteld door de kamer van de commissie bestaande uit:
mevrouw mr. [redacted] voorzitter
de heer dr[redacted] lid
mevrouw m[redacted] lid
in tegenwoordigheid van de secretaris, mevrouw mr. [redacted]

de secretaris, [redacted]

de voorzitter, [redacted]

Vastgesteld d.d. 11 maart 2016

## Juridisch kader

### Drank en Horecawet

#### Artikel 8

1. Leidinggevenden van het horecabedrijf en het slijtersbedrijf voldoen aan de volgende eisen:

   a. zij hebben de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt;
   b. zij zijn niet in enig opzicht van slecht levensgedrag;
   c. zij mogen niet onder curatele staan.

2. Bij algemene maatregel van bestuur worden naast de in het eerste lid gestelde eisen andere eisen ten aanzien van het zedelijk gedrag van leidinggevenden gesteld en kan de in dat lid, onder b, gestelde eis nader worden omschreven.

[...]

#### Artikel 31

1. Een vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken, indien:

   a. de te harer verkrijging verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de aanvrage een andere beslissing zou zijn genomen, als bij de beoordeling daarvan de juiste omstandigheden volledig bekend waren geweest;
   b. niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikelen 8 en 10 geldende eisen;
   c. zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid;
   d. de vergunninghouder in de in de artikelen 30 en 30a, eerste lid, bedoelde gevallen geen melding als in die artikelen bedoeld heeft gedaan.

2. Een vergunning kan door de burgemeester worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens deze wet gestelde regels, dan wel de aan een vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

3. Een vergunning kan voorts door de burgemeester worden ingetrokken, indien:

   a. er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur. Voordat daaraan toepassing wordt gegeven, kan het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8 van voornoemde wet, om een advies als bedoeld in artikel 9 van die wet worden gevraagd;
   b. een vergunninghouder in een periode van twee jaar ten minste drie maal op grond van artikel 30a, eerste lid, om bijschrijving van een persoon op het aanhangsel bij de vergunning heeft verzocht en de burgemeester die wijziging van het aanhangsel ten minste driemaal heeft geweigerd op grond van artikel 30a, vijfde lid.

4. Indien een vergunning is ingetrokken omdat is gehandeld in strijd met de voorschriften en beperkingen verbonden aan de vergunning, bedoeld in artikel 4 of 25a, wordt de bevoegdheid om aan de betrokken rechtspersoon een nieuwe vergunning te verlenen opgeschort tot een jaar nadat het besluit tot intrekking onherroepelijk is geworden.

**Horecasanctiebesluit 2013**

**Artikel 15 Leidinggevenden zijn anderszins van slecht levensgedrag**

1. Indien een overtreding van artikel 8, eerste lid, onder b. van de Drank- en horecawet wordt geconstateerd volgt een gesprek met de ondernemer en ontvangt deze tevens een schriftelijke waarschuwing dat bij een volgende overtreding binnen een periode van een jaar na de eerste constatering de vergunning wordt ingetrokken wegens het niet langer voldoen aan artikel 8, eerste lid onder b. Drank- en horecawet.

2. Het bepaalde onder 1. laat onverlet de bevoegdheid van de Burgemeester om de vergunning direct in te trekken indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven.