From: "5.1,2,e " <5.1,2,e @gmail.com>
Sent: Sat, 22 May 2021 12:35:28 +0200
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Cc: "Meldingen en Klachten VOR" 5.1,2,e amsterdam.nl>
Subject: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor je e-mail. De drempels zijn inmiddels aangebracht en heeft enorm veel effect op de snelheid van personenauto's en daarmee ook de geluidsoverlast daarvan. Hopelijk als de GVB electrisch gaat rijden we helemaal geen geluidsoverlast meer hebben.

Ik ben benieuwd of er meer informatie te vinden is over uitbreiden van het aantal 30 km/u wegen of dat het op dit moment alleen nog een intentie is. Persoonlijk ben ik redelijk sceptisch dat als in 2022 de Scheepsbouwweg heringericht wordt ik niet verwacht dat deze 30 km/u herinrichting binnen 20 jaar zal gebeuren. De vorige herinrichting van de Scheepsbouwweg was namelijk in 1992. Maar goed, laten we hopen dat dit sneller gebeurd. Als je me hier meer informatie over kunt geven of aan iemand kunt koppelen die mij hier meer informatie over kan geven dan kan ik de andere bewoners hier ook van op de hoogte houden.

Nogmaals bedankt voor je mail, ik hoop dat je ons in de toekomst op de hoogte houdt van verdere informatie of vertragingen over de Scheepsbouwweg.

Groeten,

5.1,2,e

Op do 20 mei 2021 om 16:16 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

> Beste 5.1,2,e
>
> Ik zal proberen je vragen te beantwoorden, voor zover dat niet al eerder is gebeurd. Wat betreft de antwoorden op de vragen over het geluidsonderzoek heb ik gebruik gemaakt van de expertise van de geluidsexpert van de gemeente Amsterdam.
>
> Je vraagt welke oplossingen bedacht kunnen worden om de geluidsoverlast te reduceren. Zoals al eerder aangegeven worden de volgende acties ondernomen:
>
> - Voor de korte termijn wordt er ingezet op snelheid beperkende maatregelen (drempels). De realisatie daarvan heeft vertraging opgelopen door het slechte weer van de afgelopen weken. Omwonenden zullen op de hoogte worden gebracht van de nieuwe planning.
>
> - De geplande herinrichting in 2022 waarbij onder andere het asfalt vervangen wordt, zal naar verwachting tot geluidsreductie leiden.
>
> - Het GVB zal naar verwachting in 2023 overgaan naar E-bussen op de Scheepsbouwweg.
>
> Daarnaast:
>
> - Voor de Scheepsbouwweg is verder relevant dat het Amsterdamse college plannen heeft om 30 km/u als de standaard maximumsnelheid in de stad in te voeren. Het aantal wegen waar 30 km/u als maximumsnelheid geldt wordt dan fors uitgebreid. Ook op de Scheepsbouwweg zal dan 30km/u worden ingesteld. Met een dergelijke snelheidsverlaging zal de geluidbelasting gemiddeld met iets van 3 dB kunnen afnemen. De precieze reductie hangt af van de verkeerssamenstelling.

- Verder zet Amsterdam fors in op uitstootvrije mobiliteit. Inzet daarvoor is schoon en stiller. Ik verwijs daarvoor naar het volgende document:. https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/863561/actieplan_schone_lucht_webtoegankelijk.pdf. In het Actieplan geluid 2020-2023 wordt specifiek ingegaan op het effect dat die inzet heeft voor geluid. Zie daarvoor paragraaf 5.1.1 (link: https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/905134/actieplan_geluid_amsterdam_1.pdf).

Wat betreft het geluidsonderzoek ten behoeve van het besluit vaststelling hogere grenswaarde:

- Het onderzoek is in onze ogen gedegen uitgevoerd.

- De hoogste waarde uit het onderzoek is 57 dB. In de Amsterdamse context is dat niet heel hoog. En dat geeft nog 5 dB speling ten opzichte van de maximale grenswaarde van 63 dB.

- Wat betreft de foutenmarge: de correctie van 5dB wordt landelijk standaard toegepast. Het feit dat er sowieso 5 dB afstand is tot de maximale grenswaarde maakt die foutenmarge niet meer relevant is.

Ervan uitgaande dat je met deze mail voldoende antwoord hebt gekregen op je vragen, wil ik bij dezen de mailwisseling beëindigen. Mochten er toch nog vragen zijn over het geluidsonderzoek dan kan ik je eventueel in contact brengen met de geluidsexpert van de gemeente Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Adviseur Verkeer en Vervoer

Accounthouder Stadsdeel Noord

Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing

amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: maandag 12 april 2021 8:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; Bestuurlijke Zaken VOR 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1,2,e

Goed om te horen. Kun je ook op de mail ervoor reageren? Ik heb hem hieronder nogmaals getypt:

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor je mail. We zijn uiteraard heel blij dat er een aantal stappen zijn ondernomen na onze brieven. Er wordt hopelijk snel een einde gemaakt aan de snelheid op de Scheepsbouwweg door de tijdelijke drempels. En hopelijk krijgen we 4 jaar na de aanleg van de woningen ook een nieuwe asfaltlaag. Deze maatregelen leiden naar het resultaat wat in het geluidsonderzoek is gedaan, waarvan jij zegt dat dat is goedgekeurd. Alleen dat is precies waar we ons zorgen over maken. In die metingen zitten we nét onder het randje van onacceptabel (63db tov 64db). En als we dan kijken naar het rapport en er zo veel kleine foutjes in zitten dat het lijkt alsof het rapport zo geschreven is om de woningbouw door te laten gaan zonder enige aanpassingen. Dit zijn de fouten:

- Woningen staan dichter op de weg dan in het rapport (rand van de weg is 10m)
- Er wordt geen rekening gehouden met het weerkaatsend effect van de aankomende watervillas
- Bij hoekwoningen zijn meer ventilatie roosters dan in het rapport berekend is
- Bij hoekwoningen is de slaapkamer aan de geluidsluwezijde te klein om een bed in te plaatsen
- Bij hoekwoningen wordt aan de geluidsluwezijde geen rekening gehouden met weerkaatsend geluid door het (oude) gebouw daar achter
- Er is 5db aftrek gedaan omdat dat maximaal mag, maar door de rijksoverheid moet er redelijkerwijs gekeken worden wat er afgetrokken mag worden. Onderbouwing van die 5db aftrek ontbreekt.

Dit zijn alleen fouten die ik kan zien in het rapport en ik wil best iemand inhuren die dit verder kan onderzoeken, maar ik denk dat die alleen maar meer fouten vindt.

Ik snap dat je hier misschien minder inhoudelijk verstand van hebt omdat je over de oplossing gaat en niet de fouten die zijn gemaakt in dit rapport. En dat ik begrijp dat het voor jou een ver-van-je-bed-show is en dat ik over kom als zeurpiet, maar persoonlijk wordt ik er bijna elke nacht aan herinnerd als mijn oordoppen uitgevallen zijn en ik wakker wordt door het verkeer. En het verbaast ons gewoon dat als Gemeente Amsterdam komt met een "Actieplan Geluid 2020-2023" dat wij dan zo moeten strijden voor een oplossing voor dit geluidsoverlast. Ook de spotjes van de gemeente over je woning ventileren is bij ons erg confronterend, als we die open zetten kunnen we zeker niet slapen.

Dus de enige vraag rest eigenlijk: Welke oplossingen kunnen we bedenken om het geluidsoverlast niet op het randje van onacceptabel, maar zo ver mogelijk onder dit randje te krijgen?

Groeten,

5.1,2,e

Op do 8 apr. 2021 om 17:19 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

> Beste 5.1,2,e
>
> Ik heb net bericht gekregen dat de drempels 28 en 29 april zullen worden geplaatst. Omwonenden zullen van te voren per brief op de hoogte worden gesteld.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1,2,e
>
> Adviseur Verkeer en Vervoer
>
> Accounthouder Stadsdeel Noord
>
> Verkeer & Openbare Ruimte
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> M 5.1,2,e
>
> 5.1,2,e @amsterdam.nl
>
> Werkdagen: ma, di, wo, do
>
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
>
> amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 april 2021 15:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; Bestuurlijke Zaken VOR 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1,2,e

Zou je op mijn mail kunnen reageren?

Ook ben ik benieuwd naar wanneer de tijdelijke drempels worden aangelegd.

Alvast bedankt,

5.1,2,e

Op za 20 mrt. 2021 om 23:30 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>:

> **Beste** 5.1,2,e
>
> Zou je op mijn mail kunnen reageren?
>
> Ook ben ik benieuwd naar wanneer de tijdelijke drempels worden aangelegd.
>
> Alvast bedankt,
>
> 5.1,2,e

Op zo 21 feb. 2021 om 15:14 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>:

> **Beste** 5.1,2,e

Bedankt voor je mail. We zijn uiteraard heel blij dat er een aantal stappen zijn ondernomen na onze brieven. Er wordt hopelijk snel een einde gemaakt aan de snelheid op de Scheepsbouwweg door de tijdelijke drempels. En hopelijk krijgen we 4 jaar na de aanleg van de woningen ook een nieuwe asfaltlaag. Deze maatregelen leiden naar het resultaat wat in het geluidsonderzoek is gedaan, waarvan jij zegt dat dat is goedgekeurd. Alleen dat is precies waar we ons zorgen over maken. In die metingen zitten we nét onder het randje van onacceptabel (63db tov 64db). En als we dan kijken naar het rapport en er zo veel kleine foutjes in zitten dat het lijkt alsof het rapport zo geschreven is om de woningbouw door te laten gaan zonder enige aanpassingen. Dit zijn de fouten:

- Woningen staan dichter op de weg dan in het rapport (rand van de weg is 10m)
- Er wordt geen rekening gehouden met het weerkaatsend effect van de aankomende watervillas
- Bij hoekwoningen zijn meer ventilatie roosters dan in het rapport berekend is
- Bij hoekwoningen is de slaapkamer aan de geluidsluwezijde te klein om een bed in te plaatsen
- Bij hoekwoningen wordt aan de geluidsluwezijde geen rekening gehouden met weerkaatsend geluid door het (oude) gebouw daar achter
- Er is 5db aftrek gedaan omdat dat maximaal mag, maar door de rijksoverheid moet er redelijkerwijs gekeken worden wat er afgetrokken mag worden. Onderbouwing van die 5db aftrek ontbreekt.

Dit zijn alleen fouten die ik kan zien in het rapport en ik wil best iemand inhuren die dit verder kan onderzoeken, maar ik denk dat die alleen maar meer fouten vindt.

Ik snap dat je hier misschien minder inhoudelijk verstand van hebt omdat je over de oplossing gaat en niet de fouten die zijn gemaakt in dit rapport. En dat ik begrijp dat het voor jou een ver-van-je-bed-show is en dat ik over kom als zeurpiet, maar persoonlijk wordt ik er bijna elke nacht aan herinnerd als mijn oordoppen uitgevallen zijn en ik wakker wordt door het verkeer. En het verbaast ons gewoon dat als Gemeente Amsterdam komt met een "Actieplan Geluid 2020-2023" dat wij dan zo moeten strijden voor een oplossing voor dit geluidsoverlast.

Dus de enige vraag rest eigenlijk: Welke oplossingen kunnen we bedenken om het geluidsoverlast niet op het randje van onacceptabel, maar zo ver mogelijk onder dit randje te krijgen?

Groeten,

5.1,2,e

Op vr 19 feb. 2021 om 14:07 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

Beste 5.1,2,e

Je mail was aan mijn aandacht ontsnapt, excuses daarvoor.

Het spijt me te lezen dat de bewoners zich ongehoord voelen. Ik denk dat dat niet helemaal terecht is. Het feit dat binnenkort wordt begonnen met de aanleg van de verkeersdrempels over de volle lengte van de Scheepsbouwweg is mede het gevolg van de signalen die door de bewoners zijn afgegeven.

De snelheidsmetingen zijn op circa 90 meter van het kruispunt uitgevoerd. Daarbij zeggen metingen in de huidige situatie niets over de toekomstige snelheden na een herinrichting. Bij de herinrichting zal gekeken worden hoe de snelheden zo veel mogelijk binnen de perken te houden. Blijft onverlet dat de Scheepshouwweg ook in de toekomst een busroute zal blijven. Voor busroutes geldt dat snelheidsremmers maar beperkt toepasbaar zijn.

De tekst over de geluidsluwe gevel komt uit besluit tot vaststellen van hogere grenswaarden die meegestuurd is met de beantwoording van het eerste raadsadres. Bij de vergunningverlening is beoordeeld of er voldaan is aan dat besluit.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Adviseur Verkeer en Vervoer

Accounthouder Stadsdeel Noord

Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing

amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 22:29
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Bestuurlijke Zaken VOR 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1,2,e

We zijn ondertussen weer drie weken verder en hebben we nog steeds geen duidelijk antwoord op onze vragen. Ik merk dat de bewoners zich ongehoord en niet serieus genomen voelen. Ondertussen nemen een aantal bewoners het voortouw in zo een beetje alles te dwarsbomen wat de Gemeente voorstelt en er worden zelfs juridische stappen voorbereid (zie bijlage). Ik kan deze mensen niet meer tegenhouden en gezien onze gezondheid met betrekking tot het geluidsoverlast van de Scheepsbouwweg in het geding is gaan wij ook juridische stappen voorbereiden.

Ik hoop dat je snap waar onze keuze vandaan komt.

Groeten,

5.1,2,e

Op vr 22 jan. 2021 om 22:15 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>:

Beste 5.1,2,e

Je reactie verbaast me. Het lijk ons namelijk wél zinnig om accurate snelheidsmetingen te doen. Denk jij dat een snelheidsmeting 50 meter na een haakse bocht wel representatief is voor de snelheid die op de 500 meter lange Scheepsbouwweg gereden wordt? We zijn uiteraard blij met de tijdelijke maatregelen, maar deze zijn nu vooral gericht op personenauto's dit terwijl de bussen ook hard rijden. Ook zal bij de toekomstige herinrichting van de Scheepsbouwweg gekeken worden naar deze metingen, lijkt me? Misschien is het daarom handig om even na te vragen bij de deskundige, een fout is namelijk menselijk en het zou zonde zijn als keuzes gebaseerd wordt op verkeerde metingen.

Geluidsluwe gevel

Ik snap nog steeds niet helemaal waarom een kamer op het niveau van het dakterras van invloed zou zijn op de geluidsoverlast van de kamers op het niveau daaronder. Kun je mij dit uitleggen?

Groeten,

5.1,2,e

Op vr 22 jan. 2021 om 15:09 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

Beste 5.1,2,e

Ik weet inmiddels meer. Hieronder de antwoorden op je aanvullende vragen.

Geluidsluwe gevel

De zin: " Voor de hoekwoningen welke geen achtergevel hebben wordt met toepassing van een gesloten terrasscherm alsnog een geluidluwe gevel gesitueerd aan de kant van het dakterras" komt uit het vaststellingsbesluit hogere grenswaarde voor verkeerslawaai die als bijlage is meegestuurd met het eerste raadsadres. De architect van de bouwblokken heeft er blijkbaar voor gekozen dit advies niet uit te werken maar in de plaats daarvan geen kamers te realiseren op het niveau van het dakterras. Daarmee, heb ik begrepen, is aan de voorwaarden voldaan.

Snelheidsmetingen, drempels, brief

Het lijkt me niet zinnig om via de mail een discussie te hebben over wat nu de beste plek is voor het doen van snelheidsmetingen. Dat ga ik ook niet doen. Ik vertrouw op de deskundigheid van diegenen die de metingen hebben uitgevoerd. Van belang is dat er drempels zullen worden geplaatst op vier verschillende locaties over een groot gedeelte van de Scheepsbouwweg (van Vlakkerweg tot Werktuigstraat). Voor de uitvoering van de werkzaamheden uitgevoerd zullen de omwonenden op de hoogte worden gebracht via een bewonersbrief. Ik heb begrepen dat bewoners van de Bongerd hierover zijn geïnformeerd naar aanleiding van een brief die zij aan de gemeente hadden gestuurd.

Tot slot wil ik je informeren dat de beantwoordingsbrief van wethouder Dijksma ter kennisname staat geagendeerd voor de vergadering van de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Water van donderdag 4 februari (TKN 21). Zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/823388/Raadscommissie%20Mobiliteit%2C%20Luchtkwaliteit%2C%20Water%20%28MLW%29%2004-02-2021

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Adviseur Verkeer en Vervoer

Accounthouder Stadsdeel Noord

Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing

amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 19:42
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Bestuurlijke Zaken VOR 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor je snelle antwoord, hier zijn we heel blij mee! We hopen ook snel antwoord te krijgen van de experts op het gebied van de geluidsluwe gevels. Ik wil wel alvast even reageren op de plek van de snelheidsmetingen.

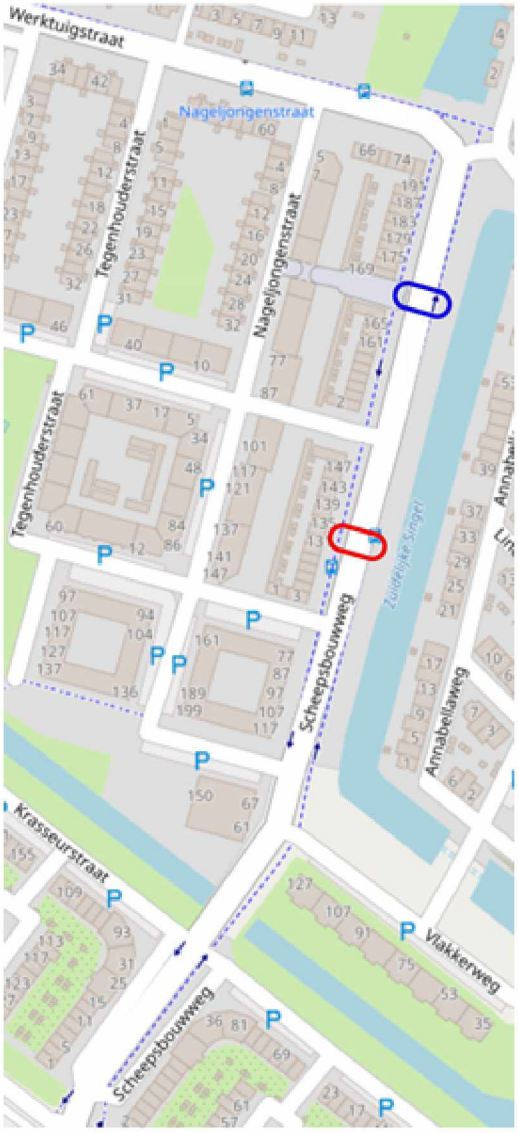
Snelheidsmetingen

Ik heb jullie aanvraag voor de snelheidsmeting gelezen en de metingen is inderdaad op de aangewezen plek gedaan. Behalve dat dit een bijzonder creatieve plek is om de snelheidsmetingen lager te doen lijken dan de werkelijkheid is dit ook niet de plek waar de eerdere snelheidsmeting is gedaan. Ik heb in de bijlage de plekken omcirkelt. In het rood de oude snelheidsmetingen en in het blauw de recente snelheidsmetingen. Je ziet dat de rode (oude) lokatie een representatiever beeld geeft van de snelheid op de Scheepsbouwweg omdat deze op ongeveer 50% van lengte van de Scheepsbouwweg ligt. Het lijkt me goed om de meting nogmaals te doen op de oude (rode) lokatie zodat we een representatiever beeld krijgen van de snelheid op de Scheepsbouwweg. Want er is maar één ding slechter dan geen metingen en dat zijn verkeerde metingen. Het zou zonde zijn als we straks een heringerichte Scheepsbouwweg hebben die straks wéér aangepast moet worden.

Verder ben ik blij dat we snel heen en weer kunnen mailen en hoop ik dat we ook op deze mail snel antwoord krijgen. Mochten er nieuwe ontwikkelingen zijn laat dat dan even weten, dan koppel ik dat terug aan de buurt.

Groeten,

5.1,2,e



Op vr 15 jan. 2021 om 15:22 schreef 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>:

Beste 5.1.2,e

Dank voor de mail. Ik zal proberen de vragen die jullie nog hebben te beantwoorden.

Datum herinrichting

De herinrichting staat gepland voor 2022 en niet voor 2023. Er is blijkbaar een typefout in de beantwoording geslopen. Van de projectleider van de waterwoningen heb ik vernomen dat de planning iets vertraagd is maar dat er nog van uit wordt gegaan dat de herinrichting in 2022 haalbaar is.

Snelheidsmeting

In de bijlagen staan de data van de snelheidsmetingen. Ik stuur deze in twee mails omdat het anders te groot wordt. heb begrepen dat er voor die locatie gekozen is om een vergelijking te kunnen maken met eerder metingen.

Een V85 van rond de 50km/u geldt als norm voor dit type wegen. De Scheepsbouwweg verschilt hierin niet ten opzichte van vergelijkbare wegen, er zijn niet meer uitritten en ook de parkeersituatie is normaal (aan de oostzijde zijn geen parkeervakken). Omdat uit de snelheidsmetingen bleek dat er hoge uitschieters qua snelheid zijn, is besloten om op korte termijn toch drempels aan te leggen.

Betrekken van de buurt

Begrijp ik goed dat de bewoners van de Scheepsbouwweg niet zijn geïnformeerd over de plaatsing van de drempels maar de bewoners van de Bongerd wel? Ik weet niet waarom dat niet is gebeurd. Ik zal dit nagaan.

Geluidsluwe gevel

Ik ben geen expert op dat gebied. De vraag daarover stuur ik door naar diegenen die daar meer verstand van hebben.

Groet,

5.1,2,e

Adviseur Verkeer en Vervoer

Accounthouder Stadsdeel Noord

Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing

amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 13:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Bestuurlijke Zaken VOR 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor het antwoorden van onze brief, echter missen er een aantal antwoorden. Graag zouden we die nog beantwoord willen hebben. Ik heb ze in het geel gearceerd. Alleen zo kunnen we reageren op jouw antwoorden.

Verduidelijking

In alinea *Snelheid en tijdelijke maatregelen* heb je het over een herinrichting van de Scheepsbouwweg in 2023, een jaar later in de vorige brief genoemd. In alinea *Betrekken van de buurt* heeft u het over een herinrichting van de Scheepsbouwweg in 2022. We zijn benieuwd welke van de twee correct is.

Ook zijn we benieuwd wat je bedoeld met "Voor de hoekwoningen welke geen achtergevel hebben wordt met toepassing van een gesloten terrasscherm alsnog een geluidluwe gevel gesitueerd aan de kant van het dakterras." in alinea *Onderzoek geluidsbelasting*. Er zijn namelijk geen gesloten terrasschermen op de 1e verdieping én het dakterras heeft geen kamer.

Data snelheidsmeting

Zou je ons de ruwe data kunnen sturen van de recente snelheidsmetingen die gedaan zijn?

Betrekken van de buurt

Ongeveer 1-2 weken na het insturen van onze brief kregen bewoners van de Bongerd te horen dat er drempels op de Scheepsbouwweg geplaatst zouden worden. We zouden het fijn vinden als dit soort informatie ook direct met ons gedeeld wordt. Dat geeft ons meer vertrouwen in dat de Gemeente ons volledig betrekt rondom de ontwikkelingen van de Scheepsbouwweg. Zou je dit in het vervolg kunnen doen?

Groeten,

5.1,2,e

Op do 10 dec. 2020 om 16:35 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1,2,e

In de bijlage treft u de brief van wethouder Dijksma met de beantwoording van het raadsadres over overlast Scheepsbouwweg deel 2. De beantwoording wordt ook ter kennisname naar de raadscommissie MLW gestuurd. Ik hou u op de hoogte wanneer het daar op de agenda wordt geplaatst.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij bereiken via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Adviseur Verkeer en Vervoer

Accounthouder Stadsdeel Noord

Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing

amsterdam.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail

niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.