5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e
Sent: Mon 4/28/2014 3:58:36 PM
Subject: RE: Rapportage beoordeling rapprten van externe adviseurs
Received: Mon 4/28/2014 3:58:37 PM
2014-04-28 WKM flap doc + opm hs.doc
2014-04-28 Bijlage 1 College van BW Flap + opm hs.doc
2014-04-28 brief aan raadscommissie + opm hs.doc

Ja we zouden kunnen proberen bij 5.1.2e , wie kan dat doen?

Bijgaand nog enkele tekstuele voorstellen (zie bijgaand) + nog volgende opmerkingen/vragen (te weinig tijd maar omdat 5.1.2e er morgenochtend niet is, nu even zo):

- Zoals ook al even met 5.1.2e besproken daarnet: mijn interpretatie van de opmerking van MvP dat “inhoudelijke toets <door de gemeente> niet mag”, is dat deze opmerking voortvloeit uit het feit dat (ik zeg het even kort door de bocht) dat de externen onafhankelijk dienen te zijn en dat zowel gemeente als erfpachter hen dus niet de wet kunnen voorschrijven. Enige wat de gemeente feitelijk kan doen als het er echt op aankomt is het voor de rechter slepen van de erfpachter. M.i. zou dat nog wat explicieter vermeld kunnen worden in de passage van de aanbiedingsbrief (en in de flap) over dat de gemeente ook inhoudelijk kijkt en dat haar oordeel daarbij “zeer negatief” is. 5.1.2e, jij keek nog naar een formulering hiervoor? NB als jullie het ermee eens zijn uiteraard. Ik zou overigens voorzichtig zijn met een erg kwalificerende formulering als “zeer negatief” (ook al schrijft de wethouder dat zo op).
- Kunnen we letterlijk zo stellen dat het oordeel van de gemeente over de rapporten van de externen wordt “onderschreven” door het advies van de commissie Grondwaardebepaling?
- In de aanbiedingsbrief heb ik verwezen naar de eerdere toezegging aan de commissie over deze rapportage (maar ik vind dit zelf nog niet moeders mooiste tekst; krijgt nogal gewicht zo…) De bijlage collegevoordracht is geschrapt; de tekst uit deze voordracht gaat in de vorm van commissievoordracht naar de commissie.
- Zie een paar overige tekstuele dingen.

5.1.2e, wil jij nog wel de aangepaste stukken in Andreas zetten en het dossier voor de weekendmap alvast doorklikken?

Groet,
H

5.1.2e 5.1.2e
Adviseur Bestuurszaken
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
tel. 06 5.1.2e
email: 5.1.2e @oga.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e , 5.1.2e
Verzonden: maandag 28 april 2014 16:17
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: Rapportage beoordeling rapprten van externe adviseurs

Is het handig om jouw interpretatie nog voor te leggen aan 5.1.2e ? Of er maar vanuit gaan dat het goed is zo?
5.1.2e, wat vindt jij?

Van: 5.1.2e , 5.1.2e
Verzonden: maandag 28 april 2014 15:36
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e
Onderwerp: Rapportage beoordeling rapprten van externe adviseurs

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Naar aanleiding van de uitslag van de weekendmap stuur ik hierbij:

- Een weekendmapflap voor de WKM van morgen
- Een concept-brief aan de raadscommissie
- Een aangepaste collegevoordracht met toegevoegd beslispunt over de brief

Ik hoop dat ik de opmerking van de wethouder goed begrepen heb. Hij schrijft namelijk: *Ik zou dit zelf nog wel aan de Raad willen aanbieden. Ik zou willen dat er een korte bestuurlijke brief als aanbiedingsbrief bijgevoegd wordt. Hierin: inlossen van oude toezegging, slechts procedurele toets en vervolgens sterk benadrukken dat inhoudelijke toets niet mag, maar zeer negatief zou zijn (met verwijzing naar Commissie Grondwaarde). Graag brief nog even voorleggen en dan naar B&W.*

Er staat dat een inhoudelijke toets niet mag. Daarbij denk ik meteen aan een inhoudelijke toets door de rechter (deze toetst immers marginaal). Er staat echter ook dat een inhoudelijke toets zeer negatief zou zijn, maar als het gaat om een toets van de rechter dan weten we niet of die negatief zou zijn. Ik heb het zo opgevat dat de gemeente voornamelijk de procedure van totstandkoming van de rapporten toetst, maar dat daarnaast tevens een inhoudelijke toets plaatsvindt. Deze toets is negatief en dit wordt onderschreven voor de commissie Grondwaardebepaling. Ten slotte heb ik opgenomen dat de reden dat de gemeente nog niet is overgegaan tot vernietiging van een rapport, is dat dan de erfpachter gedagvaard moet worden.

Ik vermoed dat de wethouder een aanbiedingsbrief wil, omdat de huidige commissie nog niet bekend is met dit dossier. Ik ben dus zo vrij geweest om dat als reden in de collegeflap op te nemen.

Morgenochtend ben ik helaas niet op kantoor aanwezig en ik verwacht er pas om 11 uur te zijn. 5.1.2e en 5.1.2e zijn op de hoogte van het dossier, dus ik zet hen alvast in de cc. Als er morgenochtend nog iets aangepast moet worden kunnen zij dat verwerken. Als er vanmiddag/vanavond nog iets aangepast moet worden dan doe ik dat uiteraard.

@ 5.1.2e en 5.1.2e, de deadline voor de weekendmap van deze week is morgen om 11.00 uur. Dan zit het in het college van 13 mei.

Zouden jullie naar de stukken willen kijken?

Groet, 5.1.2e