From 5.1, 2, e 5.1, 2, e </O=MAILORG/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/C 5.1, 2, e 01770>
Subject **RE: stafflap monumentenstatus De Nederlandsche Bank.doc**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 14, 2019 at 7:12:49 AM UTC

Hallo 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Wat betreft bevoegdheid:
Op basis van de Erfgoedverordening Amsterdam (art. 3, lid 1 en lid 4) is het college bevoegd om, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende, een gemeentelijk monument aan te wijzen. In dit kader kan het college bepalen dat een beschrijving wordt opgesteld van het beoogde aan te wijzen gemeentelijk monument.
Deze bevoegdheden zijn gemandateerd aan het DB (Mandatenregister stadsdeel Centrum, Monumenten & archeologie E5 en E6).

Goed om in ons achter hoofd te houden: het mandatenregister vermeld onder algemene bepalingen en beperkingen onder punt 1 ook het volgende:
Voor alle bevoegdheden in dit bevoegdhedenregister geldt de beperking dat het dagelijks bestuur hiervan slechts gebruik kan maken voor zover dit plaatsvindt binnen de door de (oorspronkelijk)bevoegde bestuursorganen vastgestelde stedelijke kaders, vastgelegd in verordeningen, reglementen, beleidsregels, beleidsnota's, beleidsvisies, budgetten etc.

Groet 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 20:13
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: stafflap monumentenstatus De Nederlandsche Bank.doc

PS ik weet niet of jullie dit al hebben geregeld, maar 5.1, 2, e jij beschikt vast over een alinea over de bevoegdheid....
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 jun. 2019 om 20:11 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e het volgende geschreven:
Dag samen,
Ik vind het een goede opbouw.

Er staat in de mail van 5.1, 2, e een uitzoekopdracht aan mij. Ik kan daarover zeggen dat er in die periode geen formele bespreking in het stadsdeel was, in de staf ofzo. Ik heb Boudewijn gebeld om een beroep te doen op zijn geheugen over de vraag waarom we niets hebben gedaan met de waardestelling die we op verzoek van de Bond Heemschut hebben laten maken. Zijn geheugen levert op wat ik al vermoedde: we hebben het verzoek ingewilligd en verder hebben we er niet goed over nagedacht. Slordig, en dat kunnen we onszelf verwijten.
5.1, 2, e heb ik nog niet te pakken gekregen.

Verder wil 5.1, 2, e graag koffie met me drinken. Dat doe ik dinsdag. Ik heb Mascha gevraagd of zij hem eventueel voor de staf wil spreken en dat wil ze. Dat zal ik 5.1, 2, e voorstellen.

Groet. 5.1, 2, e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 jun. 2019 om 09:59 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e het volgende geschreven:
Hallo 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Mooie eerste opzet van de flap. Ik heb wat tekstuele dingen over de onderdelen die over monumenten en bescherming gaan, maar zoals net besproken komen die wel nav de volgende versie van de flap.

Hierbij vast een suggestie voor de opbouw van de tekst. Het is best een lastige materie met een ingewikkelde voorgeschiedenis, daarom lijkt het me verstandig om ons bestuur er stap voor stap in mee te nemen.

Voorgeschiedenis
- eerder overleg tussen DNB en de crk over de transformatie plannen 5.1, 2, e kan daar in zijn tekst verdere invulling aan geven). Crk betrokken geweest bij architecten keuze. Blijkbaar is in deze fase besproken dat de plannen in goed

overleg tot stand zullen komen en dat nog niet onderzocht zou worden of het een potentieel monument betreft met eventuele gevolgen.
- hoe is stadsdeel/db hierbij betrokken 5.1, 2, e zoekt uit)
- bond Heemschut, verzoek bij Boudewijn om waardestelling
- notitie M&A 2017 met daarin aanwezige kwaliteiten benoemd, bedoeld als handvat bij transformatie plannen

Stand van zaken nu
- concept plan ingediend
- zorgen bond Heemschut over behoud onderdelen van het pand
- uitleg bestemmingsplan en bescherming orde 3

Vervolg
vraag is: hoe verder te gaan met het ingestoken proces, wetende dat het pand waarden heeft (notitie M&A 2017). En hoe hierbij de belangen van het mogelijk potentiële monument, de belangen van de eigenaar bij het bouwplan en de betrokkenheid van belanghebbenden partijen (bond Heemschut) te betrekken.

Twee opties:
Optie 1: doorgaan ingestoken weg (door 5.1, 2, e nader uit te leggen)
Benoemen kansen (er is een eigenaar die bereid is om in overleg tot planvorming te komen, belang eigenaar wordt met deze optie goed behartigd) en bedreigingen (we weten nog niet wat de gevolgen van het recent ingediende bouwplan zijn voor het mogelijk potentiële monument en dus weten we nog niet of hier in goed overleg wel met elkaar uit gaan komen, bescherming exterieur nu maar tot op zekere hoogte, bescherming interieur is er helemaal niet, gaat goed zolang eigenaar bereid is om mee te werken, andere partijen kunnen altijd lopende dit proces een formeel verzoek in dienen het pand aan te wijzen als monument, en daar moeten we dan onderbouwd op reageren).

Optie 2: de koninklijke weg
We weten uit de notitie dat het pand kwaliteiten heeft. Dat kunnen we niet zo maar naast ons neer leggen. Zeker niet nu bond Heemschut betrokken is en zorgen heeft geuit. Naast het belang van de eigenaar moeten we hier ook rekening mee houden en voor een zorgvuldige procedure kiezen.
Ook hierbij kansen (in vroeg stadium duidelijkheid en dus geen verassingen en/of koerswijzigingen lopende het proces, alle belangen worden hierbij betrokken, niet alleen van eigenaar) en bedreigingen (relatie eigenaar komt onder druk te staan, er is mogelijk minder ruimte om in overleg tot een bouwplan te komen) benoemen.

Deze laatste optie zou de volgende stappen inhouden:
- M&A vragen om de notitie om te zetten in een cultuurhistorische waardestelling
- aan de crk, subcommissie Aanwijzen monumenten, advies vragen of het pand al dan niet een potentieel monument betreft.
- aan M&A vragen wat de gevolgen van het concept plan zijn voor het potentiële monument. Dit laatste kan best iets betekenen, omdat nog niet bekend is hoe M&A tegenover verwijderen hek staat en vervanging gevel materiaal 5.1, 2, e misschien even overleg of dit niet al voor de staf moet? Dan kan het nu al bij afweging betrokken worden)

Op basis van bovenstaande kan het db een besluit nemen om ambtshalve wel/geen procedure te starten om het pand aan te wijzen als gemeentelijk monument. (Het komt dan dus terug naar het bestuur, deze flap is meer bedoeld om een keuze te maken over de vervolgstappen).

Ambtelijk advies
In Principe optie 2. Met daarbij het advies, dat als we deze vervolgstappen gaan nemen dat we ook iets met de uitkomsten moeten. Dus als alle partijen zeggen: dit pand heeft hoge waarde/is een potentieel monument, dan is ons advies aan het db om daar gevolg aan te geven. Hier zou ik ook graag advies van 5.1, 2, e over hebben. Stel als crk zegt: dit is een potentieel monument en het db zou het besluit nemen om (om redenen) niet te starten met de procedure tot aanwijzing. Gaat het db op dat moment contrair aan een advies van de crk, en dus moet dit in overleg met B&W?

Misschien we goed om bij het advies over het vervolg ook al de mening van M&A over het bouwplan te betrekken. Dan weten we hoe groot de impact is van de keuze voor de vervolgprocedure voor het potentiële monument en de relatie met DNB.

5.1, 2, e komt bovenstaande opbouw overeen met hoe jij het voor ogen hebt?

Groet 5.1, 2, e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 jun. 2019 om 16:08 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e het volgende geschreven:
Beste 5.1, 2, e

Zou jij naar mijn stafflap willen kijken en becommentariëren? Ik heb een verslag gemaakt van de bijeenkomst waar jij ok bij was en heb getracht dit in de flap te verwerken. Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1, 2, e