Gemeente Weesp

[redacted]

VERZONDEN 09 FEB. 2021

Uw brief van:	Uw kenmerk:	Bijlage(n):	Registratienummer:
		Kopie BOB, advies	Z.183073/D.154981
Behandeld door:	**Telefoonnummer:**	**Datum:**	
L. Stokkermans		8 februari 2021	

Onderwerp: Afschrift beslissingen op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Op 26 januari 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarin twee bezwaarschriften tegen mijn besluit van 27 augustus 2020 zijn behandeld. U bent aanwezig geweest als belanghebbende.

Hierbij informeer ik u dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar van [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
- Het bezwaar van mevrouw [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren.

In de bijlagen treft u het advies en de beslissingen op bezwaar aan.

Beroep
Als u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar dan kunt u binnen zes weken – volgend op de dag van de bekendmaking - beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht bodemzaken, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De bijbehorende kosten kunt u opvragen bij de rechtbank. Het beroep schorst de werking van een besluit niet. Hiervoor kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht voorlopige voorzieningen. De kosten hiervan kunt u opvragen bij de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

B.J. van Bochove,
burgemeester, wnd.

Postadres:
Postbus 5099 1380 GB Weesp

Bezoekadres:
Nieuwstraat 70a 1381 BD Weesp

Tel (0294) 491 391
Z.183073/D.154981

E-mail: info@weesp.nl
Website: www.weesp.nl

Gemeente Weesp

[redacted]

VERZONDEN 09 FEB. 2021

Uw brief van:	Uw kenmerk:	Bijlage(n):	Registratienummer:
		Advies	Z.183073/D.154980
Behandeld door:	**Telefoonnummer:**	**Datum:**	
L. Stokkermans		8 februari 2021	

Onderwerp: Beslissing op bezwaarschrift

Geachte mevrouw [redacted]

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift tegen mijn besluit van 27 augustus 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Beroep
Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt binnen zes weken – volgend op de dag van de bekendmaking - beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht bodemzaken, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De bijbehorende kosten kunt u opvragen bij de rechtbank. Het beroep schorst de werking van een besluit niet. Hiervoor kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht voorlopige voorzieningen. De kosten hiervan kunt u opvragen bij de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

B.J. van Bochove,
burgemeester, wnd.

Postadres: Postbus 5099 1380 GB Weesp
Bezoekadres: Nieuwstraat 70a 1381 BD Weesp
Tel (0294) 491 391 Z.183073/D.154980
E-mail: info@weesp.nl Website: www.weesp.nl

Gemeente Weesp

[redacted]

VERZONDEN 09 FEB. 2021

Uw brief van:	Uw kenmerk:	Bijlage(n):	Registratienummer:
		Advies	Z.183074/D.154982
Behandeld door:	**Telefoonnummer:**	**Datum:**	
L. Stokkermans		8 februari 2021	

Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift tegen mijn besluit van 27 augustus 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Beroep
Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt binnen zes weken – volgend op de dag van de bekendmaking - beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht bodemzaken, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De bijbehorende kosten kunt u opvragen bij de rechtbank. Het beroep schorst de werking van een besluit niet. Hiervoor kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht voorlopige voorzieningen. De kosten hiervan kunt u opvragen bij de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

B.J. van Bochove,
burgemeester, wnd.

Postadres:
Postbus 5099 1380 GB Weesp

Bezoekadres:
Nieuwstraat 70a 1381 BD Weesp

Tel (0294) 491 391
Z.183074/D.154982

E-mail: info@weesp.nl
Website: www.weesp.nl

Advies

Zaaknummers: JB.20.015629.001 en JB.20.015629.002

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van [redacted] en mevrouw [redacted]. De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 27 augustus 2020 (kenmerk Z.181999/D.140149). Met dat besluit heeft u een tijdelijke annex bij de exploitatievergunning van [redacted] Stationsweg 13 te Weesp, verleend.

Aan de burgemeester van Weesp,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar van [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
- Het bezwaar van mevrouw [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren.

Dat betekent dat de bezwaargronden niet inhoudelijk worden besproken.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 27 augustus 2020 heeft u een tijdelijke annex bij de exploitatievergunning van [redacted] Stationsweg 13 te Weesp (hierna ook: het bestreden besluit), verleend. De annex is geldig tot en met 31 oktober 2020.

Bij brief van 24 september 2020, ontvangen op 25 september 2020, heeft [redacted] hiertegen tijdig een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaar is geregistreerd onder nummer JB.20.015629.001.

Bij brief van 24 september 2020, ontvangen op 25 september 2020, heeft mevrouw [redacted] hiertegen tijdig een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaar is geregistreerd onder nummer JB.20.015629.002.

Bij e-mail van 13 januari 2021 heeft de heer [redacted] eigenaar [redacted] gereageerd op de bezwaarschriften. Deze reactie is op 14 januari 2021 per e-mail aan bezwaarmakers doorgestuurd.

Bij e-mail van 25 januari 2021 heeft mevrouw [redacted] een aanvullend stuk aan de bezwaarschriftencommissie gestuurd:

- Afwijzing verlenging steiger tbv Stationsweg 13 d.d. 29-06-2018
- Vragen en antwoorden tbv AZ-commissie d.d. 17-06-2020.

Deze stukken zijn diezelfde dag doorgestuurd aan uw vertegenwoordiger en de heer [redacted]

Bij e-mail van 26 januari 2021 heeft mevrouw [redacted] aangegeven per ongeluk niet de juiste weigering van de omgevingsvergunning gestuurd te hebben en de juiste bij haar e-mail gevoegd. Dit stuk is dezelfde dag doorgestuurd aan uw vertegenwoordiger en de heer [redacted]

Op 26 januari 2021 heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden via Microsoft Teams.

Bezwaren

Samengevat komen de volgende gelijkluidende bezwaren uit het bezwaarschrift van [redacted] en mevrouw [redacted] naar voren:

- Het tijdelijke terras is in strijd met het bestemmingsplan.
- Het tijdelijke terras is op verschillende onderdelen in strijd met de beleidsregel Terrassenlocaties Binnenstad, zoals:
  - Verlenging van het terrasseizoen van 'tot na de herfstvakantie' naar 31 oktober 2020;
  - Verruiming van de sluitingstijd op vrijdag en zaterdag van 23.00 uur naar 24.00 uur;
  - Impliciet toestaan van terrasverwarming in parasols, terwijl terrasverwarming op terrassen niet is toegestaan.

  Voor deze strijdigheden is geen wettelijke basis aanwezig, althans deze wordt niet genoemd. De verruiming van de sluitingstijd is problematisch. De gemeente is wel met de horecaondernemers, maar niet met de omwonenden en [redacted] in gesprek gegaan. De gemeente heeft partij gekozen voor de horecaondernemers en de bewoners in de kou laten staan. De overlast is vanaf 23.00 uur substantieel.
- Subsidiair zijn aan de tijdelijke annex ten onrechte niet de volgende voorwaarden verbonden:
  - De tijdelijke annex is geldig tot 31 oktober 2020; als de beperkende corona-maatregelen vóór deze datum te komen vervallen, is de tijdelijke annex niet langer van kracht;
  - Het verruimde terras mag niet meer mogelijkheden qua bezetting geven dan het oorspronkelijke terras, zoals het college in haar brief van 6 mei 2020 al heeft vermeld.
- Zowel aanvrager als de burgemeester hebben zich niet gedragen zoals van hen in het maatschappelijk verkeer mag worden verwacht. Aanvrager wordt verweten, dat hij op of omstreeks 1 juli 2020 een dekschuit met enorme omvang van 4 x 15 meter in de Vecht heeft afgemeerd en als terras in gebruik heeft genomen zonder dat daarvoor een vergunning was verkregen. Pas vijf weken later is er een aanvraag gedaan. De dekschuit heeft 2 maanden illegaal in de Vecht gelegen en het terras is gedurende 2 maanden illegaal in gebruik geweest. Ten onrechte heeft de burgemeester hierop niet handhavend opgetreden.
- Het is ook in één oogopslag duidelijk dat er nooit een vergunning verleend had kunnen worden:

- De dekschuit is vanwege zijn lengte in strijd met de Nota afmeer- en steigerbeleid 2010;
- De drankreclame en overkapping (zichtbaar op de foto bij de vergunning) is in strijd met de Welstandsnota;
- Een terras in het water is in strijd met artikel 5.8 Beleidsregel Terrassenlocatie Binnenstad. De voor dit verbod gegeven motivering "het de afmeermogelijkheden in het water beperkt en de doorvaarbaarheid van het water kan beperken", is op deze locatie bij uitstek van toepassing;
- Er bestaat een reëel gevaar voor verdere aantasting van de groene rietkraag, wat strijd oplevert met het verbod van artikel 5:28 van de APV om schade aan te brengen aan wal, oeverbegroeiing en beschoeiingen.

Nu is op Google Maps (bijlage bij de vergunning) goed zichtbaar, dat de steiger en de verhuurbootjes de nodige schade aan de groene rietkraag hebben toegebracht. Opmerking verdient, dat de steiger nooit vergund had mogen worden en de verhuurbootjes volgens Waternet niet aan de binnenzijde van de steiger mogen liggen vanwege de aantasting van de rietkraag.

- De aanvrager blijkt het ook niet zo nauw te nemen met de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften;
  - De dekschuit ligt in werkelijkheid niet op de plaats, die in de vergunning is aangegeven. Dit betekent wederom een verdergaande aantasting van de rietkraag.
  - De vergunning heeft op 5 september 2020 een barbecue gehouden, waarmee hij voorschrift nummer 13 heeft overtreden.

  Hiertegen is niet handhavend opgetreden.
- De motivering in het bestreden besluit kan het besluit niet dragen:
  - Corona mag geen vrijplaats zijn voor beslissingen contra legem;
  - Het feit dat het terrasseizoen bij vergunningverlening nog maar 3 maanden duurt, kan nooit een argument zijn om een illegale situatie te legaliseren. Overtreding van de Welstandnota is een voortdurend delict;
  - Niet duidelijk is in welk opzicht de openbare orde en veiligheid in het geding zouden kunnen zijn. Volgens de Welstandnota zijn reclame-uitingen op of aan het terras hoe dan ook niet toegestaan.
- In de vergunning ontbreken de volgende voorschriften:
  - Er mag geen eten worden bereid op het terras. Dit voorschrift staat wel in andere annexen en mag juist bij een dekschuit niet ontbreken vanwege het brandgevaar.
  - Het maximaal toegestane aantal tafels en stoelen.

Hoorzitting

Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Bezwaarmaker mevrouw [redacted]
- Namens de Stichting: [redacted] en de heer [redacted]
- Vergunninghouder: de heer [redacted]
- Namens de burgemeester: mevrouw [redacted]

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die op verzoek beschikbaar is.

Toelichting mevrouw [redacted] op de hoorzitting
Mevrouw [redacted] heeft haar bezwaren herhaald en verder het volgende, kort samengevat, toegelicht. Hetgeen zij naar voren brengt geldt zowel voor haar persoonlijk als zijnde namens de Stichting. De spreeknotitie die voorgelezen is, is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

Op de vraag van de voorzitter wat mevrouw [redacted] beoogt met het gevraagde dictum 'Tevens zal een zodanige maatregel getroffen moeten worden, dat voorkomen wordt, dat de situatie zich zal kunnen herhalen' geeft mevrouw [redacted] aan dat er op dit moment nog steeds corona is en dat het voorjaar eraan komt. Mevrouw [redacted] wenst dat de situatie zich niet herhaalt. Een handhavingsverzoek heeft in Weesp geen zin, door een gebrek aan handhavers.

Ten aanzien van de vraag naar het persoonlijke belang bij deze procedure noemt mevrouw [redacted] het uitzicht, de bescherming van de rietkraag en dat het terras op de dekschuit in strijd met de regelgeving vergund is. De terrasboot lag in de bocht van de Vecht, het mooiste stukje met een fraaie rietkraag en veel flora en fauna. De terrasboot met overkapping belemmert het uitzicht. De sloepen liggen in strijd met de verleende watervergunning. Door de dekschuit moesten de bootjes aan de binnenkant van de steiger liggen en daardoor is de rietkraag beschadigd. Het hangt allemaal met elkaar samen.

In aanvulling op de spreeknotitie heeft mevrouw [redacted] op de hoorzitting toegelicht dat zij op de Herengracht woont, maar ook een woning aan de Blomstraat 9. De afstand tussen de woning aan de Blomstraat en het drijvende terras is hemelsbreed 90 meter.

Ten aanzien van de bijzondere omstandigheden die de vertegenwoordiger namens de burgemeester naar voren brengt, merkt mevrouw [redacted] op dat de heer [redacted] zichzelf de dekschuit permitteert. Dat is bijzonder storend. Artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ziet alleen op het individuele geval en dat is niet aan de orde. In 2019 is het Terrassenbeleid vastgesteld. Daarbij is rekening gehouden met het evenwicht tussen de bewoners en de horeca. Er mogen maximaal 8 terrassen bijkomen, maar niet langs de Vecht. Een uitbreiding van een terras is dan ook niet mogelijk.

Toelichting de heer [redacted] op de hoorzitting (namens de Stichting)
De heer [redacted] heeft het bezwaar op de hoorzitting toegelicht in die zin dat de Stichting het belang van de inrichting van de openbare ruimte, de woon- en leefomgeving, in acht neemt. In 2018 zijn er zeven zienswijzen ingediend tegen de verlenging van de steige [redacted] in verband met onder andere de aantasting van de natuurwaarden, de flora- en fauna, de rietkraag. Het algemeen belang dient zwaarder te wegen dan het commercieel belang. De burgemeester wordt geacht alle belangen af te wegen, maar alleen de economische belangen komen naar voren.

Ten aanzien van de verruiming van de openingstijden is een motie van de VVD door de gemeenteraad afgewezen. De burgemeester wijkt daarvan af, door voor twee dagen wel een verruiming van de openingstijden toe te staan. De inbreng van de horeca is belangrijker dan de gemeenteraad, daarnaast wordt alleen de horeca geraadpleegd en niet de Stichting.

De steiger is uitsluitend bedoeld voor sloepverhuur en de sloepen mogen alleen aan de buitenzijde van de steiger liggen, anders wordt de rietkraag en de ecologie verstoord. Door de dekschuit aan de buitenkant, lagen de sloepen aan de binnenkant en dat is in strijd met de vergunning. Een terrasboot is niet toegestaan, toch wordt die neergelegd en van de gemeente heeft hij niets te duchten.

Door COVID-19 kunnen minder klanten op een terras plaatsnemen. De uitbreiding van het terras is dan ook bedoeld om het omzetverlies te compenseren. Vergunninghouder heeft echter 60 m2 terras erbij gekregen. Dat is een veelvoud van zijn oorspronkelijke terras. Het is dan ook geen compensatie, maar een vergroting van het terras.

Toelichting vertegenwoordiger burgemeester op de hoorzitting
Uw vertegenwoordiger heeft op de hoorzitting toegelicht dat de foto's die in ook in de annex zijn opgenomen, waarop ook een overkapping te zien is, door vergunninghouder zijn aangeleverd. In de annex had aangegeven moeten worden dat de parasols en overkappingen niet geplaatst mochten worden. Daarnaast had in de annex het voorschrift opgenomen moeten worden dat er geen eten op het terras mag worden bereid, zoals ook in de andere annexen is gebeurd.

Ten aanzien van de tijdelijke terrassen heeft Weesp aangehaakt bij het beleid van Amsterdam. De dekschuit is qua grootte in strijd met het aanmeerbeleid en de drankreclame mocht niet. De reden dat de annex toch is verleend is de situatie waarin de horeca zich bevond na een langdurige sluiting. Van het normale beleid kan afgeweken worden op grond van bijzondere omstandigheden (artikel 4:84 van de Awb) en de pandemie is een bijzondere omstandigheid. Het betreft een tijdelijke uitbreiding van het terras tot 31 oktober 2020. De bevoegdheid om een dergelijk terras te vergunning volgt uit de APV. Ten aanzien van het winterterras is op dit moment ook speciaal beleid van toepassing. In het beleid staat wat wel en niet mag. Stel dat vergunninghouder een nieuwe aanvraag doet, dan zal er getoetst worden aan dat beleid.

Toelichting vergunninghouder op de hoorzitting
De heer [redacted] heeft op de hoorzitting verklaard dat hij vandaag of morgen een nieuwe aanvraag zal indienen. Hij zal de drankreclame weghalen en geen tenten neerzetten. Afgelopen zomer hebben er geen parasols met verwarming gestaan. De overkapping heeft er maar een paar dagen gestaan, want het was mooi weer.

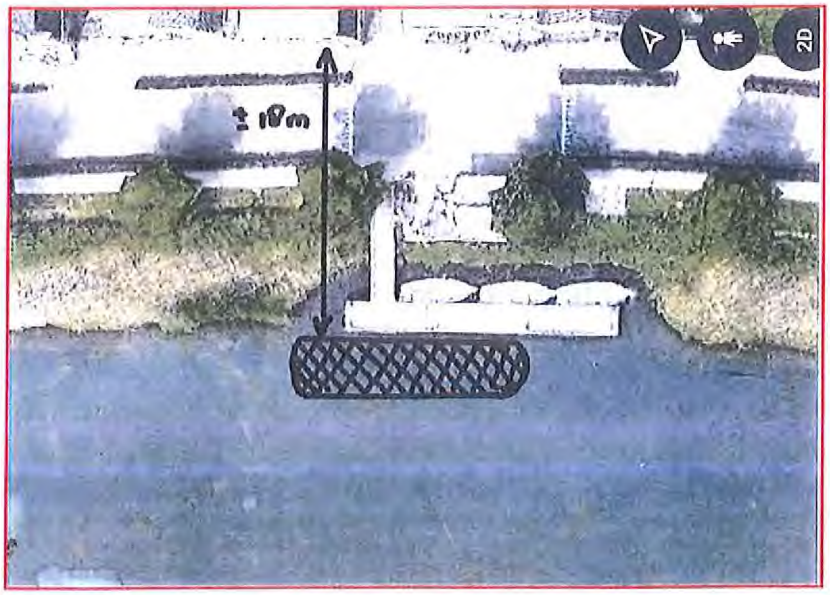
Hij hoopt dat de burgemeester in navolging van andere buurgemeenten ook in 2021 een uitbreiding van de terrassen toestaat. Het terras is zijn redding geweest. De omzet is een fractie van normaal. Het is een tijd van overleven en er komt nog een zwaar jaar aan. Op de openbare weg is geen ruimte, daarom was de dekschuit aan de steiger, zijn eigendom, de enige oplossing. Toen duidelijk werd dat hij een aanvraag moest doen, heeft hij dat gedaan en de annex gekregen.

De hee[redacted] vindt het vreemd dat er van alles door bezwaarmakers wordt bijgehaald, zoals de steiger die vergund is. Het terras heeft ook niets te maken met de sloepen. De sloepen lagen inderdaad aan de binnenkant, maar dat is met Waternet besproken. De aantasting van de rietkraag komt niet door de terrasboot. Het klopt dat er een BBQ is gehouden, maar dat was vanaf een aparte BBQ-boot.

Ten aanzien van het zicht op de dekschuit toont vergunninghouder een foto. Door de rietkraag is de dekschuit niet te zien. Deze foto (en een andere) is na de hoorzitting gestuurd aan de secretaris van de bezwaarschriftencommissie en als bijlage 2 bij dit advies gevoegd. Ten aanzien van de afstand van 90 meter tot de woning van mevrouw Cohen aan de Blomstraat merkt de heer Kors op dat daartussen veel bebouwing staat.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage 3 bij dit advies.

Overwegingen
1.1 U heeft met het besluit van 27 augustus 2020 aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. Uit het besluit volgt de volgende motivering: "*Vanwege de uitbraak van COVID-19 zijn wij ons bewust van de uitzonderlijke situatie waarin horecabedrijven terecht zijn gekomen, daarom krijgt u tijdelijke toestemming om uw terras uit te breiden. Dit geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie Stationsweg 13 (dekschuit in het water) te Weesp met een oppervlakte van 60m2, conform bijgevoegde terrasfoto's.*"



1.2 Het tijdelijke terras (dekschuit) inclusief aangebrachte drankreclame dient op uiterlijk 1 november 2020 verwijderd te zijn. Voor het tijdelijke terras gelden de volgende openingstijden: zondag tot en met donderdag tot 23:00 uur en op vrijdag en zaterdag tot 24:00 uur.

2. Bezwaarmakers zijn het hier niet mee eens om verschillende redenen, zoals hiervoor uit de bezwaargronden blijkt. Alvorens de bezwaarschriftencommissie inhoudelijk op de geuite bezwaren in kan gaan, dient zij de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften te beoordelen.

3. Op grond van artikel 8:1 in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid, van de Awb kan alleen een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Ten aanzien van [redacted]

4.1 Op grond van artikel 1:2, derde lid, worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

4.2 Om te kunnen bepalen of het belang van de stichting rechtstreeks is betrokken bij het besluit tot vergunningverlening is, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.

4.3 De Stichting heeft volgens haar statuten ten doel het behartigen van de belangen van bewoners van Weesp met name bij het (doen) behouden en verbeteren van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving in Weesp en het verrichten van al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn. De commissie is van oordeel dat de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van bewoners in Weesp als zodanig niet in het geding is met dit individuele besluit, een tijdelijke annex, in het centrum van Weesp. De commissie is dan ook van oordeel dat in de statuten van de Stichting een te algemene doelomschrijving is opgenomen om te oordelen dat haar belangen rechtstreeks bij het nu aan de orde zijnde besluit is betrokken.

4.3 Dit brengt de commissie tot het oordeel dat de [redacted] geen belanghebbende is en het bezwaar niet-ontvankelijk is. Dit betekent dat de bezwaren van de Stichting niet inhoudelijk besproken worden.

Ten aanzien van mevrouw [redacted]

5.1 Op grond van het bepaalde in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

5.2 Met de woorden 'wiens belang rechtstreeks is betrokken' wordt een zekere begrenzing beoogd. Een persoon die wellicht enig belang heeft, maar zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient diegene dan ook een voldoende objectief en actueel eigen en persoonlijk belang te hebben dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit.

5.3 De commissie overweegt dat mevrouw [redacted] op een loopafstand van ongeveer 110 meter van het horecabedrijf[1], de hoek om, woont. Mevrouw [redacted] heeft zelf vanaf haar woning aan de Blomstraat tot aan het drijvende terras gemeten en komt daarbij op een afstand van 90 meter hemelsbreed. Hiertussen staat bebouwing. De commissie overweegt dan ook dat mevrouw [redacted] geen zicht heeft op het horecabedrijf. De 110 meter loopastand, dan wel de 90 meter hemelsbrede afstand vanaf haar woning aan de Blomstraat 9, is volgens de commissie te ver om rechtstreeks bij

[1] Via Googlemaps gemeten.

het besluit tot verlening van de tijdelijke annex betrokken te zijn. Niet gebleken is dat mevrouw [redacted] feitelijke gevolgen van enige betekenis ondervindt van het vergunde terras.

5.4 De commissie heeft op de hoorzitting ook expliciet gevraagd wat het belang van mevrouw [redacted] bij deze annex is. Zij antwoordde het uitzicht, de rietkraag en het feit dat u volgens uw eigen regels dient te handelen. De commissie is van oordeel dat hieruit niet volgt dat mevrouw [redacted] een voldoende objectief en actueel eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit. Het feit dat mevrouw [redacted] op 110 meter afstand woont en wellicht vaak langs [redacted] loopt, betekent niet dat zij een bijzonder, individueel en rechtstreeks belang heeft bij de verleende annex. De positie van mevrouw [redacted] verschilt daarin niet van andere inwoners van Weesp die regelmatig langs de Vecht lopen, [redacted] passeren, mogelijk behoudens eventuele direct aanwonenden.

5.5 Ook van overige bijzondere omstandigheden op grond waarvan mevrouw [redacted] desondanks als belanghebbende moet worden aangemerkt, is de commissie niet gebleken.

5.6 Dit brengt de commissie tot de conclusie dat mevrouw [redacted] geen belanghebbende is en het bezwaar niet-ontvankelijk is. Dit betekent dat de bezwaren van mevrouw [redacted] ook niet inhoudelijk worden besproken.

Conclusie
Gezien het voorgaande adviseert de bezwaarschriftencommissie u de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren.

Amsterdam, 1 februari 2021

De bezwaarschriftencommissie,

mr. S. Mandjes
voorzitter

mr. J.E. van Bruggen
secretaris

Bijlage 1: spreeknotitie mevrouw [redacted]

Gemeente Weesp
hoorzitting 26 januari 2021 om 16.00 uur
tijdelijke annex bij exploitatievergunnin[redacted]

[redacted]

1. Er is geen wettelijke basis aanwezig voor het afgeven van tijdelijke vergunningen door de burgemeester.
2. In de Nota afmeer- en steigerbeleid 2010 staat op pagina 4 onder punt 5:
Een steiger mag alleen geplaatst worden in water direct grenzend aan tuin, erf of bedrijfsterrein met daarop een woning of gebouw. Tussen de woning of het bedrijfspand en het water mag geen openbare weg aanwezig zijn.
In het bestemmingsplan Stedelijk gebied staat in artikel 22.2.3:
steigers zijn slechts toegestaan op plaatsen waar het water grenst aan de bestemmingen wonen of bedrijf of wanneer er een aanduiding 'steiger' is opgenomen.
Volgens deze beide regelingen had de steiger niet vergund mogen worden. Vanwege de strijdigheid met deze beide regelingen is in 2018 het verzoek om verlenging van de steiger afgewezen. Om dezelfde reden zou een terrasboot of drijvend terras niet vergund mogen worden.

3. In de Beleidsregel 'Terrassenlocaties binnenstad Gemeente Weesp 2019 staat onder 5.8:
nieuwe terrassen boven of in het water zijn om meerdere redenen geen goede ontwikkeling. Een terrasboot/drijvend terras mag in Weesp niet worden vergund. Er is in Weesp ook nergens een drijvend terras aanwezig, niet in coronatijd en ook niet buiten coronatijd!

4. In deze Beleidsregel staat onder nummer 5.3:
het is slechts mogelijk om één terras per horecagelegenheid in het openbaar gebied aan te leggen.
Er is al één terras aanwezig bij 't Helletje. Onder 4 van de beantwoording van de vragen van Groenlinks heeft de burgemeester bevestigd, dat een terrasboot een drijvend bouwwerk of object is, dat niet kan worden beschouwd als een uitbreiding van een terras, maar dat er sprake is van een aanvraag van een nieuw terras, die getoetst wordt aan de wet- en regelgeving.

Omdat er maar één terras per horecagelegenheid aanwezig mag zijn, zou een terrasboot als tweede terras geweigerd moeten worden.

Het is onbegrijpelijk, dat de vergunning is verleend voor het uitbreiden van het terras.

5. In deze Beleidsregel staat onder 5.2:
het college stelt per deelgebied de mogelijkheden voor nieuwe terrassen voor.
Het deelgebied 'langs de Vecht' staat hier niet bij en dus zijn langs de Vecht geen nieuwe terrassen mogelijk.

3 t/m 5 samengevat: een terrasboot/drijvend terras kan volgens de Beleidsregel om 3 redenen niet worden vergund.

6. De steiger is in juli 2015 vergund *ten behoeve van het sloepennetwerk Gooi en Vechtstreek*. De steiger mag dus alleen voor sloepen worden gebruikt en dus niet voor een terrasboot/drijvend terras.

7. Aan de steiger liggen permanent 3 elektrische sloepen afgemeerd, die door vergunninghouder worden verhuurd. Deze sloepen moeten volgens de door Waternet verleende watervergunning en de Keur AVG 2011 aan de buitenzijde van de steiger worden afgemeerd om er voor te zorgen, dat de rietkraag behouden blijft. Waternet heeft vanaf 2016 tot en met 2020 vergunninghouder er constant op aangesproken, dat de sloepen aan de binnenzijde of kopse kant van de steiger waren afgemeerd.
Een terrasboot/drijvend terras neemt zoveel ruimte van de steiger in beslag, dat er onvoldoende ruimte overblijft voor de sloepen. Die worden door vergunninghouder dan ook tegen de regels aan de binnenzijde van de steiger afgemeerd. Dat is goed te zien op de foto's behorende bij de vergunning. Samengevat: een terrasboot/drijvend terras staat gelijk aan overtreding van de watervergunning en de Keur AVG 2011.

8. De gemeente geeft in de vergunning met zo veel woorden toe, dat de terrasboot in strijd is met de Nota afmeer- en steigerbeleid (te lang) en dat de reklame in strijd is met de Welstandsnota. Toevoeging: dat is de overkapping ook. Toch wordt de vergunning verleend met als argument: het is maar voor 3 maanden! Overtreding van de regels is een voortdurend delict.

Bijlage 2: foto's vergunninghouder





Bijlage 3: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht
Artikel 1:2
1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2 Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3 Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 7:1
1 Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen
b. het besluit aan goedkeuring is onderworpen,
c. het besluit een goedkeuring of een weigering daarvan inhoudt,
d. het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4,
e. het besluit is genomen op basis van een uitspraak waarin de bestuursrechter met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onderdeel a, heeft bepaald dat afdeling 3.4 geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijft,
f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit,
g. het besluit is genomen op grond van een voorschrift als genoemd in de bij deze wet behorende Regeling rechtstreeks beroep dan wel het besluit anderszins in die regeling is omschreven.
2 Tegen de beslissing op het bezwaar kan beroep worden ingesteld met toepassing van de voorschriften die gelden voor het instellen van beroep tegen het besluit waartegen bezwaar is gemaakt.

Artikel 8:1
Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.