From: "10.2.e" <10.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 14 Sep 2021 17:41:50 +0100
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e@hotmail.com" 10.2.e@hotmail.com>
Subject: Re: vervolgbijeenkomst Jeltje

Beste 10.2.e en 10.2.e

Dank voor je antwoord. Eerlijk gezegd ben ik wel verbaasd over de toon van dit zeer uitvoerige antwoord.

Je schrijft over een 'vijandige insteek'. Er is geen enkele sprake van vijandigheid tenzij jij (en 10.2.e wellicht ook) een kritische houding verwart met vijandigheid. Het is leuk om te spreken van gezamenlijke stappen maar uiteindelijk gaat het om de inrichting van de openbare ruimte rondom ónze woningen en de geluidsoverlast die gepaard gaat met het gebruik van die openbare ruimte. Bovendien heb jij tegen de bewonerscommissie gezegd dat alle veranderingen die zullen worden aangebracht voor de komende tien tot vijftien jaar moeten voldoen. Het lijkt mij niet meer dan billijk dat bewoners zeer kritisch kijken naar de oplossingen die worden aangedragen.

Waar jij leest dat ik SUS-kasten zou weigeren is mij een volslagen raadsel. In de bijlage van mijn mail aan jullie staat letterlijk:

'Ik wil de nadruk leggen op het feit dat wij meerdere keren hebben aangegeven dat wij er geen genoegen mee nemen als er van onze woningen geluiddichte bunkers worden gemaakt zodat op de strook alles bij het oude kan blijven met hier en daar een kleine aanpassing. Wij willen ook onze ramen en deuren open kunnen zetten bij warm weer, gebruik kunnen maken van tuin en balkon en ventilatieroosters open kunnen zetten.'

In dit stuk tekst kan ik nergens terugvinden dat ik het aanbrengen van SUS-kasten zou weigeren. Het tegendeel is waar: ik ben nota bene zelf degene geweest die vorig jaar, op instigatie van 10.2.e van de GGD, de suggestie voor het plaatsen van SUS-kasten heeft aangedragen bij het Stadsdeel. Daarnaast heeft de Bewonerscommissie dit onlangs ook zelf besproken met Stadgenoot tijdens een jaarvergadering.

Ik zal even uitleggen wat ik hiermee wel bedoeld heb te zeggen:
het installeren van SUS-kasten mag niet als excuus worden gebruikt om noodzakelijke veranderingen op de strook niet door te voeren.
Hopelijk is het misverstand hiermee opgelost. Zo niet, dan zal ik hierover nogmaals uitvoerig uitleg geven tijdens de komende bijeenkomst.

Tijdens mijn inspraak bij de stadsdeelcommissievergadering heb ik inderdaad aangegeven dat er weinig vertrouwen is in de ingeslagen weg. Dat zou jou niet moeten verbazen 10.2.e want dat heb ik al eerder aan jou, in mails en gesprekken, kenbaar gemaakt. Wellicht is 10.2.e er niet van op de hoogte dat de bewonerscommissie al ruim vijf jaar bezig is met het bestrijden van de geluidsoverlast. Van die vijf jaar zijn er vier jaar vol weggegooide tijd en energie omdat de geluidsoverlast door niemand serieus werd opgepakt. Pas na mijn WOB-verzoek waaruit beslist geen fraaie zaken naar voren zijn gekomen en de vorig jaar gehouden geluidsmeting door Peutz kwam er enigszins schot in de zaak, resulterend in het door Fenna Ulichki gepubliceerde voorgenomen besluit om de voetbalkooi te verwijderen. Jij hebt bij jouw aantreden het dagelijks bestuur meteen geadviseerd dit voornemen niet om te zetten in een besluit. Wellicht ten overvloede wijs ik je erop dat de bewoners hiermee terug waren bij af. Dit heeft bij de bewoners niet echt bijgedragen in het geloof en vertrouwen in een goede afloop.

Je klaagt dat alle energie die je steekt in het oplossen van het probleem afneemt omdat alles wat je doet verkeerd lijkt te zijn. Vind je het zelf niet een beetje raar om daarover te klagen? Afgezien van het feit dat jij niet degene bent die bijna dagelijks met de overlast wordt geconfronteerd is dit jouw functie en iets waarvoor je wordt betaald. De leden van de bewonerscommissie doen dit allemaal in hun vrije tijd en onbezoldigd. Bovendien durf ik te beweren dat wij hier de afgelopen vijf jaar veel meer tijd en energie in hebben gestoken dan jij.

In een brief aan een derde partij, dus niet aan mij persoonlijk, verwijt je mij dat ik ondanks jouw verzoek geen 'massa' maak. Nu lees ik hier met stijgende verbazing dat je mij verwijt 'massa' te maken omdat dit 'de boel steeds complexer zou maken'. We hebben dit eerder uitvoerig besproken. Ik heb je uitgelegd dat het door een scala aan complexe problemen moeilijk is meer bewoners te mobiliseren. Jouw letterlijke woorden waren destijds dat ik naast de leden van de Stadsdeelcommissie zoveel mogelijk instanties bij ons probleem moest betrekken. Het is dus nogal vreemd dat jij je daar nu over beklaagt.
Daarnaast is het is ons goed recht de hulp in te roepen van professionals die ons kunnen helpen en begeleiden in dit moeizame proces.

Jouw suggestie dat de bewoners die ernstige overlast ervaren van het gebruik van de voetbalkooi en de faciliteiten in het postzegelpark blijkbaar niet willen dat er aan een oplossing wordt gewerkt is absurd en laat ik ook volledig bij jou. Nogmaals: de bewoners kijken kritisch naar de aangedragen oplossingen en nemen eenvoudigweg geen genoegen met oplossingen die voor nog meer overlast zullen zorgen.
Tijdens het beantwoorden van vragen van leden van de stadsdeelcommissie heb ik gezegd dat bij ons het gevoel overheerst dat wij richting een bepaalde oplossing worden gestuurd, namelijk: het behoud van de voetbalkooi. Dit vanwege het feit dat het eerder sluiten van de voetbalkooi een zeer hoge puntentelling kreeg in de lijst met oplossingen, hoger dan alle andere genoemde alternatieven. Het verwijderen van de voetbalkooi plus het vergroenen van de vrijgekomen plek komt niet eens ter sprake. Terwijl deze oplossing per saldo meer punten zal opleveren dan alle andere genoemde suggesties.
Peutz is hier zeer duidelijk over in het geluidsrapport: de meeste winst wordt behaald met het verwijderen van de voetbalkooi als grootste bron van geluidsoverlast. De bewoners houden daarom vast aan het in november 2020 gepubliceerde voornemen tot verwijdering van de voetbalkooi.
Wij stellen het absoluut niet op prijs dat een kritische houding wordt afgedaan als zouden wij geen oplossing wensen. Dit is een verdraaiing van de feiten en een totaal verkeerde voorstelling van zaken.;

Als laatste: wat betreft Handhaving draai je de zaken om. De medewerker van handhaving begon met de beschuldiging dat er door bewoners valse meldingen van overlast worden gedaan. Dat is een zeer ernstige beschuldiging waartegen wij ons mogen verweren. Deze beschuldigingen kunnen namelijk repercussies hebben voor de manier waarop wordt omgegaan met de meldingen die in de toekomst vanaf het Jeltje de Bosch Kemperpad worden gedaan.
Ik hoop dan ook dat de teamleider van Handhaving hierover snel contact met ons opneemt zodat dit probleem besproken kan worden en er goede en werkbare afspraken kunnen worden gemaakt.

Dan ten laatste vraag ik me af waarom mij expliciet is gevraagd 10.2.e in alle correspondentie te betrekken, wat ik dan ook keurig doe, maar vervolgens niets te zien krijg van de correspondentie tussen 10.2.e en jou. Onderling vertrouwen is geen eenrichtingsverkeer.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Op di 14 sep. 2021 om 15:07 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik ga woensdagmiddag 15 september a.s. de uitnodiging voor de bijeenkomst van 6 oktober a.s. versturen aan alle betrokkenen die ik in mijn verzendlijst heb staan. De concept-notulen van de bijeenkomst van 31 augustus jl. moeten tijdens de vergadering van 6 oktober vastgesteld worden. Aanvullingen of aanpassingen worden tijdens deze vergadering besproken. Het gaat erom dat in de notulen puntsgewijs staat wat besproken is en is afgesproken (het is geen woordelijk verslag). Er kunnen geen rechten worden ontleend aan wat er in de conceptnotulen staat totdat de notulen zijn vastgesteld. In de uitnodiging geef ik dit aan. Desalniettemin ben ik van mening dat iedereen de conceptnotulen mag zien om zodoende de betrokkenheid vast te houden en te vergroten.

De punten die in de bijlagen van de mail van 10.2.e zijn genoemd zullen door 10.2.e moeten worden voorgelegd aan de vergadering tijdens de bijeenkomst van 6 oktober a.s. Dat maakt het standpunt van bewoners met geluidsoverlast helder. Daarentegen moet er ook ruimte zijn voor een tegengeluid. Nieuwe punten worden opgenomen in de notulen van de vergadering van 6 oktober. Zodra we de oplossingen en de eisen kennen kunnen we het daarover hebben. Dat is voeding voor de input voor het advies aan het db. Een nieuwe schets komt pas als we het allemaal eens zijn, want dat wordt onderdeel van het advies. Mochten we er niet uitkomen dan is het aan het db om een besluit te nemen.

We zitten nog steeds in de fase van verkenning (onderzoek) en analyse. Daarin gaat het over wat er precies aan de hand is (gedeeld beeld), welke oplossingen zijn er voor handen, wat is makkelijk te bereiken en wat moeilijk, waar liggen de knelpunten etc. Het bedenken van oplossingen is iets van ons allemaal en niet van een partij. De inbreng van mensen met expertise is waardevol voor de beeldvorming en het komen tot keuzes. De vergadering moet komen met acceptabele en haalbare oplossingen. Daar waar we nu al winst kunnen halen, zullen we dat proberen te doen. Een vijandige insteek is niet behulpzaam, we moeten juist naar gedeelde actie en samen de problemen aanpakken. Als wantrouwen steeds maar uitgesproken wordt, zal men langzamerhand afhaken. De stappen naar die gezamenlijkheid zijn m.i. gezet. Die wil ik graag vasthouden.

Ik ga in gesprek met Stadgenoot over de suskasten. Uit het bericht van 10.2.e lees ik een weigering aangaande suskasten. Dat brengt mij in twijfel of ik moet doorgaan met het uitzoeken van deze optie die minstens 10dB verlichting gaat geven. Ik merk bij mezelf dat mijn energie in het oplossen van het geluidsprobleem afneemt, omdat in mijn beleving alles wat we doen iedere keer weer verkeerd lijkt te zijn. Ik hoor vanuit de stadsdeelcommissie dat er geen vertrouwen is in het proces (terwijl we flinke stappen hebben gezet en er nu eindelijk een toenadering is van bewoners naar elkaar, iets wat nog nooit is geweest), de opzet van de bijeenkomsten niet goed is (terwijl er ruimte is gevraagd om het gesprek te voeren en de pijn van de mensen met geluidsoverlast te duiden, wat goed is overgekomen), van alle kanten worden er mensen bijgehaald om de punten die we al weten extra te benadrukken (maakt de boel steeds complexer), oplossingen worden meteen afgeserveerd (terwijl er nergens nog een besluit is genomen) en dienende partijen worden beschuldigd dat ze beschuldigen. Ik ben continu bezig om dit alles te beheersen, want het komt allemaal bij mij en vraag me nu af of de mensen die in al die jaren horendol en doodziek zijn geworden van de geluidsoverlast wel willen dat er gewerkt wordt aan oplossingen. En ja, ik versta heel goed dat de geluidsoverlast heel ernstig is, het voor enkele bewoners onleefbaar is geworden in al die jaren en de voetbalkooi weg zou moeten, maar dat zal het geluidsprobleem niet alleen oplossen (dat wordt door de experts aangegeven). De voetbalkooi is een heikel punt en een van de olifanten in de kamer. Dit moet genoemd worden en zal discussie geven.

Er zijn meerdere interventies nodig in de openbare ruimte, aan de woonblokken en in het gedrag van de gebruikers. Daarom doen we het stapje voor stapje en nemen we IEDEREEN mee in de verkenning van de oplossingen om de kans van slagen in het uitvoeren van gekozen oplossingen en interventies te vergroten. Dit duurt langer dan gewenst is. Het stadsdeel neemt dit alles zeer serieus en investeert daar nu al flink in. Er was niets en nu is er iets. Laten we dat samen verder uitwerken met de positieve blik vooruit.

Ik heb de teamleider van Handhaving gevraagd om een gesprek tussen de bewoners en Handhaving om te komen tot werkbare afspraken.

@10.2.e wil jij de agenda te maken voor de bijeenkomst van 6 oktober a.s. en die voorleggen aan 10.2.e en mij?

Buurtsalon Jeltje en de notulist zijn geregeld.

Donderdag ga ik op vakantie tot en met 26 september.

Fijne dag nog en tot snel!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmamanager

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Wat is gebiedsgericht werken? https://vimeo.com/275063367/3f1a8fc639

M | 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250

1055 EK Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 18:44
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e @hotmail.com
Onderwerp: Re: vervolgbijeenkomst Jeltje

Beste 10.2.e en 10.2.e

Nog een korte aanvulling: de bewoners zijn erg geschrokken van de beschuldiging door Handhaving dat er valse overlastmeldingen zijn gedaan. Bovendien heeft een aantal bewoners, waaronder ik zelf, meegemaakt dat de overlast nog gaande was en er door handhaving werd teruggekoppeld dat er niets aan de hand was. Het lijkt erop dat Handhaving zelf een inschatting maakt van wat zij wel of niet als overlast zien.

Omdat we hierover duidelijk willen krijgen heb ik om opheldering gevraagd bij 10.2.e van Jeugd & Veiligheid. Wij willen graag weten wanneer en door wie er valse meldingen zijn gedaan. Aan de hand van onze eigen meldingen en het 'lawaaidagboek' kan het dan gereconstrueerd worden.

Ik ga er van uit dat ik voor 6 oktober antwoord krijg op mijn vragen. Hopelijk kan het worden bijgesteld in of verwijderd uit de notulen tijdens de bijeenkomst voordat deze algemeen verspreid worden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Op do 9 sep. 2021 om 17:10 schreef 10.2.e <10.2.e @gmail.com>:

> Beste 10.2.e en 10.2.e

Er zijn een paar onduidelijkheden in de notulen waardoor ik er niet akkoord mee kan gaan. Om welke punten het gaat kunnen jullie lezen in de bijlage bij deze mail. Ook heb ik nog wat opmerkingen toegevoegd. Ik hecht eraan te benadrukken dat het hier om concept-notulen gaat die pas na goedkeuring verspreid mogen worden onder bijvoorbeeld bestuurders en leden van de stadsdeelcommissie.

Ook zou ik voor de volgende bijeenkomst graag een agenda zien. Het gezamenlijk goedkeuren van de notulen (met aanpassingen) kan dan op de agenda worden gezet. Verdere agendapunten kunnen door 10.2.e en mij, na ruggenspraak met de achterban, aangeleverd kunnen worden. De bijeenkomst verloopt dan meer gestructureerd.

Als er nieuwe schetsen worden gemaakt door Urban Synergy wil ik deze graag vóór de bijeenkomst kunnen verspreiden onder de bewoners zodat iedereen de kans krijgt deze van tevoren goed te bestuderen en er vragen over te stellen.

Vast een fijne vakantie gewenst 10.2.e en tot 6 oktober!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Op wo 8 sep. 2021 om 14:33 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:

> Dag 10.2.e en 10.2.e
>
> Hoorde dat het inspreken goed is verlopen, 10.2.e ! Mooi dat de hele stadsdeelcommissie nu op de hoogte is. En het is nu een agendapunt op de agenda van de stadsdeelcommissie! Zag ook je mail aan 10.2.e van Handhaving.
>
> Ik heb Buurtsalon Jeltje geboekt op woensdag 6 oktober van 20 tot 22 uur (enige moment dat er nog ruimte is) en de notulist vastgelegd (ze moet nog reageren). Bijgevoegd de conceptnotulen die ik samen met de pdf van de panelen ga versturen aan de deelnemers van de bijeenkomst op 31 augustus jl. Ik heb de pdf van de panelen nog niet ontvangen, maar zodra ik deze heb stuur ik de mail eruit. In die mail komt ook de uitnodiging voor 6

oktober en de vraag of men het okay vindt om hun telefoonnummer aan 10.2.e te geven voor de whatsappgroep. Voor de whatsappgroep vraag ik de mensen direct te reageren naar jou, 10.2.e want ik ben op vakantie van 16 t/m 26 september. Vind je dat goed? Hoor wel.

Geniet van het mooie weer en tot snel!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmamanager

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Wat is gebiedsgericht werken? https://vimeo.com/275063367/3f1a8fc639

M | 10.2.e

10.2.e@amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250

1055 EK Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.